BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1064-8/21
Sarajevo,03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica broj:40-15/20 od 05.04.2021. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-275/20 od 25.03.2021. godine Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke svježe i smrznuto pileće Halal-LOT 16, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.06.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica broj:40-15/20 od 05.04.2021. godine se usvaja, poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-275/20 od 25.03.2021. godine.Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u fazu razmatranja žalbe AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo broj:349/20 od 09.11.2020. godine.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:723-1-1-43-3-96/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.03.2020. godine u postupku javne nabavke nabavke svježe i smrznuto pileće Halal-LOT 16.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-768-237/20 od 23.10.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača BOSNA –KOM d.o.o. Gračanica.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-768-237/20 od 23.10.2020. godine žalitelj AKOVA-IMPEX d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu koju je ugovorni organ Odlukom o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-252/20 od 19.11.2020. godine usvojio i poništio LOT 16 predmetne javne nabavke.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-252/20 od 19.11.2020. godine žalitelj BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica je izjavio žalbu koju je ovaj organ Rješenjem broj: JN2-01-07-1-53-9/21 od 03.02.2021. godine

usvojio, poništio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-252/20 od 19.11.2020. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-275/20 od 25.03.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-275/20 od 25.03.2021. godine žalitelj BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica je izjavio žalbu broj:40-15/20 od 05.04.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, vraćanjem u fazu postupanja po žalbi Akova Impex doo. vezano za Lot-16 Svježe i zamrznuto pileće meso Halal i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-768-237/20 od 23.10.2020 godine, a koju žalbu je potpisala na memorandumu Akova Impex doo i dostavila u ime grupe ponuđača, osoba Džafić Hadžimejlić Izeta, koja nije ovlaštena za navedenu radnju jer je Ugovorom o zajedničkom nastupu grupe ponuđača Akova Impex doo i Brovis doo Visoko, u članu (3) ugovora priložen na strani 103-105 u sastavu ponude određena osoba za sve radnje u predmetnom postupku osoba Džafić Jasmin.Ugovorni organ se upustio u dodatnu radnju zatražio je od Žalitelja Akova Impex pojašnjenje kao dokaz o promjeni i imenovanju - ovlaštenju druge osobe za potpisivanje i dostavljanje Žalbe i provođenje drugih radnji u predmetnom postupku javne nabavke.Shodno navedenom predstavnik grupe ponuđača je dana 02.03.2021 godine dostavio odgovor na zahtjev Ugovornog organa broj: 37/21 od 02.03.2021 godine i u prilogu istog je dostavio kopiju Aneksa broj: 186/20 od 23.10.2020 godine, a koji se odnosi na sprazum o zajedničkom nastupu grupe ponuđača broj: 150/20 od 27.04.2020 godine, potpisanog i ovjerenog od oba člana grupe. U dostavljenom Aneksu se navodi u članu (1) da se član (3) sporazuma dopunjava i glasi:U slučaju spriječenosti Džafić Jasmina da predstavlja grupu ponuđača pred Ugovornim organom u postupku javne nabavke ,članovi grupe su suglasni i ovlašćuju Izetu Džafić Hadžimejlić da predstavlja grupu u postupku nabavke.Ovakva radnja i ovakav stav Ugovornog organa čini povredu člana 57 ZJN. jer naknadno dostavljeni Aneks na Ugovor-sporazum, čini dopunu ponude a što je nedozvoljeno, odnosno izmjena i dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavještenja o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.Ovakve zasnovane okolnosti od strane Ugovornog organa su protuzakonite i nedospustive te shodno navedenom Ugovorni orgna je postupajući po žalbi, obavezan zaprimljenu žalbu od Akova Impex Zaključkom odbaciti u skladu sa članom 100 ZJN. Stav (1 i 2) jer je žalba nedopuštena, neblagovremena i izjavljena od neovlaštenog lica.
- Vezano za Aktivnu legitimaciju za ulaganje žalbe Akova-Impex doo, žalitelj upućuje na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Sarajevo broj:JN2-01-07-l-1874-7/20 od 01.10.2020 godine kojim Ured za žalbe, ponudu grupe ponuđača koju čine Akova-Impex doo. Sarajevo i Brovis doo. Visoko,a vezano za Lot-16 odbacuje kao neprihvatljiva zbog ne ispunjavanja postavljenih uslova traženih tačkom 7.4.1 pod c) odnosno tačkom 7.4.2 pod c) tenderske dokumentacije.Uzevši u obzir napred navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nedvojbeno da Grupa ponuđača Akova Impex doo i Brovis doo. nisu ponudili-dostavili prihvatljivu ponudu, što je navedenim Riješenjem potvrdio i sam Ured za razmatranje žalbi je žalitelj smatra da se s obzirom na činjenice da Grupa ponuđača nije dostavila valjanu

ponudu da se ne može ocijeniti da je grupa ponuđača ispunila preduslov za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba člana 97 Zakona o javnim nabavkama.

- Kad su u pitanju rokovi za ulaganje žalbe i postupanje samog Ugovornog organa u skladu sa postojećim zakonskim rokovima određenim članom 100 ZJN. Ugovorni organ nije uvažavao rokove određenih radnji pa tako subjektivno se ponašao i prema roku dostavljanja žalbe, žalitelja Akova Impex doo. Ugovorni organ nije u određenom roku utvrdio tražene činjenice stavom (1) član-100, nije cijenio postavljene zakonske rokove i rokove određene tenderskom dokumentacijom, obzirom da je žalbu zaprimio dana 12.11.2020 a Odluku doneo dana 19.11.2020 godine što je duže od pet dana a Odluke dostavio ponuđačima dana 30.11.2020 godine, a tenderskom dokumentacijom je odrede u tački 9.8.2 u roku od 7-dana, za dostavljanje Odluka, od dana donošenja Odluke, što ukazuje da Ugovorni organ nije pstupio po TD. a što je suprotno i članu 70 Zakona o javnim nabavkama.Žalba je izjavljena na Odluku broj: 11-03-26-768-237/20 od 23.10.2020 godine, Odluka dostavljena ponuđačima dana 02.11.2020 godine, obzirom da se radi o trećem žalbenom postupku žalbeni rok je trebao biti u skladu sa članom 100, stav (3 i 4) pet dana, međutim Žalba je zaprimljena kod Ugovornog organa 12.11.2020 godine što ukazuje da ista nije blagovremena jer je ista trebala biti dostavljena do 07.11.2020 godine a što je ugovorni organ propusti prilikom sagledavanja same žalbe.
- Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi vezano za ispravnost ponude ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica, Ugovorni organ je prihvatio žalbeni navod, žalitelja- ponuđača Akova Impex doo kojim je ponudu ponuđača Bosna kom odbacio kao neprihvatljiva za ugovorni organ. Razmatrajući žalbu koju je trebao odbaciti iz gore navedenih razloga, Ugovorni organ je od više žalbenih navoda prihvatio jedan navod kao osnovan, čime je prethodnu odluku o izboru ponuđača stavio van snage a novom Odlukom poništio postupak javne nabavke i istom Odlukom ponudu žalitelja odbacuje kao neprihvatljiva.U ponovljenom postupku komisija Ugovornog organa je izvršila uvid u dostavljene dokumente i utvrdila da u dijelu dostavljenih proizvođačkih specifikacija pod nazivom, deklaracija proizvoda nedostaju brojevi odobrenja klaonica ili rasjekaonica, što je propisano članom 8. Stav-4. Pod d). Pravilnika o tržišnim standardima ze mesa živine (SI. glasnik 74/14 od 16.09.2014 god.) propisano je da proizvodi koji se stavljaju na tržište moraju imati broj odobrenja klaonice ili rasjekaonice, a što je u skladu sa članom 5. Pravilnika o higijeni hrane životinjskog porijekla (SI. glasnik BiH 102/12 od 25.12.2012 godine) Na osnovu naprijed navedenog komisija je utvrdila da je dostavljeni dokument nepotpun, odnosno ne ispunjava zahtjeve pravilnika i tenderske dokumentacije, te da ponuda ponuđača Bosna-kom doo Gračanica za Lot-16 ne ispunjava postavljene zahtjeve i ista je iz navedenog razloga neprihvatljiva.Ovakav stav Ugovornog organa je neutemeljen i potpuno pogrešan čin tumačenja navedenih pravilnika i drugih Zakonski odredbi.Naime žalitelj je u ponudi dostavio Tehničku deklaraciju-specifikaciju, svih proizvoda navedenih na Obarascu za cijenu Aneks-3. i traženo-Tačkom 7.4.1 i tačkom 7.4.2 TD. i Aneksom-3, tačka-10 . kako je i traženo, da su ponuđači obavezni uz ponudu dostaviti deklaraciju proizvoda za sve robe. Tehnička specifikacija-deklaracije je dokumenat koji opisuje detaljno sve elemente određenog proizvoda i niti i jednim pravilnikom nije određeno da tehničke deklaracije moraju u svome opisu sadržavati broj odobrenja klaonice ili rasjekaonice kako to Ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju na žalbu ponuđača Akova Impex doo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi

se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, vraćanjem u fazu postupanja po žalbi Akova Impex doo. vezano za Lot-16 Svježe i zamrznuto pileće meso Halal i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-768-237/20 od 23.10.2020 godine, a koju žalbu je potpisala na memorandumu Akova Impex doo i dostavila u ime grupe ponuđača, osoba Džafić Hadžimejlić Izeta, koja nije ovlaštena za navedenu radnju jer je Ugovorom o zajedničkom nastupu grupe ponuđača Akova Impex doo i Brovis doo Visoko, u članu (3) ugovora priložen na strani 103-105 u sastavu ponude određena osoba za sve radnje u predmetnom postupku osoba Džafić Jasmin.Ugovorni organ se upustio u dodatnu radnju zatražio je od Žalitelja Akova Impex pojašnjenje kao dokaz o promjeni i imenovanju -ovlaštenju druge osobe za potpisivanje i dostavljanje Žalbe i provođenje drugih radnji u predmetnom postupku javne nabavke. Ovakva radnja i ovakav stav Ugovornog organa čini povredu člana 57 ZJN. jer naknadno dostavljeni Aneks na Ugovor-sporazum, čini dopunu ponude a što je nedozvoljeno, odnosno izmjena i dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavještenja o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Ovakve zasnovane okolnosti od strane Ugovornog organa su protuzakonite i nedospustive te shodno navedenom Ugovorni organ je postupajući po žalbi, obavezan zaprimljenu žalbu od Akova Impex Zaključkom odbaciti u skladu sa članom 100 ZJN. Stav (1 i 2) jer je žalba nedopuštena, neblagovremena i izjavljena od neovlaštenog lica..

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Komisija za javnu nabavku je konstatovala da je žalba „AKOVA IMPEX" d.o.o. Sarajevo broj: 349/20 od 09.11.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-768-237/20 od 23.10.2020. godine za LOT 16 potpisana od strane direktora „Akova Impeks" doo Sarajevo, gospođe Džafić Hadžimejlić Izete. Takođe, Komisija je konstatovala da je članom 3 Ugovora o zajedničkom nastupu grupe ponuđača priloženom na stranama 103-105 ponude ovlašćen gospodin Džafić Jasmin da predstavlja grupu ponuđača u odnosima sa ugovornim organom i trećim licima, te da preduzima sve pravne radnje u postupku nabavke...
... Komisija je dana 24.02.2021. godine uputila dopis broj: 11-03-26-768-267/20 grupi ponuđača „Akova Impex" d.o.o. Sarajevo i „Brovis" d.o.o. Visoko u kojem je traženo da dostave dokument/dokaz na osnovu kojeg je gospođa Džafić Hadžimejlić Izeta ovlašćena da potpiše žalbu u ime grupe ponuđača do 02.03.2021.godine.
Voditelj grupe ponuđača „Akova Impex" d.o.o. Sarajevo i „Brovis" d.o.o. Visoko, „Akova Impex" d.o.o. Sarajevo je dana 02.03.2021. godine dostavio odgovor na dopis Komisije broj: 37/21 od 02.03.2021. godine i u prilogu istog je dostavio kopiju Aneksa broj:186/20 od 23.10.2020. godine na Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuđača broj: 150/20 od 27.04.2020. godine, potpisanog i ovjerenog od oba člana Grupe ponuđača, a gdje je u Članu 1. istog navedeno da se član 3. Sporazuma dopunjava i glasi: „U slučaju spriječenosti Džafić Jasmina da predstavlja Grupu ponuđača pred ugovornim organom u postupku javne nabavke roba putem otvorenog postupka, broj Obavještenja o nabavci 723-1-1-43-3-96/20 od 19.03.2020. godine, uslijed epidemiološke situacije, bolovanja, službenih putovanja, godišnjeg odmora, kao i drugih opravdanih razloga, članovi Grupe su saglasni i ovlašćuju Izetu Džafić Hadžimejlić, rođenu dana 14.01.1964. godine da predstavlja Grupu u navedenom postupku, kao i da preduzima sve pravne radnje u korist Grupe ponuđača pred nadležnim organima." Izeta

Džafić Hadžimejlić je lice ovlašćeno za zastupanje koja je ovlašćena da preduzima sve pravne radnje bez ograničenja, a što se može provjeriti u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra na strani 44-50 ponude.
Na osnovu dostavljenih dokaza Komisija kostatuje da je predmetna žalba „Akova Impex" d.o.o. Sarajevo izjavljena od strane ovlašćenog lica..."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Žalbu broj:349/20 od 09.11.2020. godine izjavljenju na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača bro:11-03-26-768-327/20 od 23.10.2020. godine je podnio AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo kao predstavnik grupe ponuđača a ista je sačinjenja na memorandumu AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo i potpisana od strane direktorice Džafić Hadžimejlić Izete.

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da se na 103-105 ponude nalazi Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuđača potpisano od strane AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo i BROVIS d.o.o. Sarajevo u kojem je članom 3 propisano:
„Članovi Grupe saglasno potvrđuju da je predstavnik AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo. Predstavnik Grupe će, u ime Grupe , dostaviti ponudu u postupku nabavke iz člana 2.ovog Sporazuma. Članovi Grupe su saglasni i potvrđuju da je ponuda AKOVA IMPEX d.o.o. kao predstavnika Grupe obavezujuća za sve članove Grupe.

Zastupani po svojim zakonskim zastupnicima, potpisom Sporazuma o zajedničkom nastupu grupe ponuđača, članovi Grupe su saglasni i ovlašćuju Džafić Jasmina,rođenog dana 26.07.1962. kao ovlaštenog zastupnika AKOVA IMPEX d.o.o. da predstavlja Grupu u odnosima sa ugovornim organom i trećim licima, poduzima sve pravne radnje u postupku nabavke , uključujući ovlaštenje za potpisivanje ponude i ovlaštenje za potpisivanje ugovora o nabavci u ime Grupe , ukoliko ugovor bude dodijeljen Grupi. Članovi grupe su saglasni da su sve izjave AKOVA IMPEX d.o.o. kao predstavnika Grupe u postupku javne nabavke pravno obavezujuće za sve Članove Grupe."

Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj organ ističe da je Rješenjem broj: JN2-01-07-1-53-9/21 od 03.02.2021. godine dao nalog ugovornom organu da izvrši provjeru procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe AKOVA IMPEX d.o.o. kako bi se raspravila sva potrebna pitanja s tim u svezi i izveo pravilan i potpun pravni sud o procjeni procesnih pretpostavki za ulaganje predmetne žalbe. Ponavljajući radnje postupka, ugovorni organ je aktom broj:11-03-26-768-267/20od 16.02.2021. godine od Grupe ponuđača AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo i BROVIS d.o.o. zatražio pojašnjenje/dopunu žalbe broj:349/20 od 09.11.2020. godine.

Shodno navodu žalitelja da je žalbu potpisala Džafić Hadžimejlić Izeta koja nije ovlaštena za navedenu radnju te da naknadno dostavljeni Aneks na Ugovor-sporazum, čini dopunu ponude a što je nedozvoljeno, odnosno izmjena i dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, ovaj organ ističe da je ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ izvršio određene radnje i aktivnosti u namjeri utvrđivanja okolnosti koje su proistekle u konkretnom slučaju pri pokretanju postupka pravne zaštite od strane žalitelja Akova-Impex d.o.o. Sarajevo.Pri tome, nakon što je naknadno dostavljen Aneks sporazuma o zajedničkom nastupu grupe ponuđača broj:150/20 od 27.04.2020. godine, evidentno je da se istim **mijenja** Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuđača potpisan od strane AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo i BROVIS d.o.o. Sarajevo koji je dostavljen na stranicama 103-105 zajedničke ponude. Članom 57 Zakona o javnim nabavkama propisano je da se izmjena ili dopuna ponude dostavlja na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavijesti o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Kako se dostavljenim Aneksom (dostavljen ugovornom organu dana

02.03.2021. godine) mijenja dokument koji je sastavni dio ponude grupe ponuđača, ista izmjena nije napravljena u roku koji je naznačen u obavijesti o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Iznesene okolnosti upućuju ne samo da je ugovorni organ propustio raspraviti sve što je potrebno, podrobno analizirati svaki dokaz posebno i sve zajedno, te izvesti sadržajno zaključivanje o navedenom pitanju/a što utiče na procjenu povrede pravila postupka već navedeno prihvatanje izmjenjenog sadržaja ponude, očito upućuje na povredu pravila Zakona o javnim nabavkama i na održivost daljnjih aktivnosti ugovornog organa baziranim na navedenim nepravilno provedenim radnjama.

I nakon ponavljanja radnji postupka, očito je propušteno utvrditi usljed čega su nastupile okolnosti da je žalba broj:349/20 od 09.11.2020. godine potpisana od strane Džafić Hadžimejlić Izete a ne od strane Džafić Jasmina koji je de facto, u trenutku podnošenja predmetne žalbe, **bio ovlašten** od strane Grupe ponuđača da predstavlja Grupu u odnosima sa ugovornim organom i trećim licima, poduzima sve pravne radnje u postupku nabavke.Stoga,evidentno je da je u trenutku podnošenja ponude bilo nepobitno da se radilo o neovlaštenom potpisniku ponude ; pa je shodno nalogu ovog organu trebalo postupiti, na način da se primarno pazi na odredbe Zakona o javnoj nabavci , *ali i da se razmotre sve potrebne okolnosti s tim u svezi, sve u skladu sa pravilima postupka, kako bi se raspravilo i utvrdilo da li je nesmetano moguće postupiti po podnesenoj žalbi , uzevši da vođenje postupka na bazi nejasnog osnova za potpisivanje lica koje u konačnici žalbu potpisuje, predstavlja bitnu povredu pravila postupka.*

Kako se ne može raspravljati o podnešenoj žalbi, a da prethodno nisu raspravljene sve formalnosti i procesne pretpostavke za postupanje po istom/u odnosu an koje je istakao sumnje žalitelj/ to će ponavljanjem radnji postupka ugovorni organ poduzeti i raspraviti sve što je potrebno , sve shodno pravilima postupka, a vodeći računa da se pri tome istodobno ne povrijede pravila pri provođenju postupka javne nabavke,sve kako bi se uvjerljivo zaključilo da li je moguće voditi daljnje radnje po podnesenoj žalbi.

Nakon što izvrši provjeru kao što je prednje navedeno, ugovorni organ je dužan da podrobnije provjeri i iznese uvjerljivo i konkretno obrazloženje,da li je predmetna žalba izjavljena u roku sve shodno specifičnim okolnostima koji su s tim u svezi očigledni, a to je da se radi o odluci koja je donesena po žalbi jednog od ponuđača, kada je propisani rok za žalbu 5 dana, a sve u odnosu na nejasno ostavljeni rok po žalbi od 10 dana,uključivši i uvriježena pravila postupka s tim u svezi.

U odnosu na navod žalitelja koji se odnosi na ispravnost ponude BOSNA-KOM d.o.o Gračanica, ovaj organ ističe da se u raspravljanje istih nije upuštao iz razloga što su sadržani u žalbi AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo broj:349/20 od 09.11.2020. godine čiju procesnu ispravnost će ugovorni organ ispitati u ponovonom postupku.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Šilak

Dostaviti:
- BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
-evidenciji
- a/a