Broj: S1 3 U 031570 21 U 2
Sarajevo, 07.06.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, kojeg zatupa punomoćnik Grozda Đukić advokat iz Banja Luke, ulica Aleja Svetog Save 7 A, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.06.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom upravnog vijeća Apelacionog odijeljenja Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 031570 20 Uvp od 09.02.2021.godine, uvažen je zahtjev za preispitivanje sudske odluke, ukinuta presuda Vijeća za upravne sporove istog suda broj: S1 3 U 031570 19 U od 07.07.2020.godine i predmet vraćen vijeću za upravne sporove na ponovno odlučivanje. Upravno vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je donijelo odluku kao u dispozitivu presude jer je zaključilo da je vijeće za upravne sporove u pobijanoj presudi propustilo odlučiti o zahtjevu tužitelja za sastav žalbe po osnovu Tarifnog broja 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS koji je tužitelj osporavao u tužbi. Navedenom presudom ukazano je da je upravno vijeće propustilo dostaviti na odgovor tuženom preinačeni tužbeni zahtjev tužitelja kao i da je Rješenje o izmjeni rješenja u vezi sa upravnim sporom broj: JN2-01-07-1-670-11/18 od 21.03.2019.godine kojim je izmjenjeno rješenje broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019.godine, u tački 3 dispozitiva, upravno vijeće propustilo dostaviti tužitelju na izjašnjenje, odnosno da se izjasni da li ostaje kod tužbe ili je proširuje na novo, izmijenjeno rješenje.

Presudom Vijeća za Upravne sporove ovog suda br. S1 3 U 031570 19 U od 07.07.2020.godine, odbijena je kao neosnovana tužba tužitelja izjavljena protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019.godine. Navedenim rješenjem uvažena je kao osnovana žalba tužitelja i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg

ponuđača u postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda za kuhinju za 2017.godinu, Lotovi 1. i 11. zajedno sa Obavijesti o poništenju u odnosu na Lot 11, Izvještaj o analizi ocjeni i rangiranju ponuda u odnosu na Lot 11, Tenderska dokumentacija objavljena na portalu javnih nabavki i Obavijesti i ispravke obavijesti nabavke u odnosu na Lot 11. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka je izvršen na osnovu posebnog rješenja a u stavu 3. pobijanog akta, obavezan je ugovorni organ da tužitelju nadoknadi troškove upravnog postupka u iznosu od 450,00KM. Upravno vijeće je u navedenoj presudi ocijenilo da je pravilnom primjenom materijalnog propisa a u stavu 3 pobijanog rješenja, koje se pobija tužbom, tuženi odlučio kada je obavezao ugovorni organ da isplati navedeni iznos troškova, obzirom da se u konkretnom radi o neprocjenjivom predmetu i da u skladu sa članom 14. i 3. važeće Advokatske Tarife RS prema kojoj bod iznosi 2, tužitelju pripada iznos od 450,00KM troškova dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan.

Postupajući u skladu sa uputama iz presude Apelacionog upravnog vijeća, ovo sudsko vijeće je dostavilo preinačenu tužbu tuženom na odgovor a tuženi je dana 25.02.2021.godine, obavijestio sud da u svemu ostaje kod rješenja donesenog u upravnom postupku. S tim u vezi, ovo vijeće je dostavilo i tužitelju na izjašnjenje Rješenje o izmjeni rješenja u vezi sa upravnim sporom, broj: JN2-01-07-1-670-11/18 od 21.03.2019.godine kojim je u tački 3. izmijenjeno rješenje broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019.godine na način da je utvrđeno da je punomoćniku tužitelja ugovorni organ već izvršio uplatu naknade troškova žalbenog postupka po žalbi od 13.02.2017.godine u postavljenom iznosu od 1.961,25KM a sve po rješenju o izvršenju broj: S1 3 I 025440 18 I od 09.06.2017.godine, koja sredstva su tužitelju uplaćena dana 08.01.2018.godine. Tužitelj je pozvan da se izjasni da li ostaje kod preinačene tužbe odnosno da li tužbu proširuje na navedeno rješenje a tužitelj je dana 19.04.2021.godine, godine obavijestio sud da ostaje kod tužbe izjavljene protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019.godine da to postavlja kao altenativni zahtjev, obzirom da je Sud BiH donio presudu broj: S 1 3 U 032326 19 U od 08.12.2020.godine kojom je posutpajući po tužbi ugovornog organa, poništio rješenje o izmjeni rješenja od 21.03.2019.godine te je tuženi donio novi akt koji je tužitelj dostavio u prilogu podneska.

Ocjenjujući zakonitost konačnog upravnog akta sve u granicama zahtjeva iz preinačene tužbe a u smislu odredbe člana 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, ovo vijeće je našlo da je tužba tužitelja nije osnovana.

Kako to proizilazi iz dostavljenih spisa te akta tužitelja od 19.04.2021.godine kojim je sud obaviješten da rješenje o izmjeni rješenja, na koje je ukazano Apelacionom odlukom ovog suda više ne egzistira u stavu 3., sud nije mogao odlučivati o zakonitosti konačnog akta, JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019.godine, protiv kojeg je podnesena ova tužba. Dakle, sud više ne može postupati po navedenom rješenju koje je prvobitno podneseno ovom tužbom obzirom da tužitelj samo osporava stav 3. glavnog rješenja koje više nije na snazi. S tim u vezi, neosnovano se u aktu od 19.04.2021.godine alternativno usmjerava tužbeni zahtjev na to rješenje. Osim toga, tužitelj ima mogućnost pokretanja novog upravnog spora u odnosu na rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH koje je doneseno po presudi ovog suda broj: S 1 3 U 032326 19 U od 08.12.2020.godine a kojom se rješava o osnovnom zahtjevu tužitelja usmjerenom na troškove postupke odnosno o rješenju o

izmjeni rješenja stav 3. rješenja broj: JN2-01-07-1-670-11/18 od 21.03.2019.godine. Slijedom navedenog, imajući u vidu osnovno načelo upravnog postupka, ne bis in idem, po koje se u istoj stvari ne smije suditi i odlučivati, niti pokretati postupak drugi put, ovo vijeće je odlučilo kao u izreci presude.

U skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), obzirom da je tužba odbijena kao neosnovana, to tužitelju ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sproovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo