Broj: S1 3 U 035670 20 U
Sarajevo, 07.06.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac, kojeg zastupa punomoćnik Jasmina Sarihodžić Aljić, advokat iz Tuzle, protiv zaključka broj: JN2-01-07.1-694-9/20 od 15.04.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 07.06.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeni zaključak broj:JN2-01-07.1-694-9/20 od 15.04.2020. godine, poništava i predmet vraća tuženom na ponovno postupanje.

Tuženi se obavezuje da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude dok se u preostalom dijelu potraživanih troškova zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj i datum naveden u uvodu, odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-435/20 od 06.03.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga dobijanje otkrivke diskontinuiranom tehnologjom (bager-kamion) na PK „Šikulje" u 2020. godini u količini 350.000 m³ r.m. za potrebe ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja, te je konstatovano da će se povrat uplaćenih sredstava na ime nakande žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, izvršiti na osnovu posebnog rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne primjene uslova navedenih u obavještenju o nabavci i TD. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka, te razloge zbog kojih smatra da ponuda ponuđača „MHI KOMPANI" d.o.o.

Lukavac nije prihvatljiva. Smatra da se postupak e-aukcije može smatrati valjanim dok je učestvovao i ponuđač „Titanik" d.o.o. Tuzla, ali ne i naknadne ponude u kojima je učestvovao nekvalifikovani ponuđač „MHI KOMPANI" d.o.o. Lukavac, te ukazuje da je posljednja važeća ponuda tužitelja bila 1.037.400,00 KM poslije koje ponuđač „Titanik" d.o.o. Tuzla nije dalje učestvovao u e-aukciji. Ukazuje da tuženi nije cijenio nijedan od žalbenih navoda, te je izveo zaključak o nedostatku aktivne legitimacije samo na osnovu činjenice da je tužitelj izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Ukazuje da je učešćem u e-aukciji nekvalifikovanog ponuđača „MHI KOMPANI" d.o.o. Lukavac, nanesena direktna šteta tužitelju snižavanjem ponude do 656.838,00 KM, a koju ponudu je uslovio nekvalifikovani ponuđač. Smatra da se navedeni postupak trebao poništiti, te zakazati nova e-aukcija. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) i nije vezan navodima iz tužbe, pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog zaključka proizlazi da ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla pokrenuo postupak javne nabavke usluga dobijanje otkrivke diskontinuiranom tehnologjom (bager-kamion) na PK „Šikulje" u 2020. godini u količini 350.000 m^3 r.m., za koji je obavještenje o nabavci broj: 663-1-2-59-3-33/20 od 10.01.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 06.03.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-435/20, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao tužitelja. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke kojom je predložio da se ista uvaži, te da se iz postupka eliminiše nekvalifikovani ponuđač. Osporenim zaključkom odbačena je zbog nedostatka aktivne legitimacije žalba ponuđača jer je, kako to proizlazi iz obrazložena istog, tuženi utvrdio da tužitelj nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, odnosno da mu nije niti mogla biti prouzrokovana šteta obzirom da je izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Prigovorima iz tužbe zakonitost pobijanog zaključka je dovedena u pitanje.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj:39/14), propisano je ko sve ima aktivnu legitimaciju u postupcima javnih nabavki. To su svi učesnici konkretne javne nabavke, dakle onaj ko ima *ili je imao* interes za dodjelu ugovora. Nesumnjivo je da tužitelj ima interes za dodjelu ugovora. Drugi uslov je da žalitelj dokaže vjerovatnim, da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke *mogla biti* prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Pravilnim tumačenjem ove odredbe sud zaključuje da je tužitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama, čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne poslijedice po njega. a zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Iz ovog

razloga, pobijano rješenje nije pravilno i zakonito, te je tužbu tužitelja valjalo uvažiti. Pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samom dostavom svoje ponude, a što je nesporno. Nadalje, tužitelj je u svojoj žalbi istakao da mu je postupanjem ugovornog organa, odnosno provođenjem e-aukcije u kojoj je učestvovao i nekvalifikovani ponuđač, nanesena šteta. Zato osnovano tužitelj ukazuje i prigovara na povredu materijalnog propisa i to Zakona o javnim nabavkama, u ovom dijelu.

U ponovnom postupku tuženi će donijeti novo rješenje u skladu s uputama iz ove presude i pravilno primjeniti odredbu člana 97. Zakon o javnim nabavkama kao i člana 200. stav 2., u vezi s članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM. Sa potraživanjem preko dosuđenog iznosa tužitelj se odbija, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o poništenju rješenja, pa tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima u skladu sa odredbom člana 19., a ne člana 12. Tarife F BiH.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 34. stav 1., u vezi s članom 37. stav 1 i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin