BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1144-13/21
Sarajevo, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o. Prozor-Rama i JKP VODOGRAD d.o.o. Prozor-Rama broj:435/21 od 06.04.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11.14-3188-9/20 od 19.03.2021. godine, Ugovornog organa: Općina Gornji Vakuf- Uskoplje, u postupku nabavke radova „Rekonstrukcija vodovodne, kanalizacione (fekalne i oborinske) mreže Gradskih ulica i u užem urbanom dijelu Gornjeg Vakufa- Uskoplja- Faza 2“, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 19.05.2021. godine i dana 10.06.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba Grupe ponuđača GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o. Prozor-Rama i JKP VODOGRAD d.o.o. Prozor-Rama broj:435/21 od 06.04.2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11.14-3188-9/20 od 19.03.2021. godine, Ugovornog organa: Općina Gornji Vakuf- Uskoplje, u postupku nabavke radova „Rekonstrukcija vodovodne, kanalizacione (fekalne i oborinske) mreže Gradskih ulica i u užem urbanom dijelu Gornjeg Vakufa- Uskoplja- Faza 2“, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Općina Gornji Vakuf- Uskoplje, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 914-1-3-40-3-15/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 30.11.2020. godine, u postupku javne nabavke radova „Rekonstrukcija vodovodne, kanalizacione (fekalne i oborinske) mreže Gradskih ulica i u užem urbanom dijelu Gornjeg Vakufa- Uskoplja- Faza 2“.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11.14-3188-9/20 od 19.03.2021. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača JV „BH4“ d.o.o. Jajce i MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11.14-3188-9/20 od 19.03.2021. godine, Grupa ponuđača GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o. Prozor-Rama i JKP VODOGRAD d.o.o. Prozor-Rama je izjavio žalbu od 06.04.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Nakon što je ovaj organ poslao Zaključak broj: JN2-01-07-1-1144-3/21 od 27.04.2021. godine, ovom organu je dostavljen podnesak broj:366/21 od 04.05.2021. godine na dan 06.05.2021. godine od strane Grupe ponuđača GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o. Prozor-Rama i JKP VODOGRAD d.o.o. Prozor-Rama koji je preciznije određen na dan 02.06.2021. godine kao dopuna žalbe.

O navedenom podnesku izjasnio se ugovorni organ dopisom br:02-11-14-3188-18/20 od 08.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi između ostalog navodi:

- Nakon uvida u ponudu utvrđeno je da je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora br. 02-11-7-9888/20. Prema osobnim saznanjima potvrda je izdana za radove koji još nisu okončani te je u tijeku spor oko izvršenja istih te smatramo da ista nije vjerodostojna. U tu svrhu smo se obratili općini Jajce kao izdavatelju potvrde da nam dostavi dokaz o uredno izvršenom poslu: Zapisnik o tehničkom prijemu i Okončanu situaciju, budući da još uvijek nije udovoljeno našem zahtjevu ovim putem tražimo od ugovornog organa da i sam preispita vjerodostojnost potvrde kao i dokaz da su navedeni radovi okončani. Osim toga na portalu e nabave Općine Jajce kao datum zaključivanja ugovora „Podsistemi Bistrica i Kuprešani, Smionica, Vukićevci" se navodi datum 16.09.2018. godine a na potvrdi o uredno izvršenom poslu br. 02-11-7-9888/20 str. 463 ponude izabranog ponuđača datum 30.05.2018. godine. Također količina ugovorenih radova od 1.675.317.63 KM (portal JN Općina Jajce) bez PDVa se slaže sa ukupnim iznosom izvršenih radova iznesenih na potvrdi broj: 02-11-7-9888/20 od 18.12.2020. godine 1.675.317,63 što stavlja sumnju u vjerodostojnost isprave tj. Potvrde o dobrom izvršenju posla broj: 02-11-7-9888/20 od 18.12.2020.
- Žalitelj u dopuni žalbe od 04.05.2021. godine navodi hronologiju i tok aktivnosti i radnji vezanih za podneseni zahtjev za uvid u zatražene informacije/dokumente, te razloge koji , po istom ,utiču na neprihvatanje osporene potvrde

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ..."da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora br. 02-11-7-9888/20, te tvrdi da je prema saznanjima žalitelja potvrda izdana za radove koji još nisu okončani gdje je u toku spor oko izvršenja istih i smatra da ista nije vjerodostojna... te je s tim u vezi od ugovornog organa Zahtjevom za pristup informacijama tražio da mu dostavi dokaz o uredno izvršenom poslu. Žalitelj sumnja u

vjerodostojnost sporne potvrde iz razloga što mu je ugovorni organ djelimično uvažio zahtjev za pristup informacijama, odnosno nije mu dostavljen traženi Zapisnik sa tehničkog prijema koji je bio predmet ugovora br. 02-14-7-4748/17-1 od 30.05.2018. godine između izabranog ponuđača i Općine Jajce, a kojeg izabrani ponuđač navodi u predmetnoj potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu od 06.04.2021. godine, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Uvidom na stranu 463. ponude grupe ponuđača JV „BH4" d.o.o. Jajce - „MIG ELEKTRO" d.o.o Mrkonjić Grad, vidljivo je da se nalazi ovjerena kopija potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 02-11-7-9888/20 od 18.12.2020. godine koju je izdao Općinski načelnik općine Jajce za ugovor broj: 02-14-7-4748/17-1 od 30.05.2018. godine, radovi okončani 31.12.2019. godine, za postupak „Izgradnja sistema odvodnje otpadnih voda za naselja na desnoj obali rijeke Vrbas - LOT 1- Podsistemi Bistrica i Kuprešani, Smionica, Vukičevci", u iznosu od 1.675.317,63 KM bez PDV-a, a izvođač radova je bila grupa ponuđača „BH4" d.o.o. Jajce i „HERING" d.d. Široki Brijeg. Na osnovu detaljnog uvida jasno je da navedena potvrda o uredno izvršenom ugovoru sadrži sve tražene podatke iz tačke 13.3.2. tenderske dokumentacije, a također i tražene podatke iz člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.
U žalbi, žalitelj traži od ugovornog organa da i sam preispita vjerodostojnost potvrde kao i dokaz da su navedeni radovi okončani. Iako ugovorni organ nema tu obavezu prema Zakonu o javnim nabavkama, ugovorni organ je udovoljio ovom zahtjevu žalitelja i uputio akt pod nazivom „zahtjev za očitovanje" broj: 02-11.14-3188-13/20 od 13.04.2021. godine kojim se traži od Općinskog načelnika općine Jajce da potvrdi vjerodostojnost navedene potvrde. Dana 15.04.2021. godine, na protokol smo zaprimili akt Općinskog načelnika općine Jajce pod nazivom „Veza Vaš akt broj: 02-11.14-3188-13/20 od 13.04.2021." broj: 02-11-7¬3014/21 od 15.04.2021. godine u kojem se navodi da „ potvrđuju da su podaci u potvrdi vjerodostojni i apsolutno tačni". Na osnovu navedenog jasno je da je potvrda vjerodostojna i formalno ispravna."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 13.3.1. Tenderskog dokumenta, u dijelu sadržaja Tehnička i profesionalna sposobnost, između ostalog je propisano:

- Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) 1 (jedan) ugovor na izgradnji i/ili rekonstrukciji sistema za prikupljanje i odvođenje fekalnih i/ilioborinskih vodai/ili sistema vodosnadbjevanja min.vrijednosti 1.500,000,00 KM bez Pdv-a u posljednje 3 (tri) godine. Ugovorni organ termin „posljednje tri godine" tumači na način da datum završetka radova mora biti u roku od tri godine od dana objave Obavještenja o nabavci (ugovor o izvođenju radova može biti zaključen i radovi započeti prije navedenog roka)

Tačkom 13.3.2. u svrhu dokazivanja ispunjavanja zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne spsobnosti ponuđač je dužan u ponudi dostaviti:

- spisak izvršenih ugovora- kojim se dokazuje iskustvo u izvođenju radova u skladu sa zahtjevima navedenim u tč. 13.3.1. a) tenderske dokumentacije, uz Potvrdu o urednom izvršenim Ugovorima koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji u skladu sa čl. 48 st.2 i 3 ZJN. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi Izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
  Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora (sa preciznim navodom datuma završetka radova); i e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača JV „BH4" d.o.o. Jajce i MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad, evidentno je slijedeće:

- Na str. 463-464 ponude nalazi se ovjerena kopija Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 02-11-7-9888/2020 od 18.12.2020. godine izdata od strane Općine Jajce, Općinski načelnik- kojom se potvrđuje da je Grupa ponuđača BH4 d.o.o. Jajce i HERING d.d. Široki Brijeg kao ugovorna strana u svojstvu izvođača radova **uspješno u skladu sa ugovorenim obavezama u ugovorenim rokovima, bez primjedbi, prema pravilima i običajima struke, izvršila sljedeći ugovor: br. 02-14-7-4748/17-1 od 30.05.2018. godine, datum završetka ugovora 31.12.2019. godine,** sa opisom predmeta ugovora- „Izgradnja sistema odvodnje otpadnih voda za naselja na desnoj obali rijeke Vrbas- LOT 1- Podsistemi Bistrica i Kuprešani, Smionica, Vukićevci", vrijednost ugovora (bez Pdv-a) iznosi 1.675.317.63 KM

Daljnjim uvidom u spis predmeta, evidentno je i slijedeće:

- Zahtjev za očitovanje broj: 02-11.14-3188-13/20 od 13.04.2021. godine kojom komisija za javne nabavke Općine Gornji Vakuf- Uskoplje traži od Općine Jajce da se, vezano za spornu predmetnu potvrdu, očituje i potvrdi vjerodostojnost izdate potvrde broj: 02-14-7-4748/17-1 od 30.05.2018. godine

- Dopis br. 02-11-7-3014/21 od 15.04.2021. godine izdat od strane općinskog načelnika Općine Jajce u kojem vezano za upit komisije za javne nabavke Općine Gornji Vakuf- *Uskoplje... potvrđuje da su podaci u potvrdi vjerodostojni i apsolutno tačni.*

Prednje navedeno stanje stvari upućuje da je od strane izdavaoca predmetne potvrde navedeno, potpisano i ovjereno da je „...uspješno u skladu sa ugovorenim obavezama u ugovorenim rokovima, bez primjedbi, prema pravilima i običajima struke, izvršen sljedeći ugovor: br. 02-14-7-4748/17-1 od 30.05.2018. godine, datum završetka ugovora 31.12.2019. godine, sa opisom predmeta ugovora- „Izgradnja sistema odvodnje otpadnih voda za naselja na desnoj obali rijeke Vrbas- LOT 1- Podsistemi Bistrica i Kuprešani, Smionica, Vukićevci"...

Kako je predmetna Potvrda ovjerena i potpisana od strane izdavaoca iste , stvoren je realan stepen pouzdanosti u istinitosti sadržaja s tim u svezi, s obzirom da lice svojim potpisom , upotpunosti potvrdjuje tačnost i istinitost sadržaja naznačenog u dokumentu / potvrdi kojeg/ju potpisuje ,ali istodobno i da preuzima odgovornost za naznačeni i potpisani sadržaj.Uz potpis predmetnog dokaza,evidentan je i službeni pečat kojim se ovjerava vjerodostojnost odnosno autentičnost dokumenta, što predstavlja daljnji nivo pouzdanosti ,sve dok se sadržaj u koji se sumnja ne ospori konkretnim dokazima, i to po proceduri kojom se uredjuje osporavanje javne isprave.
Uz navedeno, iz stanja spisa proizilazi da je dodatno izvršena provjera od strane ugovornog organa Zahtjevom za očitovanje broj: 02-11.14-3188-13/20 od 13.04.2021. godine kojim Komisija za javne nabavke Općine Gornji Vakuf- Uskoplje traži od Općine Jajce očitovanje, u odnosu na što je ,s tim u svezi dodatno naglašeno da se „...*potvrđuje da su podaci u potvrdi vjerodostojni i apsolutno tačni.*"...

U odnosu na sve prednje izneseno,nesporno je da iz navedenog dokaza , dostavljenog sadržajem ponude,proizilazi da je sadržaj istog potpisan i ovjeren , a potom i dodatno potvrđen od izdavaoca istog nakon što je ugovorni organ dodatno zatražio informacije s tim u svezi.
Žalitelj pri tome,usmjerava i fokusira istaknute žalbene razloge na pitanje *korištenja/stavljanja u pogon/upotrebu objekta/građevine* , odnosno pitanje procedura koje je potrebno obaviti shodno posebnom propisu.
Time žalitelj upućuje na daljnje aktivnosti u odnosu na koje ima obavezu investitor/u konkretnom slučaju organ koji je izdao potvrdu/ u smislu podnošenja zahtjeva za postupanje u navedenom smislu,nadležnom organu, sve shodno pravilima posebnog propisa, a sve u namjeri da se objekat zakonito može koristiti /upotrijebiti i u konačnici nesmetano uknjižiti.
Navedene aktivnosti su isključivo u ingerenciji investitora i iste ne mogu referentno proizvoditi negativne posljedice u odnosu na ponuđača, i to u odnosu na postupanje shodno procedurama javne nabavke,sve uzevši da je predmetni ponuđač i postupio kako je to zatraženo dokumentima postupka, shodno prednje citiranim tačkama i kako je to propisano pravilima vezanih za postupak javne nabavke, shodno Zakonu o javnim nabavkama .

Stoga, u konačnici, na bazi svih prednje iznesenih okolnosti, uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da prednje izneseno isticanje žalbenih razloga, ne predstavlja osporavanja koja se tiču pogreški i propusta načinjenih od strane predmetnog ponuđača , a niti je u konačnici , žalitelj dokazao da predmetni ponuđač nije dostavio predmetni dokaz u odnosu na sadržaj koji je kao takav izričito zatražen shodno prednje citiranim tačkama i shodno pravilima postupka javne nabavke propisanih Zakonom o javnim nabavkama, već se sumnje vežu na ispravnost postupanja investitora/organa koji je izdao predmetnu potvrdu, u smislu daljnjeg postupanja po posebnom propisu

Sve prednje izneseno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Grupe ponuđača GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o. Prozor-Rama(Lider) i JKP VODOGRAD d.o.o. Prozor-Rama
- Općina Gornji Vakuf- Uskoplje
- evidenciji
- a/a
- u spis