BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: JH2-01-07-1-1197-10/21
Датум: 03.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача **ТП „Дистрибутивни центар“ д.д. Сарајево** од 16.04.2021. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број JN01-16-11-12-24/21 од 13.04.2021. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка воћа и поврћа“, уговорног органа „Служба за заједничке послове институција Босне и Херцеговине“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10), а у вези са чланом 103. Став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 03.06.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се у потпуности поступак јавне набавке воћа и поврћа број: JN01-16-11-12/21, уговорног органа „Служба за заједничке послове институција Босне и Херцеговине“, те сви акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 27.01.2021. године уговорни орган „Служба за заједничке послове институција Босне и Херцеговине“ објавио је обавјештење о набавци број 618-1-1-5-3-13/21 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка воћа и поврћа“.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број JN01-16-11-12-24/21 од 13.04.2021. године. Против ове одлуке понуђач ТП „Дистрибутивни центар“ д.д. Сарајево изјављује жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

1. Да је уговорни орган тражио од жалиоца сагласност на исправку рачунске грешке, коју жалилац није одобрио јер сматра да је исправно попунио Анекс 1 – Образац за цијену понуде, те да је уписао у образац јединичне цијене без ПДВ-а, како је то захтјевано тендерском документацијом, а прописано је и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда и Општим моделом тендерске документације. Даље наводи да је у заглављу обрасва вјероватно грешком уписано да се цијене попуњавају са ПДВ-ом, те да су остали понуђачи погрешно попунили образац. У свом одговору на изјашњење уговорног органа од 07.05.2021. године жалилац наводи да је и понуђач „Лала и Лаћо“ д.о.о.

Бијељина такође попунио јединичне цијене без ПДВ-а, што је доказ нејасноћа у тендерској документацији;

2. Да је понуда изабраног понуђача ТР „Зеленара“ неприхватљива из разлога што понуђач није исправно попунио Анекс 6 – Образац изјаве о достави гаранције за уредно извршење уговора, јер понуђач није заокружио ниједну од понуђених опција;

Жалилац предлаже да се поништи спорна одлука и поновно изврши оцјена понуда, те донесе нова одлука о избору најповољнијег понуђача.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број JN01-16-11-12-38/21 од 30.04.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из следећих разлога:

1. Да жалилац није поступио у складу са Анексом 1 ТД јер је био обавезан попунити јединичне цијене са ПДВ-ом, што су учинили сви остали понуђачи, те да је жалилац могао поставити питање уговорном органу ако му није била јасна тендерска документација;
2. Да је Анекс 6 – Образац изјаве о достави гаранције за уредно извршење уговора, изабраног понуђача ТР „Зеленара“, уредно овјерен и потписан, чиме је понуђач изразио намјеру да ће доставити банкарску гаранцију за појединачне уговоре;

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању јавне набавке воћа и поврћа број JN01-16-11-12-1/21 од 25.01.2021. године;
- Обавјештење о набавци број 618-1-1-5-3-13/21 од 27.01.2021. године;
- Тендерску документацију број JN01-16-11-12-3/21 од 27.01.2021. године;
- Записник о отварању понуда од 05.03.2021. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број број JN01-16-11-12-22/21 од 13.04.2021. године са прилозима;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број JN01-16-11-12-24/21 од 13.04.2021. године;
- Изјашњење уговорног органа по жалби, број JN01-16-11-12-38/21 од 30.04.2021. године;
- Изјашњење жалиоца на наводе уговорног органа од 07.05.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је исправно попунио Анекс 1 – Образац за цијену понуде, те да је уписао у образац јединичне цијене без ПДВ-а како је то захтјевано тендерском документацијом, овај орган је извршио увид у тендерску документацију, записник о прегледу и оцјени понуда, одлуку о избору најповољнијег понуђача и понуду жалиоца, као и понуде других понуђача.

Увидом у записник о прегледу и оцјени понуда и одлуку о избору најповољнијег понуђача овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива из разлога што жалилац није пристао на исправку рачунске грешке.

Увидом у спис предмета и понуду жалиоца овај орган је утврдио да је уговорни орган захтјевао од жалиоца да достави сагласност за исправку укупне цијене без ПДВ-а у износу од 219.490,00 КМ, на начин да прихвати овај износ као укупну цијену са ПДВ-ом, тако да би укупна цијена са ПДВ-ом износила 219.490,00 КМ. Жалилац није прихватио тражену исправку, актом од 18.03.2021. године, образлажући то чињеницом да је уговорни орган тендерском документацијм захтјевао да се у Анексу 1 – Образац за цијену понуде, попуне јединичне цијене без ПДВ-а, што је жалилац и учинио, тако да је укупна цијена понуде у износу од 219.490,00 КМ коначна укупна цијена без ПДВ-а.

Са друге стране, уговорни орган своју одлуку о одбацивању понуде темељи на чињеници да је у самом Обрасцу за цијену понуде, у његовом заглављу, захтјевано да се у табели попуне јединичне цијене са ПДВ-ом, тврдећи да су сви остали понуђачи правилно попунили образац, односно унијели јединичне цијене са ПДВ-ом.

Из напријед наведеног овај орган налази да је спорно питање између жалиоца и уговорног органа, да ли је Анексом 1 тендерске документације прописана обавеза уписивања цијена без ПДВ-а или са ПДВ-ом, што у коначници доводи до различите укупне цијене.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је жалилац на странама 21 – 28 понуде доставио Анекс 1 - Образац за цијену понуде, те да укупна цијена понуде без ПДВ-а износи 219.490,00 КМ, што одговара збиру јединичних цијена. На укупну цијену без ПДВ-а је обрачунат ПДВ, тако да укупна цијена са ПДВ-ом износи 256.803,30 КМ.

Увидом у одредбе тендерске документације овај орган налази да постоје контрадикторности у прописивању начина попуњавања обрасца за цијену понуде, и то:

- Тачком 19.4 тендерске документације прописано је: „*У цијени понуде се обавезно наводи цијена понуде (без ПДВ-а), понуђени попуст и на крају цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ-а)*“;
- У напомени која је саставни дио Анекса 1 – обрасца за цијену понуде , у алинеји 2 прописано је: *Јединичне цијене понуде се исказују* ***<u>без ПДВ-а</u>*** *и садрже све накнаде које уговорни орган треба платити добављачу*“. У алинеји 3 исте напомене стоји: „*Понуђач је дужан попунити Образац за цијену понуде у складу са шемом која је дата у Анексу 1. тендерске документације*“;
- У заглављу Анекса 1 прописано је да се попуњавају цијене на следећи начин: „*Јединична цијена са* ***ПДВ-ом***“ и „*Укупна цијена са* ***ПДВ-ом***“.

Дакле, из напријед наведеног недвосмислено се може утврдити да је уговорни орган прописао контрадикторна упутства за попуњавање Обрасца за цијену понуде. Са једне стране, у напомени захтјева да се јединичне цијене попуне без ПДВ-а, а у самом обрасцу, у његовом заглављу, захтјева да се те цијене изразе са ПДВ-ом, а при томе такође прописује да се образац попуњава у складу са шемом која је дата у Анексу 1.

Прописивањем контрадикторних упутстава у тендерској документацији уговорни орган је у посљедици запримио понуду жалиоца у којој су исказане јединичне цијене без ПДВ-а, што је идентичан случај и код понуде другог понуђача „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, а што је утврђено и увидом у ову понуду. Дакле, један дио понуђача је поступио по упутству датом у напомени Анекса 1, а други дио понуђача према инструкцијама у заглављу самог обрасца, што је посљедица нејасног и непрецизног дефинисања услова у тендерској документацији. Чланом 53. Став (1) ЗЈН прописано је да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о поступку додјеле уговора који су понуђачима довољни да припреме понуду на стварно конкурентској основи. Прописивањем контрадикторних услова уговорни орган је нарушио принцип активне и правичне конкуренције. Чланом 3. Став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15) прописано је такође тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бти дефинисана **јасно**, на основу којих понуђачи могу припремити своје понуде. У конкретном случају, упутства о попуњавању Обрасца за цијену понуде нису била јасно дефинисана, што је и довело до различитог приступа понуђача приликом попуњавања обрасца и посљедично до нарушавања правичне конкуренције.

Напријед наведене незаконитости приликом припреме тендерске документације, довеле су, као прво, до немогућности да овај орган утврди основаност жалбеног навода, а у посљедици и до нарушавања основних принципа ЗЈН, односно принципа активне и правичне конкуренције, што представља апсолутно битну повреду прописану чланом 103. Став (1) тачка а) ЗЈН, те овај орган из наведених разлога поништава поступак јавне набавке у потпуности.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуда изабраног понуђача ТР „Зеленара" неприхватљива из разлога што понуђач није исправно попунио Анекс 6, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Анексом 6 тендерске документације прописан је образац изјаве о достави гаранције за уредно извршење уговора. Изјавом је предвиђено да понуђачи заокруже слово испред опције за доставу гаранције, односно, да ли ће гаранцију дати на цијели износ оквирног споразума или посебно за сваки закључени појединачни уговор.

Увидом у спорну понуду, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 35 понуде доставио тражену изјаву, те да није заокружио ниједну од тражених опција, али како се поступак јавне набавке поништава због апсолутно битних повреда закона, рјешавање овог жалбеног навода не може довести до другачијег исхода поступка.

Чланом 104. Став (1) ЗЈН прописано је да КРЖ у поступку правне заштите поступа у границама захтјева из жалбе, а по службеној дужности у односу на повреде из члана 103. Став (1) ЗЈН.

Поступајући по службеној дужности, а у вези са првим жалбеним наводом, овај орган налази да су у поступку јавне набавке учињене апсолутно битне повреде ЗЈН, прописане чланом 103. Став (1) тачка а) ЗЈН, те овај орган из наведених разлога поништава поступак јавне набавке у потпуности.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) и чланом 103. Став (1) тачка а) ЗЈН, те чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр Николина Силак

Доставити:

1. ТП „Дистрибутивни центар“ д.д. Сарајево, Рајловачка бб, 71000 Сарајево
2. Т.П. „Зеленара“ с.п. Богољуб Јанић Источно Ново Сарајево, Спасовданска 19 Ц, 71123 Источно Ново Сарајево
3. „Служба за заједничке послове институција Босне и Херцеговине“ Трг Босне и Херцеговине 1, 71000 Сарајево
4. Евиденцији
5. а/а