BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1121-8/21
Datum: 03.06.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-2132-43/20 od 30.03.2021. godine, Ugovornog organa Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke i isporuke auto guma za potrebe UIO, broj obavještenja o nabavci 743-1-1-135-3-126/20 i ispravka obavještenja o nabavci broj 743-1-1-135-8-148/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća I Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.06.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba ponuđača „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac,** zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-2132-43/20 od 30.03.2021. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine, postupajući po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-3740-8/20 od 27.01.2021. godine, u otvorenom postupaku javne nabavke i isporuke auto guma za potrebe UIO, donio je dana 30.03.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-2132-43/20 kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjelio ponuđaču „GUMA-M" d.o.o. Mostar.

Žalilac „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 23.04.2021. godine.

Žalilac u žalbi i odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe sledeće navode:

- ugovorni organ je odbacio ponudu žalioca iz netačnog i neprihvatljivog razloga jer je žalilac u Obrascu za cijenu ponude upisao naziv brenda, a ne proizvođača iako smo ispravno upisali proizvođača za svaku od ponuđenih stavki, za šta dostavljamo ispise sa zvaničnih stranica proizvođača ponuđenih guma. Npr. Matador jeste u sklopu grupacije Continental ali je proizvođač sam za sebe.
- Netačni su navodi ugovornog organa da je trebalo u rubriku 9 upisati npr. Continental a nuditi Matador ili Uniroyal jer Continental nije proizvođač Matador ili Uniroyal guma, već je to jedna grupacija u kojoj su udruženi proizvođači guma kao brendovi grupacije. Grupacija ne može biti proizvođač.
- Automobilske gume su proizvodi u širokoj upotrebi i kupcima su poznati po svojim nazivima a ne po nazivima proizvođača, pa je u tom kontekstu trebalo posmatrati zahtjev iz Aneksa 3.
- Ostali ponuđači su takođe upisivali naziv grupacije, međutim ni naziv grupacija nije pravilno upisivan, jer npr upisivali su Continental a pravi/puni naziv grupacije je Continental Adria pnevmatike. Samim tim ugovorni organ je različito tretirao ponudu žalioca i ponudu ostalih ponuđača što je suprotno članu 3. ZJN.

- Izabrani ponuđač „GUMA M" d.o.o. Mostar nije dostavio originalnu katalošku dokumentaciju izdatu od strane proizvođača, niti ista predstavlja ispis sa zvanične web stranice jer je dostavio cjenovnik koji je zapravo uređena tabela u Excelu čime se može lako manipulisati.
- Izabrani ponuđač GUMA M je za poziciju 18.1. ponudio gumu koja ne ispunjava zahtjev iz Obrasca za cijenu ponude Aneksa 3 TD jer ponuđena guma nema niti jednu traženu oznaku C ili LT ili XL ili 4X4, a na stranici 106 ponude u tabeli je dopisao oznaku XL.

- Ponuđač „UNITRADE" d.o.o. Ljubuški je za poziciju 22. Obrasca za cijenu ponude ponudio potpuno pogrešan proizvod jer je upisao broj stranice iz kataloga koji nije u skladu sa stvarnom stranicom kataloga, odnosno ne podudaraju se jer je zahtijevana guma 245/70R16 a označena je stranica 34 ponude gjde se nudi guma 235/70R16.

- Ponuđač „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj je za pozicije 12, 20 i 20.1. Obrasca za cijenu ponude ponudio potpuno pogrešan prozivod, odnosno upisao je broj stranice iz kataloga koji nije u skladu sa stvarnom stranicom kataloga. Za pozicije 12. I 12. Ugovorni organ je zahtijevao dimenziju gume 205/80R16 a ponuđač je u katalogu obilježio da nudi gumu dimezije 205R16C, a za poziciju 20.1. tražena je duma dimenzije 205R16 a ponuđena je dimenzija 205/80R16.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- Neosnovani su navodi žalioca da je u svojoj ponudi ispravno upisao naziv proizvođača u koloni 9 Aneksa 3, jer je ugovorni organ postupajući po Rješenju KRŽ-a zatražio od proizvođača Goodyear Dunlop Sava Tires pisanu informaciju da li je Sava proizvođač guma, te je dobio odgovor da je proizvođač navedena kompanija, a da je Sava brend u okviru iste. Dostavljeni dokazi od strane žalioca nisu relevanti jer isti nisu ili potpisani i ovjereni od strane proizvođača ili nisu na jezicima BiH niti su prevedeni. Takođe, u dostavljenim dokazima nema podatka od kad datiraju.

- Neosnovani su navodi žalioca da i ostali ponuđači nisu upisivali pravi naziv proizvođača jer su npr upisivali Contitental a trebalo je upisati continental adria pnevmatike budući da oba naziva upućuju na proizvođača, pa upisivanje punog ili skraćenog naziva ponuđača u poređenju sa nedostavljanjem naziva proizvođača već samo upisivanje brenda npr. Sava perfecta je proizvoljno i ne predstavlja nejednak tretman.

- Uvidom u ponudu izabranog ponuđača nesporno je da je isti dostavio tehničku dokuemntaciju u skladu sa tačkom 7.4.2. TD koja je originalna kataloška dokumentacija u boji sa opisom i fotografijom auto gume gdje se vide svi traženi podaci.

- Paušalan je navod žalioca da je izabrani ponuđač „GUMA M" dopisao XL oznaku u tabeli jer je isti nesporno na stranicama 92 i 106 ponude dostavio katalog iz kojeg je viljivo da ponuđena guma ispunjava tražene uslove, a katalog je dostavljen u boji sa slikama i podacima, pa je nejasno na čemu žalilac temelji ovaj navod.

- Nesnovan je navod žalioca koji se odnosi na ponudu ponuđača „UNITRADE" d.o.o. Ljubuški jer je isti za poziciju 18.1. ponudio gume u skladu sa zahtjevom TD na stranici 34 ponude. U koloni Aneksa 3 gdje je trebalo upisati broj stranice kataloga ponuđač jeste upisao drugi broj a ne stranicu 34, međutim ugovorni organ je smatrao da to nije razlog za odbacivanje ponude i isto predstavlja formalni nedostatak ponude.

- Neosnovan je navod žalioca koji se odnosi na ponudu ponuđača „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj jer je isti ponudio gume koje odgovaraju svim zahtjevima iz TD, s tim da je samo napravio permutaciju, upisujući broj stranice u katalogu a da se navedene gume nalaze na drugim stranicama ali je ugovorni organ smatrao da to nije razlog za odbacivanje ponude i isto predstavlja formalni nedostatak ponude.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac navodi:

- -Dostavljena dokumentacija predstavlja prilog žalbi te se zahtjevi iz tenderske dokumentacije koji se odnose na način dostave kataloga ne mogu primjenjivati u žalbenom postupku.

- Neprihvatljivo je obrazloženje ugovornog organa da nije zabranjeno da je proizvođač grupacija jer ako se stvarno vodi računa o isključivom zahtjevu trebalo je upisati proizvođača ali ne i grupaciju pa je jasno da je ugovorni organ bio dužan ponude tretirati jednako.

- Žalbeni navod se odnosio na poziciju 22 Obrasca za cijenu ponude, a ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je za poziciju broj 18.1. Obrasca zahtijevao gumu dimenzija 245/70R16 što je netačno jer je za poziciju 18.1. tražena guma dimenzija 215/65R16C, ali pozicija 18.1. nije ni bila predmet žalbenog navoda žalioca.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-2132-43/20 od 30.03.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Povodom prvog žalbenog navoda kojim žalilac ističe da je njegova ponuda nepravilno ocijenjena kao neprihvatljiva, te kojim navodi da su ponuđači u ovom postupku različito tretirani, ovaj organ je izvršio uvid u raspoloživu dokumentaciju.

Sporno pitanje između stranaka u postupku broj JN2-01-07-1-3340/20 koji je prethodio ovom postupku bilo je da li je izabrani ponuđač, a sada žalilac upisao tačan naziv proizvođača za predmetne gume ili je upisao naziv brenda kako je tvrdio žalilac u tom postupku. Podaci traženi tenderskom dokumentacijom za kolonu 9 su bili proizvođač i tip gume, a žalilac je podatke upisivao na način SAVA; PERFECTA. Dakle, u prethodnom postupku nije bilo sporno da li je, ili nije, žalilac upisao naziv proizvođača, jer je iz formulacije upisane u ponudi bilo jasno da je prvim dijelom jezičke konstrukcije žalilac označio proizvođača, a drugim tip gume, pa je ostalo sporno da li je upisan proizvođač ili brend.

Postupajući po Rješenju KRŽ-a broj JN2-01-07-1-3340-5/20, a raspravljajući sporno pitanje ugovorni organ je uputio dopis privrednom subjektu „Goodyear Sava Dunlop Tires" d.o.o. sa upitom da li je Sava proizvođač guma, te dobio odgovor da je ista brend u okviru navedene korporacije. Isti upit ugovorni organ je uputio i privrednom subjektu „Continental" za gume Matador i Uniroyal te takođe dobio odgovor da je Continental proizvođač, a Matador i Uniroyal brendovi u okviru istog. Takođe, ugovorni organ je uputio upite privrednim subjektima „Rosava" i „Michelin" međutim nije dobio odgovor na postavljeni upit.

Ugovorni organ dalje navodi da je uvidom u kataloge utvrdio da nema podatka koji upućuju na proizvođača te dalje zaključuje da žalilac nije dokazao da je ispunio uslov iz TD tj. u kolonu 9 nije upisao naziv proizvođača.

Žalilac u žalbi ukazuje da su ostali ponuđači npr upisivali u predmetnu kolonu „Continental" a da je ispravan naziv grupacije „Continental adria pnevmatike", pa su ponuđači nejednako tretirani u postupku.

U izjašnjenju na ovaj navod ugovorni organ ističe da ponuđači nisu nejednako tretirani jer je kod ostalih ponuda ocijenio da se radi o formalnim nedostacima ponude a da je kod žalioca izostao naziv proizvođača.

Ovaj organ smatra neprihvatljivom ovakvu tvrdnju ugovornog organa. Ugovorni organ navodi da je za npr. upisan podatak Sava u ponudi žalioca ocijenio da se ne radi o proizvođaču jer je utvrdio da je proizvođač „Goodyear Sava Dunlop Tires" te ocjenjuje da je kod žalioca izostao naziv proizvođača, dok sa druge strane konstataciju žalioca da je u drugim ponudama upisan Continental, a da je puni naziv korporacije „Continental Adria Pnevmatike" ocjenjuje kao formalni nedostatak. Ostaje nejasno kako ugovorni organ iz ponude žalioca gdje je nesporno upisan podatak koji predstavlja jedan od naziva korporacije zaključuje da je izostao podatak o proizvođaču, dok u ponudi ostalih ponuđača isti nedostatak ocjenjuje kao formalni nedostatak. Dakle, osnovano žalilac ukazuje na nejednak tretman ponuđača u postupku.

Dalje ugovorni organ osnovano ističe da dostavljeni dokazi od strane žalioca mogu biti iz bilo kog perioda te da iz istih ne može utvrditi da su relevantni za period provođenja ovog postupka javne nabavke. Sa druge strane, sam ugovorni organ u upitima koje je dostavljao eventualnim proizvođačima guma ne datira period za koji mu je potreban podatak pa isti i izostaje u odgovorima, Dakle, u ovom slučaju ugovorni organ ne dovodi u pitanje da su i isti podaci mogli nastati kasnije.

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavk eprema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Takođe, ovaj organ smatra da je postupajući po Rješenju KRŽ-a, provodeći ponovni postupak, ugovorni organ samo djelimično raspravio sporno pitanje koje se odnosi na činjenicu ko je proizvođač predmetnih guma. Izostalo je jasno i nedvosmisleno utvrđivanje spornog pitanja ko je bio proizvođač predmetnih guma na relevantne datume u ovom postupku.

Dakle, ovaj organ smatra da je potrebno u ponovnom postupku jasno i nedvosmisleno utvrditi pravno relevantne činjenice u ovom postupku i na osnovu utvrdjenog činjeničnog stanja, poštujuću opšti princip propisan članom 3. Zakona o javnim nabavkama ocijeniti prihvatljivost ponuda ponuđača, ***pa je slijedom navedenog ovaj žalbeni navod osnovan.***

Povodom drugog žalbenog navoda žalioca kojim ističe da ponuđač „GUMA M" d.o.o. Mostar nije dostavio originalnu katalošku dokumentaciju izdatu od strane proizvođača, te da je na stranici 106 ponude u tabeli je dopisao oznaku XL, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu dokumentaciju.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da isti smatra paušalnim jer je ponuđač nesporno na stranicama 92 i 106 ponude dostavio katalog iz kojeg je viljivo da ponuđena guma ispunjava tražene uslove, a katalog je dostavljen u boji sa slikama i podacima.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi za koje zna il bi trebalo da zna.

U pogledu navedenog osnovano ugovorni organ ističe_da izuzev tvrdnje žalilac ne dokazuje niti čini vjerovatnim na čemu temelji navod da se ne radi o originalnoj kataloškoj dokumentaciji izdatoj od strane proizvođača, te da je u tabeli na stranici 106 dopisana oznaka XL, ***pa je slijedom navedenog žalbeni navod neosnovan.***

Povodom trećeg žalbenog navoda žalioca kojim ističe da je ponuđač „UNITRADE" d.o.o. Ljubuški za poziciju 22. Obrasca za cijenu ponude ponudio potpuno pogrešan proizvod jer je upisao broj stranice iz kataloga koji nije u skladu sa stvarnom stranicom kataloga, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je isti neosnovan jer je ponuđač za poziciju 18.1. ponudio gume u skladu sa zahtjevom TD na stranici 34 ponude. U koloni Aneksa 3 gdje je trebalo upisati broj stranice kataloga ponuđač jeste upisao drugi broj a ne stranicu 34, međutim ugovorni organ je smatrao da to nije razlog za odbacivanje ponude i isto predstavlja formalni nedostatak ponude.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac navodi da se žalbeni navod odnosio na poziciju 22 Obrasca za cijenu ponude, a ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je za poziciju broj 18.1. Obrasca zahtijevao gumu dimenzija 245/70R16 što je netačno jer je za poziciju 18.1. tražena guma dimenzija 215/65R16C, ali pozicija 18.1. nije ni bila predmet žalbenog navoda žalioca.

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Osnovano žalilac ukazuje da se izjašnjenje ugovornog organa ne odnosi na istaknuti žalbeni navod, pa imajući u vidu obavezu ugovornog organa iz citiranog člana 102. ZJN ovaj organ smatra da je potrebno da u ponovljenom postupku ugovorni organ raspravi sporno pitanje i jasno i nedvosmisleno utvrdi pravno relevantne činjenice u odnosu na istaknuti žalbeni navod. Dakle, kako je izostalo izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na navod žalioca, to ovaj organ smatra da isto treba da raspravi ugovorni organ u ponovnom postupku, ***pa se ovaj navod žalioca ima smatrati osnovanim.***

Četvrtim žalbenim navodom žalioca ističe se da je ponuđač „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj za pozicije 12, 20 i 20.1. Obrasca za cijenu ponude ponudio potpuno pogrešan prozivod, odnosno upisao je broj stranice iz kataloga koji nije u skladu sa stvarnom stranicom kataloga.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je ponuđač ponudio gume koje odgovaraju svim zahtjevima iz TD, s tim da je samo napravio permutaciju, upisujući broj stranice u katalogu a da se navedene gume nalaze na drugim stranicama ali je ugovorni organ smatrao da to nije razlog za odbacivanje ponude i isto predstavlja formalni nedostatak ponude.

U pogledu navedenog ovaj organ prihvata kao relevantno obrazloženje ugovornog organa u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku. U korist prednje navedenog ovaj organ ističe da propust žalioca koji se odnosi na permutaciju brojeva u katalogu predstavlja formalni propust ako se nesporno iz ostalih dijelova ponude može utvrditi da propust ne utiče na valjanost ponude. U prilog navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, a što je u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu samo ako ponuda nije potpuna ili ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Cijeneći navedeno, ***ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponuda ponuđača vodeći se uputama ovog organa datim u okviru ocjene žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku

(„Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika Žalitelja u iznosu od 1.111,50 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da se u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM uvećano za PDV koji iznosi 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a u skladu sa članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da: „kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestovavanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi“, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Larisa Demirović

Dostaviti:

1. „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, ulica La Benevolencija broj 2, 71 000 Sarajevo
2. „GUMA M“ d.o.o. Mostar, ulica Bišće polje bb, 88 000 Mostar
3. Uprava za indirektno oporezivanje, ulica Bana Lazarevića bb, 78 000 Banja Luka
4. Evidencija i
5. a/a.