BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1092-8/21
Datum: 03.06.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-2132-43/20 od 30.03.2021. godine, Ugovornog organa Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke i isporuke auto guma za potrebe UIO, broj obavještenja o nabavci 743-1-1-135-3-126/20 i ispravka obavještenja o nabavci broj 743-1-1-135-8-148/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća I Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.06.2021. godine, donijela je

## R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba ponuđača „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj** i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-2132-43/20 od 30.03.2021. godine
   **Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine, postupajući po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-3740-8/20 od 27.01.2021. godine, u otvorenom postupaku javne nabavke i isporuke auto guma za potrebe UIO, donio je dana 30.03.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-2132-43/20 kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjelio ponuđaču „GUMA-M" d.o.o. Mostar.

Žalilac „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 19.04.2021. godine.

**Žalilac u žalbi i odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe sledeće navode:**

- Ponuđači „GUMA M" d.o..o. Mostar i „UNITRADE" d.o.o. Ljubuški su u obrascu za cijenu ponude dali netačne podatke o proizvođaču kako slijedi: **1.** 155/65R14 75T PERFECTA – PERFECTA; **1.1.** 155/65R14 75T ESKIMO S3 + MS – ESKIMO S3+; **2.** 165/70R13 79T PERFECTA – PERFECTA; **2.1.** 165/70R13 79T ESKIMO S3+ MS – ESKIMO S3+; **3.1.** 165/70R14 81T ESKIMO S3+ MS – ESKIMO S3+; **5.1.** 175/70R13 82T ESKIMO S3+ MS – ESKIMO S3+; **6.1.** 175/70R14 84T ESKIMO S3+ MS – ESKIMO S3+. Navedene dimenzije se ne proizvode u Goodyearovoj fabrici Godyear Dunlop Sava Tires d.o.o. u Kranju koja je jedina fabrika u vlasništvu korporacije Goodyear koja je nosila taj naziv do 15.03.2021. godine kada je promijenila naziv u Goodyear Slovenija d.o.o.

Navedene stavke se proizvode u Goodyearovim fabrikama u Turskoj i Poljskoj koje ne nose niti su ikada nosile naziv Gooodyear Dunlop Sava Tires d.o.o.

U prilog tvrdnje žalilac dostavlja e mail šefa prodaje Goodyear putničkih pneumatika za BiH i Crnu Goru koji potvrđuje lokaciju proizvodnje gore navedenih stavki.

- Navod ugovornog organa da na zahtjev ugovornog organa nismo produžili period važenja ponude je paušalan i nije dokazan jer mi nismo uopšte na mail primili zahtjev ugovornog organa.

**U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:**

- E-mail koji žalilac prilaže kao dokaz potvrđuje lokaciju proizvodnje navedenih guma, što nije relevantno za utvrđivanje podataka da li je u koloni 9 aneksa 3 ponude upisan brend ili proizvođač.

- E-mail od 15.03.2021. godine kojim se potvrđuje promjena naziva firme od 15.03.2021. godine nije relevantan u odnosu na datum otvaranja ponuda 25.11.2020. godine.

- Imajući u vidu da predmetni postupak traje jako dugo, ugovorni organ je dana 25.03.2021. godine putem e-maila zatražio od ponuđača u postupku da produže važenje svoje ponude i dostave saglasnost putem e-maila i putem pošte najkasnije do 30.03.2021. godine. Žalilac nije odgovorio na zahtjev ugovornog organa i nije produžio ponudu.

- Žalilac nije dokazao svoj podatak iz ponude, jer je za stavke aneksa 3, kolona 9 upisao „korporacija Goodyear", koji naziv sam proizvođač u prednjim dokazima nije potvrdio.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

**Žalba je osnovana.**

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-2132-43/20 od 30.03.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

**Polazeći od navoda žalioca** da su ponuđači „GUMA M" d.o.o. Mostar i „UNITRADE" d.o.o. Ljubuški dali netačne podatke o proizvođaču jer se gore pobrojane dimenzije guma ne proizvode u Goodyearovoj fabrici u Kranju koja je jedina fabrika u vlasništvu korporacije Goodyear, ovaj organ ističe da je zahtjev Aneksa 3 Tenderske dokumentacije da ponuđač u koloni 9 upiše podatak o *proizvođaču* i tipu gume.

Iz e-maila koji u svrhu dokazivanja tvrdnje dostavlja žalilac vidljive su lokacije proizvodnje za svaku dimenziju posebno.

Međutim, ovaj organ ukazuje da neosnovano žalilac ističe predmetno pitanje jer tenderskom dokumentacijom nije traženo od ponuđača da upišu lokaciju proizvodnje svake ponuđene gume, već podatak o proizvođaču. Dalju tvrdnju žalioca da fabrike gdje se proizvode citirane dimenzije guma nikad nisu nosile naziv Goodyear Dunlop Sava Tires d.o.o. žalilac ničim ne dokazuje, niti je iz dostavljenog dokaza vidljivo isto.

**Povodom navoda žalioca** koji se odnosi na promjenu naziva kompanije iz Goodyear Dunlop Sava Tires d.o.o. u Goodyear Slovenija d.o.o., a koje obavještenje je kompanija uputila kupcima 15.03.2021. godine, ovaj organ smatra da ugovorni organ osnovano ukazuje da je otvaranje ponuda u ovom postupku bilo 25.11.2020. godine, te je citirani datum relevantan za utvrđivanje činjenica koje se odnose na naziv proizvođača.

Dakle, neosnovano žalilac ističe da bi promjena naziva kompanije o kojoj je obaviješten dana 15.03.2021. godine bila od značaja za ocjenu prihvatljivosti ponuda ponuđača imajući u vidu da se ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije cijeni na dan predaje ponuda, koji je nesporno bio ranije u odnosu na dostavljeni podatak o promjeni naziva privrednog društva, s obzirom na činjenicu da je otvaranje ponuda bilo dana 25.11.2020. goidne.

**Povodom navoda žalioca** da nije zaprimio zahtjev ugovornog organa za produženje važnosti ponude, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i dostavljene dokaze.

*Tačkom 8.7.1. Tenderske dokumentacije između ostalog je propisano da ako dobavljač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude, smatrat će se da je dobavljač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka.*

Članom 60. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane da produži rok važenja ponude ili ne obezbijedi proudženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka.

Članom 56. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano je da elektronskim putem dostavljen podnesak smatra se podnesenim u trenutku kad je evidentiran na uređaju za primanje takvih poruka, nakon čega će se bez odgađanja elektronskim putem obavijestiti podnosilac podneska o potvrdi prijema podneska.

U izjašnjenju na navode žalbe ugovorni organ ističe da je dana 25.03.2021. godine putem maila zatražio od žalioca da produži period važenja ponude i da saglasnost dostave putem e-maila i putem pošte najkasnije do 30.03.2021. godine, što žalilac nije uradio. Kao dokaz navedenom ugovorni organ prilaže zahtjev poslan putem e-maila.

U odgovoru na izjašnjenje žalilac ističe da nije putem e-maila zaprimio zahtjev ugovornog organa za produženje perioda važenja ponude.

Za ovaj organ neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da žalilac nije produžio opciju ponude, dok istovremeno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 30.03.2021. godine razmatra ponudu žalioca i rangira je u istoj.

Nejasan je stav ugovornog organa prema predmetnom pitanju u odnosu na odredbe člana 60. stav (3) ZJN koje se odnose na produženje opcije ponude jer se opravdano postavlja pitanje zašto je ugovorni organ ranigrao spornu ponudu u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, čime ju je tretirao kao prihvatljivu, ako ponuđač nije produžio opciju ponude, pod uslovom da mu je zahtjev za produženje važenja ponude uredno dostavljen, pa je samim tim predmetna Odluka o izboru napovoljnijeg ponuđača neodrživa.

Tvrdnja ugovornog organa da žalilac nije produžio opciju ponude a istu je rangirao i ocijenio prihvatljivom u spornoj odluci, u odnosu na tvrdnju žalioca da zahtjev za produženje opcije ponude nije zaprimio, upućuje na nedovoljno raspravljeno stanje odlučnih činjenica u ovom postupku.

Dakle, među strankama u postupku ostaje sporno pitanje da li je žalilac zaprimio zahtjev ugovornog organa za produženje perioda važenja ponude.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će provodeći radnje postupka, raspraviti sporno pitanje i jasno i nedvomisleno utvrditi pravno relevantne činjenice te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

**UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**
**Larisa Demirović**

**Dostaviti:**

1. „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj, ulica Krnjinske srpske brigade broj 102, 74 000 Doboj,
2. „GUMA M" d.o.o. Mostar, ulica Bišće polje bb, 88 000 Mostar
3. Uprava za indirektno oporezivanje, ulica Bana Lazarevića bb, 78 000 Banja Luka
4. Evidencija i
5. a/a.