BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1212-6/21
Sarajevo, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja „VISAK“ d.o.o. Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka, broj: 04-36-1-134-9718-3/13 od 15.04.2021.godine Ugovornog organa: FEDERALNO MINISTARSTVO RASELJENIH OSOBA I IZBJEGLICA u postupku javne nabavke radova: Izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji/izgradnji stambenih jedinica u gradovima/općinama Stolac (1.st.jedinica), Čapljina (3.st.jedinica), Mostar (6.st.jedinica) i Konjic (1.st.jedinica), u okviru Regionalnog stambenog projekta – RSP, BiH5 za LOT 4, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.06.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvajaja se žalba žalitelja „VISAK“ d.o.o. Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva,

2. Poništava se Odluka o poništenju postupka, broj: 04-36-1-134-9718-3/13 od 15.04.2021.godine Ugovornog organa: FEDERALNO MINISTARSTVO RASELJENIH OSOBA I IZBJEGLICA u postupku javne nabavke radova: Izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji/izgradnji stambenih jedinica u gradovima/općinama Stolac (1.st.jedinica), Čapljina (3.st.jedinica), Mostar (6.st.jedinica) i Konjic (1.st.jedinica), u okviru Regionalnog stambenog projekta – RSP, BiH5 za LOT 4, te se predmet vraća na ponovni postupak.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

4.Zahtjev žalitelja „VISAK“ d.o.o. Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

5. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj „VISAK“ d.o.o. Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, izjavio je žalbe na Odluku Ugovornog organa o poništenju postupka, broj: 04-36-1-134-9718-3/13 od 15.04.2021.godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedene žalbe Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

U žalbi žalitelj navodi:

Ugovorni organ- Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica u članu 1. Odluke naveo je da poništava predmetni postupak javne nabavke, jer je cijena dostavljene prihvatljive ponude iznad procijenjene vrijednosti radova za predmetnu nabavku.

U obrazloženju odluke, ugovorni organ navodi kako je Komisija za javne nabavke konstatovala da je vrijednost predmetne javne nabavke procijenjena na 451.797,00 KM, a cijena ponude ponuđača "VISAK" d.o.o. Mostar iznosi 606.097,37 KM (bez PDV-a), a što je iznad procijenjene vrijednosti nabavke za 154.300,37 KM, te da su iz tog razloga ispunjeni uslovi za poništenje predmetnog postupka javne nabavke, u skladu sa članom 69. stav 2. tačka e) Zakona.

Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Naime, članom 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku."

Naime, imajući u vidu da članom 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH nije propisano koja to cijena se smatra znatno većom cijenom od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, smatramo da u konkretnom slučaju ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri obrazložio iz kojih razloga zaključuje da su ispunjeni uslovi za poništenje predmetnog postupka javne nabavke.

Također, ističemo i to da je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, te da je u navedenom postupku bila predviđena e-aukcija, a da je nakon iste i ponuda prvorangiranog ponuđača, odnosno žalitelja, a i drugorangiranog ponuđača Bišina d.o.o. Mostar ostala nepromijenjena, odnosno ostala je u iznosima 606.097,37 KM (cijena ponude Visak d.o.o. Mostar) i 619.680,62 KM (cijena ponude Bišina d.o.o. Mostar), to smatramo daje ugovorni organ bio dužan prihvatiti ponude navedenih ponuđača jer su ponude i nakon e-aukcije ostale nepromijenjene, iz čega proizilazi da je ponuđena cijena žalitelja realna, pa smatramo da je ugovorni organ bio dužan donijeti odluku kojom će žalitelja izabrati kao najpovoljnijeg ponuđača, budući daje isti ponudio najnižu cijenu.

Dakle, s obzirom na kompleksnost predmetnih radova, te na činjenicu da se izvođenje istih obavlja na teritoriju gotovo cijelog Hercegovačko-neretvanskog kantona, to proizilazi da je realno da cijena predmetnih radova u ovom postupku javne nabavke bude upravo u iznosu kako je ponuđeno, budući da se između ostalog i predmetni radovi izvode u više gradova, pa stoga ponude ponuđača ne mogu biti odbačene kao neprihvatljive uz isključivo obrazloženje ugovornog organa da su iste veće od procijenjene vrijednosti javne nabavke.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 04-36-1-134-9718-3/13 od 15.04.2021.godine, ugovornog organa-Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica, nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 04-36-1-134-9718-3/13 od 15.04.2021.godine, donese novu Odluku u ovom postupku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa broj 04-36-1-134-9718-3/13 od 15.04.2021.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki. Ukazujemo daje Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.

S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:

„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata.

Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.

Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno."

U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.

Žalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi "Vjerodostojno tumačenje zakona" dr. sc. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno:
"

Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju.

Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentilno tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje."

Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 451.797,00 KM bez PDV-a, Troškovnik za sastav žalbe: 950,00+17%=1.111,50 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ je Odlukom o pokretanju postupka nabavke, broj: 04-36-1-134-9577/13 od 24.12.2020. godine, pokrenuo postupak javne nabavke za izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji/izgradnji stambenih jedinica u gradovima/općinama Lot 4-11 stambenih jedinica - Stolac (1 st.jedinica), Čapljina (3 stjedinice), Mostar (6 stjedinica) i Konjic (1 st.jedinica), Lot
Ukupna procijenjena vrijednost nabavke iznosila je 3.326.867,00 KM, bez PDV-a, procjenjena vrijednost za predmetni Lot 4 iznosila je :451.797.00 KM.

Članom 69. stav 2. tačka e) ZJN-a, propisano je da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak lavne nabavke ukoliko su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Kako su u konkretnom slučaju kod prihvatljivih ponuđača „VISAK" d.o.o Mostar i „BIŠINA" d.o.o Mostar prvobitno ponuđene cijene i cijene nakon održane e-aukcije ostale nepromijenjene (cijena ponuđača „VISAK" d.o.o Mostar nakon održane e-aukcije iznosi 606.097,37 KM, a cijena ponuđača „BIŠINA" d.o.o Mostar nakon održane e-aukcije iznosi 619.680,62 KM), gdje je cijena prvorangiranog ponuđača „VISAK" d.o.o Mostar iznad procijenjene vrijednosti za predmetni Lot za 34%, odnosno 154.30037 KM. to je Ugovorni organ postupio u skladu sa gore navedenom zakonskom regulativom i poništio je postupak javne nabavke u odnosu na predmetni Lot.

Naime, Federalno ministarstvo rasljenih osoba i izbjeglica, kao Ugovorni organ i implementator Regionalnog stambenog programa - RSP, pokrenulo je predmetni postupak javne nabavke u skladu sa raspoloživim budžetom na nivou BiH 5 Podprojekta, koji je kao takav jasno definisan i utvrđen Planom javnih nabavki za 2020. godinu, kao i Tenderskom dokumentacijom broj: 04-36-1-134-9577-1/13 od 30.12.2020. godine.

Ovom prilikom napominjemo da je Ugovorni organ ispitao tržište za predmetnu nabavku neposredno prije pokretanja postupka javne nabavke, te je realno utvrdio obim i količine radova za dati predmet javne nabavke, a u okviru sredstava koja ima na raspolaganju

na nivou budžeta Projekta. Također, ističemo da je za preostalih 5 Lotova navedene nabavke, za koje su donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prosječna cijena po individualnom stambenom objektu iznosi 23.743,34 €, dok je prosječna cijena po individualnom stambenom objektu za Lot 4 28.042,36 €. Poređenja radi, ističemo i činjenicu da je ugovaranje na području općina Glamoč, Kupres i Dobretići otežano s obzirom na činjenicu da na tom području gotovo pa i nema radne snage, te bi samim tim i izgradnja objekata trebala biti skuplja. Nije jasno zašto je ponuda žalitelja toliko veća od procijenjenje, i po individualnom stambenom objektu, kada ne postoje posebne okolnosti kojima se to objektivno može objasniti, poput nepristupačnih objekata, manjka radne snage, inovativnih tehničkih rješenja. Evidentno je da se u ovom slučaju Ugovorni organ našao u situaciji da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od budžeta Ugovornog organa, odnosno od sredstava osiguranih za predmetnu nabavku, gdje ponuđene cijene za izvođenje radova po objektu nisu u skladu sa realnim stanjem na tržištu.

U pogledu navoda žalitelja da zakonskom odredbom nije propisano koja se cijena smatra znatno većom cijenom od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, Ugovorni organ ističe da je pojam „znatno veća cijena" relativan pojam i da u kontekstu postupka javne nabavke zavisi od niza faktora kao što su budžet ugovornog organa, priliv sredstava, značaj konkretne nabavke, mogućnosti prestruktuiranja sredstava i si. U kontekstu naprijed navedenog, naglašavamo da samo Ugovorni organ može procijeniti da li je u mogućnosti da u slučaju prekoračenja cijena može obezbijediti dodatna sredstva ili ne. Budući da se u konkretnom slučaju trenutno nisu mogla obezbijediti dodatna sredstva za flnansiranje predmetnog ugovora, niti raspodijeliti sredstva, te da je prekoračenje cijene od 34% u odnosu na procijenjenu vrijednost u neskladu sa stanjem na tržištu, Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke.

U prilog stanovništa Ugovornog organa navodimo i stav Ureda za ramatranje žalbi, zauzet u Rješenju broj: JN2-03-07-1-77-8/18 od 02.02.2018. godine:

(...)„Naime, članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama je propisano kako je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako su navodi žalitelja neosnovani, imajući u vidu da je ugovorni organ primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama koje mu dozvoljavaju da u situaciji kada je ponuda znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, poništi postupak javne nabavke." (...)

Navedeni stav potvrđen je i Presudom Suda BIH broj: SI 3 U 02806918 U od 01.08.2019. godine, gdje se navodi:

(...)"lmajućl u vidu naprijed navedene podatke iz spisa, ovo sudsko vijeće zaključuje da je ugovorni organ pravilno odlučio kada je donio odluku o poništenju postupka javne nabavke.%..)

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i izloženo ističemo da je ugovorni organ s dužnom pažnjom razmotrio sve žalbene navode žalitelja, te kako iste u cjelosti smatra pravno neutemeljenim, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi

se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana

Uvidom u predmetni spis ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ - Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica u članu 1. predmetne Odluke naveo da poništava predmetni postupak javne nabavke, jer je cijena dostavljene prihvatljive ponude iznad procijenjene vrijednosti radova za predmetnu nabavku.

U obrazloženju odluke, ugovorni organ navodi kako je Komisija za javne nabavke konstatovala da je vrijednost predmetne javne nabavke procijenjena na 451.797,00 KM, a cijena ponude ponuđača "VISAK" d.o.o. Mostar iznosi 606.097,37 KM (bez PDV-a), a što je iznad procijenjene vrijednosti nabavke za 154.300,37 KM, te da su iz tog razloga ispunjeni uslovi za poništenje predmetnog postupka javne nabavke, u skladu sa članom 69. stav 2. tačka e) Zakona.

Žalitelj smatra da članom 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH nije propisano koja to cijena se smatra znatno većom cijenom od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, zbog čega ugovorni organ u konkretnom slučaju nije u dovoljnoj mjeri obrazložio iz kojih razloga zaključuje da su ispunjeni uslovi za poništenje predmetnog postupka javne nabavke.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da iako ugovorni organ konstatuje da se radi o „znatno višem iznosu od iznosa financijskih sredstava osiguranih u LOT-u 4 predmetne javne nabavke“, ne zasniva okolnosti s tim u vezi, uzevši da je procijenjena vrijednost javne nabave bez PDV-a 3.260 867,00 KM (ukupno za sve LOT-ove).

Međutim, ugovorni organ osim obrazloženja u kojem navodi da se radi o „ znatno višem iznosu“ za svoje tvrdnje ne pruže bilo kakve dokaze niti dokazuje na bilo koji način da je procjenjena vrijednost javne nabavke za Lot 4 u skladu sa realnim, tržišnim cijenama, niti da se radi o znatno višoj cijeni za koju nije ni realno očekivati da se pronađu sredstva i zaključi ugovor.

Treba pri tome naglasiti da pri provođenju procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi subjektivan stav ili uvjerenje o mogućem postupanju ili nastajanju pravne posljedice, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog, tako što se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedenu tvrdnju, kako bi se dobio zadovoljavajući stepen pouzdanosti u istinitost iznesenog .Navedeno se naročito odnosi na sintagmu „znatno veće“za koju ugovorni organ treba zasnovati okolnosti koje se mogu podvesti pod istu, što podrazumijeva da se navedu konkretni pokazatelji koji istu bliže određuju ali i potvrđuju, a također i da se uputi na konkretne dokaze o kojem se iznosu osiguranih sredstava radi, a naročito koji su konkretno, upućujući dokazi relevantni, kojim se izričito upućuje na to da se navedeni iznos nikako ne može povećati, ili da se radi o velikom odstupanju od tržišnih – stvarnih cijena, čak i pri okolnostima da se predmetna nabavka provodi značajan period vremena, da je o istoj

trebalo voditi računa duže vrijeme kao odgovoran subjekt koji pokreće i provodi postupke javne nabavke.

Prema tome, kojim će dokaznim sredstvom ugovorni organ zasnovati okolnosti po prednje navedenom spornom pitanju, stvar je ugovornog organa ,ali se nedvojbeno, predmetna pravnorelevantna činjenica treba raspraviti i utvrditi u dovoljnoj mjeri, na odgovarajući način,te dokazati ponuđenim raspoloživim dokaznim sredstvom, po proceduri koja treba biti ispoštovana prema zakonskim pravilima.

Napominje se da se neće prihvatiti paušalne, proizvoljnje i formalne konstatacije, s obzirom da se time ne poštuju pravila postupka i da se na njima ne može održati odluka, ali i uzevši da je očito da se u konkretnom slučaju radi o niz okolnosti koje upućuju na zaključak da ugovorni organ ne upravlja postupkom. Pri ponavljanju radnji postupka ugovorni organ će voditi računa o pravilima postupka, o prednje iznesenom i nakon što iste ponovi donijet će pravilnu i zakonitu odluku, isključivo na bazi zasnovanih okolnosti, kao rezultat provođenja radnji postupka , ponuđenih dokaza i uvjerljivog zaključka s tim u vezi.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da usljed svih navedenih okolnosti koje su konstatovane na strani ugovornog organa samo obrazloženje ugovornog organa dato u izjašnjenju da se radi o značajno višoj cijeni za koju nisu osigurana sredstva je neprihvatljivo za ovaj organ jer ugovorni organ zanemaruje činjenicu koliko dugo traje predmetni postupak, te da je moglo doći do niza promjena, a zbog čega ne treba da snose posljedice ponuđači.

S tim u vezi, smatramo da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je poništio predmetni postupak javne nabavke, a da prethodno nije dokazao da ne može osigurati sredstva za predmetni lot ili da su ponuđene cijene iznad tršišnih cijena za predmetni lot, te je ovakva odluka ugovornog organa manjkava te ne sadrži detaljno obrazloženje poništenja kako to propisuje član 70. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00KM, izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna

nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA I

Larisa Demirović

Dostaviti:

- VISAK d.o.o. Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva,
- FEDERALNO MINISTARSTVO RASELJENIH OSOBA I IZBJEGLICA
- EVIDENCIJAi
- A/A

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266