BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1205-7/21
Sarajevo, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, od 26.04.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-OP-1648-42/2020 od 14.04.2021. godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke motornog goriva- LOT 3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.06.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, od 26.04.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-OP-1648-42/2020 od 14.04.2021. godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke motornog goriva- LOT 3, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Elektroprijenos Bosne i Hercegovine, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1280-1-1-7-3-33/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 26.01.2021. godine, u postupku javne nabavke motornog goriva.
Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-OP-1648-42/2020 od 14.04.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3, izabrana ponuda ponuđača ENERGY COMMERCE d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-OP-1648-42/2020 od 14.04.2021. godine- Lot 3, ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 26.04.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Obzirom da u konkretnom postupku ugovorni organ boduje operativni trošak, u tački 17.1. pod 3) tenderske dokumentacije propisana je obaveza za ponuđače da uz Izjavu o cestovnoj udaljenosti 1 (jedne) najbliže benzinske pumpe do sjedišta naručioca koju daju u sklopu Obrasca za cijenu ponude, dostave i Potvrdu o udaljenosti benzinske pumpe do sjedišta Naručioca, a koju izdaje Bosanskohercegovački auto-moto klub (B1HAMK) ili Auto-moto savez Republike Srpske (AMSRS). Također, u istoj tački je propisano da ukoliko ponuđač ne dostavi potvrdu izda tu od strane Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK1 ili Auto-moto saveza Republike Srpske (AMSRS). ponuda će biti odbačena. Izabrani ponuđač ENERGY COMMERCE d.o.o. Mostar je na stranici 11 ponude dostavio potvrdu o razdaljini koja je izdata od strane AUTO MOTO KLUB "MOSTAR" - "AMK ZASTUPANJE" d.o.o. Mostar. Obzirom da izabrani ponuđač nije dostavio postupio po izričitom zahtjevu tenderske dokumentacije, odnosno dostavio je potvrdu koja nije izdata od strane BIHAMKa ili AMSRSa, ugovorni organ je trebao postupiti po odredbi koju je sam propisao u tenderskoj dokumentaciji i odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu.
- Izabrani ponuđač je na stranici 5 svoje ponude naveo da njegova ponuda važi do 23.05.2021. godine. Obzirom da je u konkretnom slučaju tenderskom dokumentacijom propisano da ponude moraju važiti 90 dana računajući od isteka roka za dostavljanje ponude, a da je rok za predaju ponuda bio 23.02.2021. godine, jasno je da ponude moraju važiti najmanje do 24.05.2021. godine. Rok važenja ponude koji je naveo izabrani ponuđač bi bio validan daje propisani rok određen na mjesece a ne na dane, pa tako u ovom slučaju ponuda izabranog ponuđača važi jedan dan manje nego što je propisano tenderskom dokumentacijom.
- Ugovorni oigan je u tački 18.6 tenderske dokumentacije propisao obavezu za ponuđače da je "prilikom pripreme ponude potrebno jasno napisati šta se nudi: jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika." Izabrani ponuđač ENERGY COMMERCE d.o.o. Mostar u svojoj ponudi nije ispoštovao navedenu obavezu propisanu u tenderskoj dokumentaciji, odnosno nije u svojoj ponudi niti najednom mjestu naveo koje proizvođač robe koju nudi.
- Ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, u svojoj ponudi nije postupio po zahtjevu iz tenderske dokumentacije, odnosno nije dostavio Prilog 4 - Obrazac za povjerljive informacije, niti je dostavio izjašnjenje da nema povjerljivih informacija u skladu sa tč. 35.1. TD, pa je ugovorni organ trebao, u cilju postupanja prema drugim ponuđačima jednako i nediskriminirajuće, odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača ENERGY COMMERCE d.o.o. ističe ...da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tč. 17.1. 3) TD iz razloga što nije u ponudi dostavio Potvrdu o udaljenosti benziske pumpe do sjedišta Naručioca koju izdaje Bosanskohercegovački auto-moto klub (BIHAMK) ili Auto-moto savez RS-a (AMSRS)"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Komisija je naknadnim uvidom u ponude, konstatovala da je ponuđač "ENERGY COMMERCE" d.o.o. Mostar, dostavio potvrdu izdatu od strane AUTO MOTO KLUB "MOSTAR" - "AMK ZASTUPANJE" d.o.o. Mostar, koji je član BIHAMK-a, te je ista jednako valjana kao i potvrda koju izdaje Bosanskohercegovački auto-moto klub (BIHAMK) ili Auto-moto savez Republike srpske (AMSRS). Navedena potvrda ne utječe na kvalitetu samog predmeta nabavke robe i ne utječe na kvalitetu robe koja je premet nabavke."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

-Tačkom 17.1. 3) Tenderskog dokumenta, u dijelu Sadržaj ponude- Napomena, propisano je slijedeće:
„Uz Izjavu dobavljača o cestovnoj udaljenosti 1 (jedne) najbliže benzinske pumpe do sjedišta Naručioca koju daje u sklopu Obrasca za cijenu ponude, za svaki lot, potrebno je dostaviti i Potvrdu o udaljenosti benzinske pumpe do sjedišta Naručioca, za svaki lot, koju izdaje Bosanskohercegovački auto-moto klub (BIHAMK) ili Auto-moto savez Republike Srpske (AMSRS).
Ukoliko ponuđač ne dostavi Potvrdu izdatu od strane Bosanskobercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK) ili Auto-moto saveza Republike Srpske (AMSRS), ponuda će biti odbačena.."

Uvidom u ponudu ponuđača ENERGY COMMERCE d.o.o. Mostar, evidentno je slijedeće:

- Na str. 11 ponude nalazi se Potvrda o razdaljini od 16.02.2021. godine izdata od strane Auto moto kluba „Mostar"- „AMK ZASTUPANJE" d.o.o. Mostar

Iznesene okolnosti upućuju da žalitelj formalno poredi zatraženo i ponuđeno , da pri tome nije uspio dokazati u suprotno da navedeni Auto moto klub nije prihvatljiv u smislu prednje navedenog postavljenog sadržaja;potom,da je pri tome ugovorni organ raspravio pitanja s tim u svezi, iznoseći da je „...jednako valjana kao i potvrda koju izdaje Bosanskohercegovački auto-moto klub (BIHAMK) ili Auto-moto savez Republike srpske (AMSRS")...to u konačnici takvih okolnosti , a naročito uzevši pri tome da se time štite i načela postupka, ovaj organ nije cijenio navod žalitelja uspješnim u smislu drugačije procjene predmetne ponude.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača ENERGY COMMERCE d.o.o. ističe da je izabrani ponuđač naveo da njegova ponuda važi do 23.05.2021. godine, a tenderskom dokumentacijom je propisano da ponude moraju važiti 90 dana računajući od isteka roka za dostavljanje ponude, te da je rok za predaju ponuda bio 23.02.2021. godine, jasno je da ponude moraju važiti najmanje do 24.05.2021. godine, dan manje od propisanog tenderskim dokumentom"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ponuđač "ENERGY COMMERCE" d.o.o. Mostar je u prilogu 2 u Izjavi ponuđača jasno naveo da ponuda važi 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda, tj. do 23.05.2021. godine. Kako je 23.05. nedelja, a kako zadnji dan roka pada u nedjelju prenosi se na sljedeći radni dan te je Komisija je i tu činjenicu uzela u obzir."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

-Tačkom 26.1. Tenderskog dokumenta, u dijelu Period važenja ponude, propisano je slijedeće:

„Ponude moraju da važe devedeset (90) dana, računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda"...

Uvidom u ponudu ponuđača ENERGY COMMERCE d.o.o. Mostar, evidentno je slijedeće:

- Na str. 5 ponude u Izjavi ponuđača pod tč.5, navedeno je:
  „Naša ponuda važi 90 dana (devedeset dana) računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda, tj. do 23.05.2021. godine"

Prednje iznesene okolnosti ne mogu upućivati na drugačije, nego što predmetna izjava tekstualno sadržava uputu važenja devedeset dana računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda , a što predstavlja glavni dio izjave koji se ne može mijenjati.To što je ponuđač drugim dijelom predmetne izjave imao namjeru izračunati do kada ponuda važi, pa pri tome , po žalitelju napravio grešku od jednog dana, ne čini predmetnu izjavu neprihvatljivom, jer je

glavni dio predmetne izjave, tekstualni dio kojim se nesporno upućuje na to koliko važi predmetna ponuda od isteka roka za dostavljanje ponuda i istom sadržaju se daje prednost.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača ENERGY COMMERCE d.o.o. ističe da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tč. 18.6. tenderskog dokumenta, odnosno u svojoj ponudi nije niti na jednom mjestu naveo ko je proizvođač robe koje nudi... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuđač "ENERGY COMMERCE" d.o.o. Mostar je dostavio ispravno popunjen Prilog 3 - Obrazac za cijenu ponude, gdje su navedeni podaci koji su potrebni Ugovornom organu.
Ugovorni organ je predložio u tački 18.6 da "forma ponude prati poglavlje iz tenderske dokumentacije", te u pomenutoj tački, Ugovorni organ nije naveo da će ponuda biti odbačena ukoliko nije naveden proizvođač robe, dok je tačkom 17.3 tenderske dokumentacije jasno propisano da Prilog 3 mora biti popunjen u skladu sa datom formom, gdje se ne traži da bude naveden proizvođač naftnih derivata.
Žalilac se mogao žaliti na tendersku dokumentaciju, ukoliko je smatrao da Ugovorni organ nije jasno precizirao svoje zahtjeve“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 18.6. Tenderskog dokumenta, u dijelu Način pripreme ponude, propisano je slijedeće:

„Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije.
Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi: jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika.“

-Tačkom 17.1. 3) Tenderskog dokumenta, u dijelu Sadržaj ponude, propisano je slijedeće:

Ponuda treba sadržavati sljedeća dokumenta:
„Obrazac za cijenu ponude, popunjen, potpisan i ovjeren u skladu sa formom koja je data u Prilogu 3 tenderske dokumentacije

PRILOG 3- OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE

R.b.	Opis robe	Jedinica mjere	Količina	Zemlja porijekla	Jedin. cijena po stavki bez PDV-a Valuta_____	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a Valuta_____
1.	Motorno gorivo **EURO DIZEL 5 (EN-590)** standardom Primjena: Za pogon motora sa unutraš.sagor.	litar	40.000			
2.	**BENZIN-bezolovni BMB 95** Kvalitet: u skladu sa BAS EN- 228 standardom Čistoća sa max: 150mg sumpora po kg goriva	litar	4.500			

Uvidom u ponudu ponuđača ENERGY COMMERCE d.o.o. Mostar, evidentno je slijedeće:

- Na str. 7-8 ponude nalazi se Prilog 3- Obrazac za cijenu ponude za Lot 3- Nabavka motornog goriva na benziskim pumpama na području Mostara popunjen, ovjeren i potpisan od strane ponuđača ENERGY COMMERCE d.o.o. Mostar

Prednje iznesene okolnosti upućuju da je ugovorni organ formirao takav obrazac za cijenu ponude, sa prednje navedenim sadržajem obaveznih podataka;da pri tome, niti na jednom drugom obrascu ili drugoj formi kroz izjave ili druge pripremljene forme od strane ugovornog organa nije naveden način kako će ponuđači iskazivati podatak o proizvođaču; da je pri tome ugovorni organ izričit pri pojašnjavanju okolnosti s tim u svezi, a da je , u konačnici, nesporno da niti jedan ponuđač nije osporio sadržaj dokumenata postupka, naprotiv, složio se sa istim.
Pri takvim okolnostima, navod žalitelja ne može biti odlučan u mjeri drugačije ocjene predmetne ponude, jer na izneseno upućuju konkretne okolnosti i sadržaj predmetnog dokumenta postupka.

Na navod žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača ENERGOPETROL d.d. ističe da ponuđač nije postupio u skladu sa tč. 35.1. Tenderskog dokumenta, odnosno da u svojoj ponudi nije dostavio Prilog 4- Obrazac za povjerljive informacije, niti je dostavio izjašnjenje da nema povjerljivih informacija.. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je u tački 35.2 naveo da "ukoliko ponuđač u ponudi ne dostavi Obrazac za povjerljive informacije ili ga dostavi nepopunjenog smatraće se da ponuda ne sadrži povjerljive informacije i neće biti odbačena", takođe isto je precizirano i tačkom 17. stav 4) tenderske dokumentacije“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 35.1. Tenderskog dokumenta, navedeno je slijedeće:
„Ponuđač koji dostavlja ponudu koja sadrži određene informacije/podatke koje su povjerljive treba da u ponudi dostavi spisak povjerljivih informacija/podataka u formi koja je data u Prilogu 4 - Obrazac za povjerljive informacije, potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača ili u slučaju da ponuda ne sadrži povjerljive informacije/podatke, treba da u ponudi dostavi Obrazac za povjerljive informacije potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, sa izjašnjenjem da nema povjerljivih informacija.“

-Tačkom 35.2. Tenderskog dokumenta, navedeno je slijedeće:

„Ukoliko ponuđač u ponudi ne dostavi Obrazac za povjerljive informacije ili ga dostavi nepopunjenog smatraće se da ponuda ne sadrži povjerljive informacije i neće biti odbačena.“

-Tačkom 17.1. 4) Tenderskog dokumenta, u dijelu Sadržaj ponude, propisano je slijedeće:

Ponuda treba sadržavati sljedeća dokumenta:
„Obrazac za povjerljive informacije, sa navodima o povjerljivim informacijama ako ih ima (u skladu sa tačkom 35.1 tenderske dokumentacije), ili sa izjašnjenjem da nema povjerljivih informacija, potpisan i ovjeren od strane ponuđača u skladu sa formom koja je data u Prilogu 4 tenderske dokumentacije. Ukoliko ponuđač ne dostavi ovaj obrazac, ili ga dostavi nepopunjenog smatraće se da ponuda ne sadrži povjerljive informacije i neće biti odbačena.“

U odnosu na prednje iznesene okolnosti, uzevši sve izneseno u odnosu na predmetno sporno pitanje, predmetni navod žalitelja se ne može cijeniti odlučnim u smislu drugačije ocjene u odnosu na izneseno izjašnjenje ugovornog organa i u odnosu na predmetni sadržaj dokumenata postupka.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno, upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- *„HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo*
  Hotonj bb, Vogošća

- *Elektroprijenos BiH*
  Ul. Marije Bursać 7A, Banja Luka

- evidencija
- a/a
- u spis