Broj: S1 3 U 034906 20 U
Sarajevo,02.06.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „EURO DAM-JAS" doo Lukavac, zastupan po punomoćniku Zijadu Hasanhodžiću advokatu iz Tuzle, ulica 1. inženjerijske brigade, lamela 3/13a, Tuzla, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-103-7/20 od 21.01.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški, i poništen je u cjelosti postupak javne nabavke roba-gume za teška i laka vozila, ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH, te je uvažen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa, bitni povreda odredbi zakona i nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužbom ukazuje da tuženi u osporenom rješenju nije uzeo u obzir izjašnjenje ugovornog organa kojim se dokazuje da sporni dokument Izvještaj o stanju svih računa u Centralnoj banci BiH jeste stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude što nije u skladu sa tenderskom dokumnatcijom kao i da naknadno dostavljeni izvještaj o računima poslovnog subjekta nije identičan dokument iz razloga što je izdat na drugi datum. Ističe da tuženi sa svojim navodima da tenderskom dokumentacijom nije ni traženo da dokument ne bude stariji od tri mjeseca grubo krši Zakon o javnim nabavkama jer zanemaruje suštinu da ti dokumenti služe za dokazivanje sposobnosti kandidata. To znači da u konačnici tenderski dokument nije trebalo poništiti jer ponuda tužitelja jeste sačinjena u skladu

sa Zakonom i Tenderskim dokumentom. Stoga predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i da predmet vodi po hitnom postupku.

U odgovoru na tužbu tuženi, ugovorni organ i zainteresovana strana su predložili da se tužba odbije, kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški, i poništen je u cjelosti postupak javne nabavke roba-gume za teška i laka vozila, ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH, te je uvažen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da je osnovan žalbeni navod ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški, te da ugovorni organ nije pravilno definisao uslove i dokaze za ekonomsku i finansijsku sposobnost, odnosno da je iste propisao kontradiktorno što u konačnici može dovesti do različitog tumačenja uslova i dokaza od strane ponuđača. Ovo iz razloga što ugovorni organ i u tenderskoj dokumnatciji propisao da su ponuđači dužni dostaviti izajvu ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača u skladu sa članom 47 i obične kopije dokumenata kojim se dokazuje ispunjavanje uslova iz tačke 2.1. pri čemu posebno ugovorni organ boldira da ponuđači treba da dostave obične kopije dokumenata u ponudi dok dalje propisuje da ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor je dužan u roku od 5 dana dostavi dokumente kojom dokazuju vjerodostojnost izjave i dostvaljenih kopija uz napomenu da naknadno dostavljeni dokumnati moraju biti orginal ili ovjerene kopije i ne mogu biti starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Dakle ugovorni organ je za dokumente koji se dostavljaju u ponudi propisao da trebju biti obične ponude, te nije propisao niti ograničio starost dostavljenih kopija dok za nakandno dostavljanje dokumenata od strane ponuđača koji bude izabran zahtjeva dostavljanje dokumenata ne starijih od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude. Tuženi ovako psotavljeni zahtjev je ocjenio konfuznim i suprotnim odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH pa je konačnu Odluku donio u skladu sa članom 103. stav 1. Zakona o javnim nabavakama.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(opći principi)* Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Odredbom člana 104. stav 1. Zakona, propisano je da Ured za razmatranje žalbi BiH, u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona. Dakle, jedna od povreda iz člana 103. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, jeste neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima,

koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora *(član 103. stav 1. tačka a).*

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, ovo vijeće ukazuje da nije sporno ovlaštenje tuženog da u slučaju neusklađenosti tenderske dokumnatcije sa odredbama zakona ili podzakonskih akata ili u slučaju nejsno određenih uslova u tenderskoj osnovu koji mogu dovesti do narušavanja principa jednakosti, te da je tuženi pravilno u konkretnom slučaju utvrdio te obrazložio, a koje obarazloženje i ovo vijeće prihvata da je navedeno postupanje ugovornog organa pri postavljanju uslova i dokaza koji se dokazuju uslovi nejasno konfuzno, te može dovesti do nejednakog postupanja prema ponuđačima, pa samim tim i suprotno Zakonu o javnim nabavakama. S tim u vezi, vijeće prihvata i obrazloženje pobijanog rješenja da je ugovorni organ tačke 2.1 i 2.2. TD sačinio konfuzno što je dovelo do odstupanja i nejednake ocjene ponuda ali i pogrešnog utvrđivanja odlučnih činjenica od strane ugovornog organa. Stoga je pobijana odluka tuženog pravilna, te sadrži i obrazloženje svih navoda iz žalbe, koje u cijelosti prihvata i ovo vijeće dok je u preostalom dijelu tuženi postupio u skladu sa odredbama člana 103. i 104. Zakona o javnim nabavkama BiH u kojima je jasno propisano ovlaštenje tuženog kada utvrdi da je ugovorni organ tenderski dokument sačinio u suprotnosti sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora što u konkretnom slučaju i jeste

Primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/2 do 74/10), donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

