Broj: S1 3 U 034251 20 U
Sarajevo, 02.06.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, ul. 1.Maja br. 14, koga zastupa Grozda Đukić advokat iz Bijeljine, ul 1. maja, protiv zaključka broj: JN2-01-07.1-2436-13/19 od 31.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ul. Maršala Tita br.11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja dok se sa viškom potraživanja zahtjev odbija kao neosnovan

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim zaključkom broj i datum u uvodu, u stavu izvršena je ispravka rješenja broj JN2-01-07.1-2436-9/19 od 17.10.2019. godine, te je u dispozitivu rješenja umjesto iznnosa od 240,00 KM ugovorni organ obavezan da nadokandi troškove u iznosu od 450,00 KM.

Tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog propisa i bitnih povreda odredaba pravila upravnog postupka u dijelu rješenja u kojem je odlučeno o troškovima zastupanja po osnovu sastava žalbe. Tužitelj smatra da donesena odluka nije u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, obzirom da je tarifnim brojem određena paušalna nagrada za rad advokata prema kojoj advokatu pripada izbos od 25% od iznosa određenog ovom Tarifom. Predlaže da sud tužbu tužitelja uvaži, poništi zaključak broj: JN2-01-07.1-2436-13/19 od

31.10.2019. godine i predmet se vrati na ponovno odlučivanje, uz obavezu tuženog da mu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 750,00KM plus taksa.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim zaključkom zaključkom broj i datum u uvodu, u stavu izvršena je ispravka rješenja broj JN2-01-07.1-2436-9/19 od 17.10.2019. godine, te je u dispozitivu rješenja umjesto iznnosa od 240,00 KM ugovorni organ obavezan da nadokandi troškove u iznosu od 450,00 KM. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je uvažio zahtjev tužitelja za troškove postupka, jer je u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prema tarifnom broju 3, za sastavljanje podneska, pravog lijeka u upravnom postupku predviđena nagrada od 150 bodova, bod prema članu 14. Tarife iznosi 2,00 KM, uvećano za 50% predstavlja ukupan iznos od 450,00 KM, koji je i dodijeljen tužitelju.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog zaključka dovedena je u pitanje stanjem u spisu i tužbenim prigovorima

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi *opravdane* troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Također, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj opravdani troškovi jer je kao ponuđač u postupku dokazao da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa broj: 11-39984/19 od 12.09.2019.godine nije u skladu sa zakonom.

Osnovano prigovara tužitelj da je tuženi je prilikom odlučivanja o troškovima tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je tužitelju dodijeljen iznos od 450,00KM, na ime sastava žalbe u upravnom postupku. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj uspio sa svojom žalbom, te da je tuženi u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, u konkretnom slučaju trebao primijeniti Tarifni broj 3. koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku žalitelju pripada 150 bodova, uvećanih za 50%, što ukupno iznosi 225 bodova, kako je to pravilno obrazložio tuženi u osporenom rješenju naveo. Međutim u konkretnom slučaju ostaje sporno iz koji razloga tuženi u nije primjenio tarifni broj 12. Naime navedenim tarifnim brojem 12. je propisano da advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede

spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi.

Dakle tužitelj je u svojoj žalbi od 26.09.2019. godine jasno iskazao svoj troškovnik zahtjevajući troškove sastava žabe u skaldu sa tarifnim brojem 3. i 12., odnosno da zahtjeva troškove sastava žalbe uvećane za paušalnu nagradu.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje i sljedstveno tome primjenu materijalnog prava, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Kako je tužilac uspio sa tužbom nesporno mu pripadaju i troškovi upravnog spora ali ne u traženom iznosu. Troškovi sastava tužbe su dodijeljeni prema članu 3. Tarife o naknadi za rad advokata u RS i odnose se na sastav tužbe u iznosu od 600,00KM (300 bodova x 2KM) plus plus paušal 150,00 KM i taksa od 100,00 KM što je ukupno 850,00KM.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo