Broj: S1 3 U 034338 20 U
Sarajevo, 10.05.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, ulica Gatačka broj 20, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva, ulica La Benevolencija broj 2, protiv rješenja broj: JN2-02-07.1-2802-4/19 od 13.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.05.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, postupajući po presudi Suda BiH broj S 1 3 U 028237 18 U od 04.11.2019. godine, odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-3841-18 od 22.02.2018.godine, ugovornog organa Obavještajno sigurnosne agencije BiH, u postupku javne nabavke higijensko-potrošnog materijala, sredstava i pribora za higijenu za 2018.i 2019.godinu.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i pogrešne primjene odredbi pravila postupka. Tužbom ukazuje da je tuženi, postupajući po presudi Suda BiH broj: S 1 3 U 028237 18 U, ponovo odbio žalbu tužitelja, te nije cijenio upute iz navedene presude u odnosu na propust koji je tužitelj napravio u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 18. Dakle, sud je zauzeo stav da iako je tužitelj porpustio da upiše oblik društva pored Boss oil, sve imajući u vidu da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, propisana forma nije sama sebi svrha, te je vijeće našlo da je ponuda tužitelj dostavljena u skladu sa uslovima iz TD i da nije mogla biti odbačena kao neprihvatljiva. Međutim, tuženi je ponovo žalbu odbio mimo shvatanja iz presude suda. Stoga predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno

rješenje kao a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.06,20KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem, postupajući po presudi Suda BiH broj S 1 3 U 028237 18 U od 04.11.2019.godine, odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-3841-18 od 22.02.2018.godine, ugovornog organa Obavještajno sigurnosne agencije BiH, u postupku javne nabavke higijensko-potrošnog materijala, sredstava i pribora za higijenu za 2018.i 2019.godinu. Prema obrazloženju tuženog, u ponovnom postupku tuženi je ponovo ocijenio da nisu osnovani žalbeni prigovori iz tužbe i da je ponuda tužitelja pravilnim utvrđenjem odbačena kao neprihvatljiva. Ovo iz razloga jer je tužitelj propustio u obrascu za cijenu u koloni 18. navesti puni naziv proizvođača odnosno oblik društva pa je na taj način onemogućeno da se uopšte provjeri da li takav proizvođač postoji ili postoji više takvih proizvođača. Navedeno je ugovorni organ propisao u Tenderskom dokumentu (podaci o ponudi, sadržaj ponude) i to po ocjeni tuženog predstavlja obavezne podatke (obrazac za cijenu-Prilog 3). S tim u vezi u konkretnom slučaju tuženi je ocijenio da za naprijed navedeni razlog, forma ima svoju suštinu i svrhu. U konačnici, tuženi je ocijenio da je u tenderskom dokumentu ugovorni organ predvidio zaključenje okvirnog sporazuma u vrijednosti do 34.200,00 KM bez PDv-a i naznačio da se okvirni sporazum za navedeni period zaključuje do maksimalne finansijske vrijednosti od 40,000,00 KM, što čini neosnovanim prigovor iz žalbe tužitelja da je ugovorni organ sa ponuđačem Lala i Laćo zaključio okvirni sporazum suprotno pravnim propisima. Odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja tuženi je donio primjenom odredbe člana 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH i 228. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Dakle u skladu sa presudom ovog suda broj: S1 3 U 028237 18 U od 04.11.2019. godine, sud je uvažio tužbu tužitelja, poništio pobijano rješenje i predmet vratio na ponovno odlučivanje tuženom sa uputom da u ponovnom postupku ponovo ocijeni ponudu tužitelja, odnosno Obrazac za cijenu ponude, imajući u vidu da je pogrešan zaključak tuženog organa da je zbog propusta tužitelja, da u obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 18. navede oblika društva za „BOSS OIL" njegovu ponudu ugovorni organ pravilnim utvrđenjem odbacio kao neprihvatljivu. Prigovor tužitelja kojim je ukazivao da ugovorni organ nije mogao zaključiti okvirni sporazum sa ponuđačem Lala i Laćo u vrijednosti od 34.200,00 KM bez PDV imajući u vidu da je cijena ponude ovog ponuđača iznosila 41.779,90 KM bez PDV-a što je u skladu sa odredbom člana 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda, Sud je ocijenio neosnovanim. Međutim, u ponovnom postupku po ocjeni ovog vijeća, tuženi je pravilno ocjenio da se iz ponude tužitelja, dostavljenog obrasca

za cijenu, (stavka 18 strana 8 ponude), ne može sa sigurnošću utvrditi o kojem proizvođaču paste za ruke sa glicerinom je riječ, odnosno da li uopšte i postoji. Naime i ovo vijeće je radi pravilne ocjene zakonitosti konačnog upravnog akta, izvršilo provjeru na *webstranici,* te nakon izvršenog uvida nije ponuđen ni jedan rezultat odnosno firma u BiH, sa ovim nazivom. Dakle i u ovoj presudi, vijeće napominje da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj:39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. S tim u vezi, radi se o obrascu za cijenu ponude gdje se i po ocjeni ovog vijeća navedena kolona treba pravilno ispuniti u skladu sa traženim u TD, jer se radi o bitnim elementima obrasca za cijenu. Tužitelj je u svim ostalim kolonama obrasca za cijenu, naveo puni naziv proizvođača samo je u konkretnom slučaju za stavku 18 naveo proizvođača kojeg i nije bilo niti je u ovom trenutku, moguće provjeriti na internetu.

Zbog toga je tužbe neosnovana a obrazloženje pobijanog rješenja doneseno u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16) jer sadrži razloge na osnovu kojih je donesena odluka, kratko obrazloženje, utvrđene činjenice i pravni propis. Stoga se neosnovano ukazuje da u ponovnom postupku nije postupljeno u skladu sa uputama iz presude ovog suda jer je tuženi dao razloge za odluku koju je donio u ponovljenom postupku koje sud prihvata ili ne prihvata.

U skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

potvrđuje