Broj: S1 3 U 035045 20 U
Sarajevo, 07.06.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maj broj 14, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić iz Bijeljine, ulica 1 Maj broj 3, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-3229-9/19 od 21.01.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.06.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovan žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-96-62/19 od 12.12.2019. godine, u postupku javne nabavke mesnih proizvoda Lot 2, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove Insitucija BiH. Odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i pogrešne primjene odredbi pravila postupka. Tužbom ukazuje da izabrani ponuđač Redex d.o.o. Banovići, nije ispunio uslove iz tenderskog dokumenta, jer je imao greške u stavki 2 i 9 Obrasca za cijenu ponude, jer nije naveo podatke o pakovanju, što predstavlja bitni element ponude i mora biti tačan. Dalje tužbitelj ukazuje da je izabrani ponuđač napravio odstupanje, jer nije ispunio uslov za gramažu pakovanja proizvođača Semko d.o.o.Visoko, ali ugovorni organ pravio odstupanje i prihvata dostavljeno pakovanje, iako je TD traženo izričito pakovanje od 1kg. Osim toga, sam izabrani ponuđač je dostavio dokaze da proizvođač Semko ne nudi mesne prioizvode pakovanja od 1kg, ali dostavlja dokaz da ima suhi ramstek (vakumirani) u

pakovanju od 1kg. Kako je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje, a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 750,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice, uredno obaviješten nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-96-62/19 od 12.12.2019. godine, u postupku javne nabavke mesnih proizvoda Lot 2, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove Insitucija BiH. Tuženi je ocijenio da nije osnovan prigovor tužtielja da izabrani ponuđač nije ponudio traženo iz tenderskog dokumenta, Obrasca za cijenu ponude Aneks 1, tačka 2) i tačka 9. Lot 2. Naime, izabrani ponuđač po ocjeni tuženog je dostavio dokaze od proizvođača „Semko" d.o.o. Visoko, da artikal, goveđi pršut, koji je tražen u tački 2) ne može biti u pakovanju od 1kg, te da gramaža može varirati u skladu sa prirodom samog aritkla. U odnosu na tačku 9). obrasca, tuženi je ocijenio da je izabrani ponuđač dostavio dokaz, prepisku sa proizvođačem Semić, da ovaj proizvođač u ponudi ima artikal ramstek delikatesno meso, u gramaži od 1kg kako je traženo u TD. Slijedom navedenog, kako su žalbeni prigovori ocijenjeni neosnovanim, donesena je odluka tuženog u skladu sa članom 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Odjeljak C. Pravna zaštita pred URŽ-om (dokazivanje u postupku po žalbi), stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U postupku pravne zaštite, ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Kako to proizilazi iz podataka spisa predmeta, tenderskog dokumenta Obrasca za cijenu ponude i u konačnici ponude izabranog ponuđača, nije osnovan prigovor iz tužbe da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima postavljenim u TD. Upravo suprotno, kako to proizilazi iz izabrane ponude, imajući u vidu odredbu člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj ponuđač je dostavio dokaze da je njegova ponuda u skladu sa uslovima koje je propisao ugovorni organ. Naime, kako se to i pravilno navodi u obrazloženju pobijanog rješenja, koje u cijelosti prihvata i ovo upravno vijeće, izabrani ponuđač je na strani 29/50, artikal, tačka 2). naveo da nudi ono što je i traženo u nazivu aritkla.goveđi pršut 1000 grama. Također, u obrascu za cijenu ponude na strani 31/50, artikal broj 9, navedeno je da nudi suhi rosbeff ramstek u pakovanju od 1000 gr, te je za oba proizvoda i dostavio prepisku u odnosu na gramažu artikla, goveđi pršut za koje je proizvođač naveo da ne može garantovati za gramažu koja može varirati. Stoga se neosnovano tužitelj poziva u tužbi da ovaj ponuđač ne može ispuniti navedene zahtjeve, jer tužitelj to ne dokazuje, nego samo proizvoljno prigovara u tužbi, obzirom da su ponuđeni proizvodi dostavljeni u rasponu gramaže, kako je to ugovorni organ i postavio u tenderskom dokumentu.

S tim u vezi, po ocjeni ovog vijeća, navedeni žalbeni prigovor ne bi mogao biti razlog za odbacivanje ponude iz odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ovo vijeće napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj:39/14), propisao razloge za odbacivanje ponude.

Zbog toga ovo vijeće cijeni da tužitelj osim proizvoljnih prigovora da ovaj ponuđač ne može ispuniti zahtjeve, jer proizvođač Semko d.o.o. nema zadovoljavajuću gramažu proizvoda, nije dokazao da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove iz TD, te je obrazloženje pobijanog rješenja doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno, pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica, jer tako proizilazi iz same ponude ponuđača u koju je vijeće izvršilo uvid. U konačnici rješenje sadrži razloge na osnovu kojih je donesena odluka, kratko obrazloženje, utvrđene činjenice i pravni propis na osnovu kojeg je donesena odluka a kako je to propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16).

U skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, ne pripadaju mu ni potraživani troškovi upravnog spora.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Imajući u vidu navedeno, primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 i 74/10.), Sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR:
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321