Broj: S1 3 U 034986 20 U
Sarajevo, 07.06.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Gromeks" d.o.o. Srebrenik, Kiseljaci bb, Srebrenik, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-11/20 od 30.01.2020. godine, tuženog Ureda za razmatarnej žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.06.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-11/20 od 30.01.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-36-1-2053-1231/13 od 26.11.2019. godine, ugovornog organa Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica Sarajevo i odbijen je zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je ugovorni organ tačkom 7.2.1 TD zahtijevao da su ponuđači u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, dužni dostaviti dokaz da su registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti, te da je tačkom 7.2.2 kao dokaz traženo rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama i prilozima, čija ovjera ne smije biti starija od 3 mjeseca ili aktuelni izvod iz sudskog registra sa svim prilozima, ne stariji od 3 mjeseca. Ukazuje da izabrani ponuđač nije dostavio tražene dokumente, odnosno da je samo dostavio rješenje o izmjenama podataka od 13.08.2019. godine. Tužitelj nadalje citira odredbe člana 3. tačka 8., člana 12., člana 57. , člana 81. i člana 82 Zakona o registraciji poslovnih subjekata u FBiH, te odredbu člana 78. Zakona o

upisu u sudski registar i odredbu člana 3. stav 1. i 2. ZJN. Navodi da je tuženi na diskriminirajući način u odnosu na tužitelja zaključio da tužitelj nije dokazao da je za period ne duži od 5 godina od dana podnošenja ponude, izvršio ugovor u vrijednosti od mninimalno 650.000,00 KM. Smatra da je tuženi mogao u skladu sa odredbama člana 68. stav 3. ZJN, od tužitelja zatražiti da pojasni potvrdu koju je dostavio. Navodi da je ispravljene brojeve ovjerio potpisom i pečatom, te da okolnost da je izvršio precrtavanjem korektorom umjesto olovkom, ne čini njegovu ponudu neprihvatljivom. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude, iz slijedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica Sarajevo, pokrenuo postupak javne nabavke izvođenje građevinskih radova na izgradnji višeporodičnog stambenog objekta u naselju Tinja, općina Srebrenik (20 stambenih edinica) u okviru projekta CEB II zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja – LD 1789(2013), 49/19-CEB II pod-projekt 069 CON), za koji je Obavještenje o nabavci broj: 668-1-3-63-3-64/10 objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 26.11.2019. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-36-1-2053-1231/13. Tužitelj je protiv navedene Odluke, izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o

uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća, ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ, to je pravilan zaključak tuženog da je ponuda istog prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Ugovorni organ je tačkom 7.2.1 TD propisao da je ponuđač u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, dužan dostaviti dokaze da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u relevantnom profesionalnom ili drugom registru države gdje je registrovan. Tačkom 7.2.2 dokazi koji se zahtijevaju je propisano rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama i prilozima, čija ovjera ne smije biti starija od 3 mjeseca ili aktuelni izvod iz sudskog registra sa svim prilozima, ne stariji od 3 mjeseca od dana podnošenja ponude. Uvidom u ponudu ponuđača „Tehnograd-company" d.o.o. Tuzla je utvrđeno da je isti dostavio rješenje o izmjenama podataka, broj: 032-0-Reg-19-001129 od 13.08.2019. godine, izdato od strane Općinskog suda u Tuzli. Međutim, uvidom u navedeno rješenje o izmjenama utvrđeno je da isto zapravo predstavlja izvod iz sudskog registra obzirom da sadrži sve podatke koji se odnose na ovo privredno društvo, a koji su aktuelni na dan 13.08.2019. godine. Okolnost da je Općinski sud u Tuzli naveo da se radi o rješenju o izmjenama, ne čini dostavljeni dokument neprihvatljivim, obzirom da se valjanost istog cijeni po sadržaju, a ne po nazivu, a kako sadržaj u potpunosti odgovara zahtjevanom, to je ovaj tužbeni prigovor neosnovan.

Neosnovano tužitelj prigovara i da je njegova ponuda bila u skladu sa TD. Naime, tačkom 7.4.1.a) TD kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevan je spisak izvršenih ugovora, u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od 5 godina od dana podnošenja ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od 5 godina. Pravilno je tuženi zaključio da tužitelj nije zadovoljio traženi uslov. Naime, tužitelj je svoju ponudu podnio dana 14.10.2019. godine, što nadalje znači da su ugovori trebali biti izvršeni u periodu od 14.10.2014. godine do 14.10.2019. godine. Kako je tužitelj dostavio potvrdu za radove po ugovoru od 05.11.2012. godine, koji su izvršeni u periodu od 08.04.2013. godine do 31.12.2014. godine, to je pravilan zaključak tuženog da ovakva potvrda ne zadovoljava uslove iz TD jer se odnosi na period od prije 14.10.2014. godine.

Nadalje, neosnovan je i tužbeni prigovor da je ispravke ponude izvršio na propisan način. Ugovorni organ je tačkom 8.1.4. TD propisao da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača, uz navode koji se ispravljaju, a ako su u pitanju numeracije (brojevi), onda se ispravke vrše na način da se broj koji se ispravlja precrta kosom linijom, kojom prilikom mora ostati vidljiv, a da se novi broj upisuje iznad precrtanog broja. Nesporno je da tužitelj nije izvršio ispravke na traženi način, odnosno isti je korektorom precrtao broj, te upisao novi broj. Pravilan je zaključak tuženog da se ovako izvršena ispravka ne može prihvatiti, odnosno da tužiteljeva ponuda nije u skladu sa TD.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR

Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo