BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-383-10/21
Sarajevo, 19.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača EMTELEKTRO INŽINJERING d.o.o. Brčko distrikt, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-008 od 13.01.2021.godine, u postupku javne nabavke „ Nabavka i ugradnja frekvetnih regulatora“ - 02.07/3-02022/20, Obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1-403-3-148/20 od 04.11.2020.godine, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt, na osnovu čl.103. čl.104 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 19.05.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača EMTELEKTRO INŽINJERING d.o.o. Brčko distrikt, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-008 od 13.01.2021.godine, u postupku javne nabavke „ Nabavka i ugradnja frekvetnih regulatora“ - 02.07/3-02022/20, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt, i poništava se postupak u **cjelosti.**
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača EMTELEKTRO INŽINJERING d.o.o. Brčko distrikt, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj EMTELEKTRO INŽINJERING d.o.o. Brčko distrikt zastupan po punomoćniku Mili Antonić, advokatu iz Banja Luke, izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt broj: 02.07/1-23-AF-008 od 13.01.2021.godine, u postupku javne nabavke: Nabavka i ugradnja frekvetnih regulatora - 02.07/3-02022/20. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem kojim se izjašnjava o žalbenim navodima kao i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 04.11.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1403-3-148/20 i tendersku dokumentaciju broj: 02.07/3-44-JB-003. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju, i u skladu sa odredbama iste pripremio ponudu i istu dostavio ugovornom organu. Iz zaspisnika o otvaranju ponuda broj: 02.07/3-02022/20 od 04.11.2020. godine vidljivo je da su ukupno pristigle dvije ponuda i da su obje ispravno zatvorene. Dana 18.12.2020. godine održana je e-aukcija za koju su bila obavještena oba ponuđača. Žalitelj i ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka.

Po završenoj e-aukciji sačinjena je rang lista ponuđača:

1. NEXEN" d.o.o. Banja Luka, iznos ponude od 11.978,00 KM, u koji iznos nije uračunat pdv.

2. EMTELEKTRO INZENJERING" d.o.o. Brčko – žalitelj, iznos ponude od 11.990,00 KM, u koji iznos nije uračunat pdv, sve vidljivo iz izvještaja o toku i završetku e-aukcije.

Dana 13.01.2021. godine žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02.07/1-23-AF-008 od 13.01.2021.godine. U odluci stoji da se ugovor za nabavku i isporuku frekventnog modulatora dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču Nexen d.o.o., Banja Luka sa ponudom u ukupnom iznosu od 14.014,26 KM.

Žalitelj smatra da je navedena odluka donesena suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te iz tako utvrđenog činjeničnog stanja izveo pogrešne zaključke, te donijeo pogrešnu odluku. Žalitelj smatra da ponuda ponudača ..Nexen" d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva, odnosno ne ispunjavaiu uslove iz tenderske dokumentacije. Po zaprimanju žalbene odluke žalitelj je izvršio uvid u ponudu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, kojom priliko je utvrdio da ista nije prihvatljiva.

Žalitelj dalje navodi da je u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude - Aneks 3., navedeno sljedeće : „Nabavka i ugradnja frekventnog regulatora minimalnih karakteristika kao Dunfos FC202 Aqua drive ili ekvivalent na lokalitetu Islamovac sa sljedećim karakteristikama:

- Naponski nivo 3 x 380 - 480 VAC
- Nazivna snaga 11 OkW
- Mogučnost preopterečenja 110%/60sec
- I/O interfejs sa 4DI, 2DO, 1AI, 1AO -RFI filter
- Ugradnja podrazumijeva elektropovezivanje, parametriranje frekventnih regulatora, testiranje sistema, puštanje u rad, što dalje podrazumijeva podešavanje parametara automatskog režima rada prema zahtjevu korisnika, vodeći računa da je bunarska pumpa koju pokreće traženi inverter 92kW sa napojnim kablom dužine 70m, 35mm2 bakarni.

Nudimo Dunfos FC202 Aqua drive ili ekvivalent: .....

Žalitelj je uvidom u ponudu ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka uvidio da je ponuđač ponudio proizvod „ Yaskawa“ tip „ GA70C4208BBA“ inverter „GA700“, što znači da je ponuđač ponudio ekvivalent traženog proizvoda.

Dalje se žalitelj poziva na član 54. stav (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama gdje je propisano „(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne moze dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. (10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajučim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispnjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."

Žalitelj uvidom u ponudu ponuđača „ Nexen“ Banja Luka smatra da ponuđeni proizvod nije ekvivalentan trazenom proizvodu Dunfos FC202 Aqua drive, niti je ponuđač dostavio dokaze o ekvivalentnosti.

Sljedeći navod žalitelja je da navedeni ponuđač nije postupio shodno tenderskoj dokumentaciji, jer je istom propisano da: „Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Žalitelj navodi da ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka je u jednom dijelu ponude numerisao listove sa jedne strane, a u jednom dijelu ponude numerisao listove sa obje strane pri čemu nije obezbjeđen kontunuitet numerisanja stranica.

Dalje žalitelj navodi da u tenderskoj dokumentaciji na strani 7 propisano je da je ponuđač obavezan dostaviti izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da će za isporučenu robu ponuditi garanciju u minimalnom trajanju od 12 mjeseci od dana puštanja u rad ili u trajanju koje je naznačio proizvođač opreme ukoliko je to povoljnije za ugovorni organ. Međutim žalitelj tvrdi da je ponuđač kao sastavni dio ponude dostavio na strani 21. izjavu suprotno gore navedenim odredbama tenderske dokumentacije. Žalitelj tvrdi da je u izjavi navedeno da će ponuđač prilikom isporuke robe dostaviti garantne listove ili druga dokumenta u kojima će biti naznačeno koliko traje garantni period za svaki pojedinačni proizvod, ali da nije navedeno u izjavi da će ponuditi garanciju u minimalnom trajanju od 12 mjeseci od dana puštanja u rad, nego samo da će biti naznačen garantni period.

Uvidom u ponudu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka žalitelj tvrdi da je ponuda (kao i ostali dokumenti) potpisana po punomočniku, međutim isto nije naznačeno, te ostaje nejasno u kojem svojstvu je Ana Bojanović potpisala predmetnu ponudu. Dalje žalitelj navodi da u obrascu za cijenu ponude - Aneks 2., u koloni „Lice koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača" navedeno je: „Sladana Oklobžija" a u koloni potpis ovlaštene osobe navedeno je: „Bojanović Ana". Žalitelju nije sporno da ponuda može biti potpisna po punomoćniku , međutim ukoliko se ponuda potpisuje od strane lica ovlaštenog na osnovu punomoći u toj situaciji je navedno lice ovlašteno da predstavlja ponuđača.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu protiv citirane odluke, od ugovornog organa traži da izvrši ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, utvrdi da je ponuda ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije i donese Odluku kojom se Ugovor za nabavku robe - Nabavka i ugradnja frekventnih regulatora dodijeli žalitelju kao jedinom ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM, te da iznos od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja broj: 5620048154432369 kod NLB Banke a.d. Banja Luka, Filijala Brčko. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da istu uz kompletan spis predmeta, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmataranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe, kao i da naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ JP "Komunalno Brcko" d.o.o. Brcko distrikt BiH je pokrenulo postupak nabavke i ugradnje frekventnih regulatora za potrebe Ugovornog organa. Ponude su dostavila dva ponuđača, komisija je izvrsila evaluaciju dostavijenih ponuda, te ocijenila da su oba ponuđača kvalifikovana. Nakon analize ponuda i odrzane e-aukcije, a na prijedlog komisije, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02.07/3-02022/20 (02.07/1-23-AF-008) od

13.1.2021. godine. Oba ponuđača su istovremeno, dana 14.1.2021. godine obaviješteni putem e-maila o donošenju odluke. Žalitelj je 18.1.2021. godine podnio zahtjev za uvid u dostavljene ponude, što je ugovorni organ odobrio Rješenjem o odobravanju uvida broj 02.07/3-02022/20, broj akta 02.07/3-44-JB-012 od 18.01.2021. godine. Žalitelj je 20.01.2021. godine izvršio uvid, te ulozio žalbu putem pošte dana 25.01.2021. godine.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopšte pristupilo rješavanju, odnosno na dopuštenost, pravovremenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe, te utvrdio da je ova žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, ali neosnovana.

Ugovorni organ je uvidom u žalbu ponuđača EMTELEKTRO INŽINJERING d.o.o. Brčko distrikt dao sljedeća obrazloženja:

Predmet nabavke je nabavka i ugradnja frekventnog regulatora minimalnih tehničkih karakteristika koje je ugovorni organ naveo u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) i koje odgovaraju tipu Dunfos FC202 Aqua drive, i to iz razloga što se predmet nabavke ne moze dovoljno precizno i razumljivo opisati. U skladu sa članom 54. stav (9) ZJN, ugovorni organ je naveo i dodatak „ili ekvivaient", uz sljedeću napomenu: „Na ostavljene crte ponuđač je duzan upisati naziv proizvođača robe i tip robe koju nudi te istu i isporučiti, ukoliko nudi ekvivalent. Ukoliko ponuđač nudi proizvode koji su ekvivalentni traženom, obavezno mora na za to predviđenim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu. Proizvodi koji su ekvivalentni traženim, treba da budu istih ili boljih tehničkih karakteristika kao i traženi proizvodi koji ovdje opisani predstavljaju mjerodavan kriterijum za ocjenjivanje ekvivalentnosti". Ugovorni organ nije zahtijevao da ponuđači dostave bilo kakve druge dokaze o ekvivalentnosti, jer za to nije bilo potrebe. Ugovorni organ smatra da u današnjem vremenu napredne tehnologije, tehničke karakteristike svakog proizvoda, uz poznavanje podataka o proizvodu i tipu proizvoda može se provjeriti na internetu, a pored toga ugovorni organ ima zaposlena stručna lica i inžinjere koji učestvuju u radu komisije za nabavke i ocjenjuju ekvivalentnost proizvoda. Pored toga, ugovorni organ navodi da upravo član 54. stav {10) ZJN, na koji se poziva žalitelj, kaže da „Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi sa predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji."

Ugovorni organ je još jednom uporedio zahtjevane minimalne karakteristike frekventnog regulatora koji je naveden kao primjer i onoga koji je ponudio ponuđač „Nexen" d.o.o. te došao ponovo do istog zaključka. Ugovorni organ smatra da ponuđeni frekventni regulator „Yaskawa tip GA70C4208BBA inverter GA700" odgovara navedenom primjeru Dunfos FC202 Aqua drive" i također smatra da je ponuđač „Nexen" d.o.o. je ispunio sve zahtjeve, na način kako je definisano tenderskom dokumentacijom te zbog toga tvrdi da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Daljim uvidom u ponudu ponuđača „Nexen" d.o.o., a vezano za drugi žalbeni navod, utvrđeno je da ponuda ima 26 strana, te da je svaka strana svakog lista na kojem postoji bilo kakav sadržaj numerisana od broja jedan do broja 26, i da nije narušen kontinuitet ni integritet ponude. Dakle ponuda je numerisana u skladu sa uputstvima u tenderskoj dokumentaciji, član 10. „Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji" kao i članom 58. stav 2. ZJN. Tako da ugovorni organ i ovaj žalbeni i navod smatra neosnovanim.

U vezi sa trećim žalbenim navodom, ugovorni organ je utvrdio da je i on neosnovan. U tenderskoj dokumentaciji u tački 9.3 pod (b), na strani sedam, ugovorni organ je kao dokaz naveo sljedeće: „Ponuđač je obavezan dostaviti izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovomošću da će za isporučenu robu ponuditi garanciju u minimalnom trajanju od 12 mjeseci od dana puštanja u rad ili u trajanju koje je naznačio proizvođač opreme ukoliko je to povoljnije za ugovorni organ te da će ukoliko bude izabran kao napovoljniji ponuđač prilikom isporuke robe dostaviti garantne listove ili druga dokumenta u kojima će biti naznačeno koliko traje garantni period za svaki poiedinačni proizvod. Izjava o garantnom periodu na dostavljene robe, pripremljena u Izjavi prilog Aneksa 2. Dovoljno je dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu priloga Aneksa 2." ugovorni organ navodi da ponuda ponuđača „Nexen" d.o.o. sadrži Izjavu u Obrascu za ponudu - Aneks 2 (strana 6 ponude), koja je popunjena i ovjerena, tako da je zadovoljio postavijene kvalifikacione krrterijume.

Ugovorni organ navodi u vezi sa potpisnicima ponude, na koje ukazuje žalitelj, u ponudi ponuđača „Nexen" d.o.o. na strani 3 dostavljena je uredno potpisana punomoć, koju potpisuje direktorica ponuđača Slađana Oklobdžija i kojom ovlašćuje zaposlenicu Anu Bojanović da u njeno ime, a za račun preduzeća „Nexen" d.o.o. potpisuje ponude i ostalu dokumentaciju zahtjevanu tenderskom dokumentacijom u svim postupcima javnih nabavki u kojima učestvuje ponuđač „Nexen" d.o.o. u skladu sa članom 58. stav 1 pod g) ZJN BiH. Za ugovorni organ je irelevantno da li je ponudu potpisalo lice koje je ovalšteno putem punomoći ili lice koje je ovlasteno da zastupa ponuđača u sudskom registru. Tako da i ovaj navod ugovorni organ smatra neosnovanim.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je sljedeće:

Ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" Brčko Distrikt je dana 04.11.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1403-3-148/20. Ugovorni organ je pokrenuo javnu nabavku „ Nabavka i ugradnja frekventnih regulatora" za potrebe ugovornog organa. Nakon analize dostavljenih ponuda i održane e-aukcije ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02.07/3-02022/20 od 13.01.20201. godine.

Ugovorni organ je ponuđače obavijestio o donošenju odluke, nakon čega je žalitelj EMTELEKTRO INŽINJERING d.o.o. Brčko Distrikt tražio uvid u dostavljene ponude, što je ugovorni organ i odobrio. Žalitelj je putem pošte 25.01.2021. godine, putem punomoćnika Mili Antoniću advokatu iz Banja Luke, uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02.07/3-02022/20 od 13.01.20201. godine.

Žalitelj EMTELEKTRO INŽINJERING d.o.o. Brčko Distrikt pobija navedenu odluku sljedećim..... da je u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude - Aneks 3., navedeno sljedeće : „Nabavka i ugradnja frekventnog regulatora minimalnih karakteristika kao Dunfos FC202 Aqua drive ili ekvivalent na lokalitetu Islamovac sa određenim karakteristikama.Međutim uvidom u ponudu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka žalitelj je utvrdio da je ponuđač ponudio proizvod „Yaskawa" tip „GA70C4208BBA" inverter „GA700". Žalitelj tvrdi da je „Nexen" d.o.o.ponudio proizvod koji nije ekvivalent traženom proizvodu Dunfos FC202 Aqua drive, niti je ponuđač dostavio dokaze o ekvivalentnosti.

U vezi sa navedenim ugovorni organ ističe ....."predmet nabavke je nabavka i ugradnja frekventnog regulatora minimalnih tehničkih karakteristika koje je ugovorni organ naveo u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) i koje odgovaraju tipu Dunfos FC202 Aqua drive. Također je naveo i dodatak ili ekvivalent uz sljedeću napomenu: na ostavljenu crtu ponuđačje dužan upisati naziv proizvođača robe i tip robe koju nudi. Ekvivalent treba da bude istih ili boljih karakteristika kao i da za ponuđeni proizvod ugovorni organ nije tražiobilo kakve druge dokaze o ekvivalentosti. Ugovorni organ smatra da ponuđeni frekventni regulator „Yaskawa tip GA70C4208BBA inverter GA700" odgovara navedenom primjeru Dunfos FC202 Aqua drive" i također smatra da je ponuđač „Nexen" d.o.o. je ispunio sve zahtjeve, na način kako je definisano tenderskom dokumentacijom te zbog toga tvrdi da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao proizvod koji odgovara tipu Dunfos FC202 Aqua drive kao što je naveo i dodatak ili ekvivalent uz sljedeću napomenu: na ostavljenu crtu ponuđač je dužan upisati naziv proizvođača robe i tip robe koju nudi. Međutim ovom organu ostaje spornim na koji način će ponuđači dokazati navedeno. Naime, ovaj organ je uvidom u sadržaj dokumenata postupka utvrdio da ugovorni organ nije naveo dostavljanje nekog posebnog dokumenta koji se odnosi na ponuđeni ekvivalent kao i sve informacije koje su potrebne kako bi se mogle uvidjeti njegove karakteristike. Također uvidom u ponudu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka tačnije u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) neosporno je da je obrazac popunjen kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, ali ovaj organ nije iz toga mogao uvidjeti da li ponuđeni proizvod

„Yaskawa tip GA70C4208BBA inverter GA700" odgovara navedenom primjeru Dunfos FC202 Aqua drive, jer ista ponuda sadrži samo naziv i tip proizvoda bez njegovih tehničkih karakteristika, pa shodno tome ovaj organ nije mogao utvrditi da li je ponuđeni proizvid evivalent traženom.

Ovaj organ ističe da u članu 54. stav 10 Zakona o javnim nabavkama jasno stoji „ Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom ili „ ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvodu. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji."

Dakle, ugovorni organ definisanjem tenderske dokumentacije u neprilagođenoj formi sa pravilima postupka javne nabavke, navoda tehničke specifikacije ekvivalenta frekventnog modulatora, bez konkretnih uputa o dokazu ekvivalentnosti i na koji način će ponuđači potvrditi navedeni sadržaj postupio je suprotno gore citiranim odrebama zakona, pa shodno tome nije moguće utvrditi da li predmet nabavke sadržava sve tehničke karakteristike kao što su zatražene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da li je ponuđen ekvivalentan proizvod.

Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka; a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije, to ovaj organ u posljedici prednjeg, ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke, jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti, a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka. Shodno iznesenom, valjalo je postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

Žalitelj navodi da ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka je u jednom dijelu ponude numerisao listove sa jedne strane, a u jednom dijelu ponude numerisao listove sa obje strane pri čemu nije obezbjeđen kontunuitet numerisanja stranica.

Ovaj organ je uvidom u ponudu utvrdio da je ponuda numerisana u skladu sa upustvima u tenderskoj dokumentaciji i da nije narušen kontinuitet ni integritet ponude. Tako da ovaj navod smatra neosnovanim.

Dalje žaljitelj osporava da je ponuđač obavezan dostaviti Izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da će za isporučenu robu ponuditi garanciju u minimalnom trajanju od 12 mjeseci od dana puštanja u rad ili u trajanju koje je naznačio proizvođač opreme ukoliko je to povoljnije za ugovorni organ. Žalitelj tvrdi da je u Izjavi na strani 21 ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka navedeno da će ponuđač prilikom isporuke robe dostaviti garantne listove ili druga dokumenta u kojima će biti naznačeno koliko traje garantni period za svaki pojedinačni proizvod,

ali da nije navedeno u izjavi da će ponuditi garanciju u minimalnom trajanju od 12 mjeseci od dana puštanja u rad, nego samo da će biti naznačen garantni period.

Uvidom u ponudu ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je neosporno da je na strani 21. iste Izjava da će ponuđač prilikom isporuke robe dostaviti garantne listove ili druga dokumenta u kojima će biti naznačeno koliko traje garantni period za svaki pojedinačni proizvod. Isto tako je uvidom u istu ponudu ovaj organ uvidio da je ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u Aneksu 2 (strana 6) u okviru ponude dostavio Izjavu da će dati garanciju na isporučenu robu u minimalnom trajanju od 12 mjeseci od dana puštanja rad ili u trajanju koje je naznačio proizvođač opreme ukoliko je to povoljnije za Ugovorni organ. Na osnovu navedenog ovaj organ je utvrdio da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

U zadnjem navodu žalitelj navodi da u ponudi ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka ponuda (kao i ostali dokumenti) potpisana po punomočniku Ana Bojanović, međutim isto nije naznačeno, te ostaje nejasno u kojem svojstvu je potpisala predmetnu ponudu. Dalje žalitelj navodi da u obrascu za cijenu ponude - Aneks 2., u koloni „Lice koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača" navedeno je: „Sladana Oklobdžija" a u koloni potpis ovlaštene osobe navedeno je: „Bojanović Ana“.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuđača Nexen" d.o.o. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da je dostavljena uredno potpisana punomoć koju je potpisala direktorica ponuđača Slađana Oklobdžija i kojom ovlašćuje zaposlenicu Anu Bojanović da u njeno ime, a za račun ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka potpisuje ponude i ostalu dokumentaciju zahtjevanu tenderskom dokumentacijomu svim postupcima javne nabavke u kojima učestvuje ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka. Stoga ovaj organ u prednjem ne vidi bilo kakve povrede, zbog čega se ovaj žalbeni navod odbija.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ cijeni da su propusti takve prirode da je potrebno postupak **poništiti u cjelosti** a sve u skladu i na način kako je gore i utvrđeno.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 658,12. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je

obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103., 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sanela Saljhović

Dostaviti:

- EMTELEKTRO INŽINJERING d.o.o., Banja Luka
- JP „Komunalno Brčko" Brčko distrikt
- a/a