BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-900 -10/21
Sarajevo, 27.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 26.03.2021.godine ponuđača **„ SIMENS MEDICINA" d.o.o. Sarajevo,** izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1413EK-0078/21 od 12.03.2021.godine, u postupku javne nabavke roba - Nabavka CT uređaja za potrebe Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BiH, Ugovornog organa Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 27.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Odbija se žalba ponuđača **„ SIMENS MEDICINA" d.o.o. Sarajevo,** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-000112/20 od 12.03.2021.godine, u postupku javne nabavke roba - Nabavka CT uređaja za potrebe Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BiH, Ugovornog organa Brčko distrikt Bosne i Hercegovine.

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba - Nabavka CT uređaja u kome je Ponuđač/žalitelj „ SIMENS MEDICINA" d.o.o. Sarajevo, u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH, izjavio žalbu posredstvom ugovornog organa - Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Da žalbu izjavljuje na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u ponovljenom postupku ocjene ponuda, broj akta: 01.1-1413EK-0078/21 od 12.03.2021. (dalje u tekstu pobijana

Odluka) donesenu od strane ugovornog organa tokom provođenja ponovljenog postupka ocjene ponuda u otvorenom postupku javne nabavke po Tenderu za nabavku CT uređaja obavještenje broj gornji (u daljem tekstu postupak javne nabavke),
iz slijedećih razloga:

Relativno bitne povrede zakonskih odredaba o provođenju postupka Javne nabavke, nepotpune i pogrešene ocjene činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijanog prava

Ugovorni organ je Odlukom broj: 01.1-1141SM-0046/20 od 07.10.2020. kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao »Medical« d.o.o. Mostar na koju odluku je Žalitelj izjavio žalbu ugovornom organu te subsekventno i Uredu za razmatranje Žalbi BiH, 21.10.2020.god. Ured za razmatranje Žalbi BiH je dana 13.01.2021 godine usvojio žalbu Žalitelja Rješenjem broj: JN2-01-07-1-3466-7/20 (dalje u tekstu Rješenje). Predmetnim Rješenjem, stavom 2) dispozitiva, Ured za razmatranje žalbi BiH poništio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-000112/20 od 07.10.2020.godine te premet vratio ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

Dana 12.03.2021.god. ugovorni organ je po okončanom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01.1-1413EK-0078/21 kojom je za najpovoljnijeg ponuđača ponovno odabrao »Medical« d.o.o. Mostar. Žalitelj tvrdi da je Odluka izboru najpovoljnijeg ponuđača neosnovana, a uslijed pogrešne i nepotpune ocjene činjenica i pogrešne primjene materijalnog prava prilikom ponovne evaluacije i kao takva sporna iz slijedećih razloga:

ugovorni organ ponovno nije ispravno evaluirao činjenice prilikom ocjene ispunjenosti zahtjeva za minimalne tehničke specifikacije iz TD.

Naime, pored svih navoda istaknutih u žalbi Žalitelja, te navode koje je nedvosmisleno kao osnovane usvojio i Ured za razmatranje žalbi BiH Rješenjem, Žalitelj posebno ističe da ponuda odabranog ponuđača ne ispunjava minimalne zahtjeve u smislu tehničkih specifikacija traženih tenderom.

Iako je odabrani ponuđač propustio specificirati ponudu te je u istoj naveo da nudi CT aparat Revolution EVO, Žalitelj ponovno ističe da su iz asortimana CT aparata proizvođača GE dostupne tri vrste CT aparata »EVO« klase, i to: Revolution EVO ES, Revolution EVO EX i evolution EVO EL. koji predstavljaju portfollo CT aparata EVO klase. Niti jedan od ova tri aparata ne ispunjava u TD tražene kriterije broja slojeva u akviziciji i rekonstrukciji tokom jedne pune rotacije od 365°. U ponuđačevoj ponudi je ponuđen CT aparat Revolution EVO bez konkretne konfiguracije uređaja, tako da se Ugovorni organ morao voditi podacima koji su dostupni i vidljivi iz u ponudi priloženog

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

kataloga. U svakom slučaju, iz tog istog kataloga priloženog u ponudi, evidentno i nedvojbeno je vidljivo da aparat ne ispunjava tražene minimalne karakteristike, niti da ponuđač posjeduje certiflcirane servisere za ponuđeni aparat.

Kako se navodi u »Izmjeni zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke CT uređaja« broj: 02-0015AS-0072/21 od 01.03.2021.god. tačka 6.:
»Komisija za predmetnu nabavku ne posjeduje stručna i specijalizirana znanja vezano za predmet nabavke, traženo je Izjašnjenje Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge za usvojene navode po žalbi, a koji se odnose na tehničku i porfesionalnu sposobnost odabranog ponuđača...«.

Navedeno Odjeljenje dostavilo je Komisiji »Tehničku izjavu« proizvođača ponuđenog CT uređaja GE Healthcare Japan Corporation, kojom proizvođač potvrđuje da ponuđeni aparat ima zahtjevane tehničke karakteristike.
Pri tome predmetna Tehnička izjava navodi da nuđeni tip CT-a »dobiva volumetrijski skup podataka u spiralnom načinu rada koji pruža dovoljno informacija za REKONSTRUKCIJU 256 presjeka iz jedne rotacije od 365°.«
time nije dokazano ispunjavanje minimalnih zahtjeva tehničke specifikacije 2363/19-4 pod stavkom 1.1., a to je: min. 128 slojeva u akviziciji i min 256 u rekonstrukciji.
Navedeni uređaj ima maksimalne mogućnosti performansi 64 sloja u akviziciji i 128 u rekonstrukciji, a kako je i nesporno evidentno iz dostavljene kataloške dokumentacije na strani 27. ponude (1. stranica Kataloga). Tehnička izjgva uopšte ne navodi mogućnost performansi uređaja u akviziciji, a u dijelu u kojem stoji da uređaj u spiralnom načinu rada »pruža dovoljno informacija« za rekonstniknijij 256 presjaka, Kontradiktorna je informacijama navedenim u Katalogu - tehničkom opisu CT uređaja priloženog ponudi.

Takva izjava nije niti validan dokaz, niti nudi dokaze zahtjevane TD u dijelu 3.4.2.b) dokaz o angažiranom tehničkom osoblju certificiranom za servisiranje ponuđenog CT aparata. Također nije zadovoljen princip trasparentnosti jer nije vidljiv kontekst postavljenog upita prema proizvođaču GE Healthcare Japan Corporation.

Dakle, traženo je min. 128 slojeva/presjeka u akviziciji, kao i 256 sloja/presjeka u rekonstrukciji, tokom jedne pune rotacije, što nije ponuđeno.
Dodatno, tehničkim listom, »Tehničkom izjavom« proizvođača ponuđenog CT uređaja GE Healthcare Japan Corporation, ni na koji način nije potrkrepljena tvrdnja da odabrani ponuđač posjeduje ovlaštene i certificirane servisere za nuđeni tip CT uređaja niti je to prvobitno u svojoj ponudi dokazao odabrani ponuđač, te isti i dalje ne ispunjava propozicije tenderske dokumentacije u tački 3.4.2. b).

Obzirom na navode istaknute u »Izmjeni zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u postupku

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

javne nabavke CT uređaja« broj: 02-0015AS-0072/21 od 01.03.2021 .god. da »Komisija za predmetnu nabavku ne posjeduje stručna i specijalizirana znanja vezano za predmet nabavke«, Žalitelj isitče da je ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa Pravilnikom o uspostavljanju i radu komisije za nabavke (»SI. glasnik« BiH br. 103/14) i to članom 4. stav 1. tj. osigurati da najmanje 1 član komisije posjeduje posebnu stručnost iz oblasti predmeta javne nabavke, odnosno u krajnjem, u skladu sa stavom 3. istog člana shodno kojemu je trebao na svoju ili na incijativu komisije, pozvati stručnjake za slučajeve gdje predmet javne nabavke zahtijeva specifično tehničko ili specijalizirano znanje koje inače nije dostupno unutar ugovornog organa. Umjesto toga kao dokaz u ponovnoj evaluaciji ponuda, korištena je Tehnička izjava proizvođača koji nije nepristrasna treća strana u postupku, uz to je predmetna Tehnička izjava kontradiktorna tehničkim informacijama iz Kataloga priloženim ponudi odabranog ponuđača.

DOKAZ:

uvid u tendersku dokumentaciju

- uvid u Izmjenu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u postupku Javne nabavke CT uređaja« broj: 02-0015AS-0072/21 od 01.03.2021.god.
- uvid u ponudu »Medical« d.o.o. Mostar
- uvid u Tehničku izjavu GE Healthcare Japan Corporation uvid u zvanlčne kataloge proizvođača GE
- dodatni katalozi proizvođača GE za aparate Revolution EVO ES, EXi EL

Iz svega prethodno navedenog, nedvosmisleno je očigledno da u ponovljenom postupku nije dokazano da odabrani ponuđač ispunjava minimalne tehničke zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije za traženi CT aparat.

Obzirom na sve navedeno u ovoj Žalbi, Žalitelj smatra da je potpuno evidentno da Ugovorni organ tokom ponovljenog postupka ocjene ponuda nije ispravno i potpuno utvrdio činjenično stanje dato u ponudi odabranog ponuđača, da nije ispravno cijenio niti okvalifikovao notorne činjenice, javno dostupne tehničke podatke i informacije sadržane u katalozima proizvođača GE, da nije s dužnom pažnjom pristupio analizi i ocjeni navoda iz Tehničke izjave od 11.02.2021 .god. naknadno date od strane GE Helathcare Japan Corporation uslijed čega je došlo i do neispravne primjene materijalnog prava.

Ponovljeni postupak evaluacije ponuda nije rezultirao poštivanjem odredbe člana 3. ZJN na način da nije postignuta puna transparentnost i nepristrasnost niti će ukoliko bi postupak i ožalbena Odluka ostali na snazi biti ostvaren osnovni cilj i primami postulat na kojem i počiva javna nabava - najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Žalitelj predlaže Ugovornom organu da, u skladu sa članom 100. ZJN, utvrdi da je ova Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da potom, u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN, Ugovorni organ utvrdi da je Žalba osnovana, poništi pobijani akt, poništi postupak javne nabavke i isti provedu ponovno ili eventualno dodjeli ugovor slijedećem najpovoljnijem ponuđaču.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da ova Žalba nije osnovana, Žalitelj od Ugovornog Organa zahtijeva da u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN, ovu Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U tom slučaju, Žalitelj predlaže da URŽ, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka d) ZJN, usvoji Žalbu Žalitelja te poništi pobijani akt Ugovornog organa radi kršenja odredbi ZJN, a prema navodima iz ove Žalbe i u rokovima iz člana 111. stav 11. ZJN, odnosno da postupi u skladu sa odredbama ZJN.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu navodi:

Žalilac je dana 26.3.2021. godine uputio preporučenom pošiljkom žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke CT aparata, predmet broj: 13-000112/20. Dana 2.4.2021. godine (istekom roka predviđenog za podnošenje žalbe je uputio preporučenom pošiljkom i žalbu direktno Uredu za razmatranje žalbi BIH koju je isti aktom broj: JN2-01-07-1-900-3/21 od 31.03.2021. godine dostavio ugovornom organu.

Žalilac je u žalbi naveo sljedeće činjenice:

- Ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava minimalne tehničke karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji. U žalbi je naveo da nijedan od tri CT aparata ponuđača General Elektric ne ispunjava postavljeni tehnički uslov u pogledu broja slajsni u akviziciji odnosno rekonstrukciji tokom jedne pune rotacije. Istakao je da Komisija za nabavke nije imala stručna znanja u pogledu ocjene prihvatljivosti ponuđenog CT uređaja u odnosu na uslove postavljene u tehničkoj specifikaciji, te je zbog toga zahtijevala mišljenje Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge. Odjeljenje je dostavilo Komisiji „Tehničku izjavu proizvođača ponuđenog CT aparata" u kojoj je navedeno da ponuđeni tip CT aparata „dobiva volumetrijski skup podataka u spiralnom načinu rada koji pruža dovoljno informacija za REKONSTRUKCIJU 256 presjeka iz jedne rotacije od 365 stepeni." Po mišljenju žalioca, ovakva izjava je kontradiktorna priloženom katalogu.

- Naveo je da tehničkom izjavom a ni tehničkim listom nigdje nije dodatno podkrijepljena tvrdnja da izabrani ponuđač ima na raspolaganju ovlaštene i certificirane servisere za ponuđeni tip CT uređaja.

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Komisija za žalbe je izvršila uvid u spis predmeta i utvrdila je sljedeće:

- Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke nabavku CT aparata za potrebe Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BiH, objavom obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki.

- Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke CT aparata za potrebe Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BIH, predmet broj: 13-000112/20 od 7.10.2020. godine.

- „Siemens Medicina" d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu na navedenu Odluku koja je od strane ugovornog organa ocijenjena kao neosnovana.
- Po navedenoj žalbi, drugostepeni organ je donio Rješenje broj: JN2- 01-07-1-3466-7/20 od 13.01.2021. godine kojim je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

- Postupajući po navedenom rješenju, ugovorni organ, odnosno Komisija za nabavke je u ime ugovornog organa, aktom broj: 02-1348NH-0067/21 od 01.02.2021. godine tražila pisano izjašnjenje Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge.

- Treba istaći da je Odjeljenje za zdravstvo i ostale usluge organizaciona jedinica unutar ugovornog organa Brčko distrikt BiH i u ovom konkretnom slučaju je bio pokretač javne nabavke.

- Nabavka CT aparata je za potrebe JZU „Zdravstveni centar Brčko" d.o.o. Brčko, a kompletan postupak nabavke i plaćanja provodi Vlada Brčko distrikta BIH iz svog kapitalnog budžeta.

- Između Vlade Brčko distrikta BiH i JZU „Zdravstveni centar Brčko" d.o.o. Brčko postoji Sporazum broj: 36-000279/14 od 04.12.2014. godine o saradnji kojim je, između ostalog, definisana i saradnja u oblasti javnih nabavki.

- Koristeći odredbe člana 4. stav (3) i (4) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke „Službeni Glasnik BIH", broj: 103/14), te odredbe navedenog Sporazuma u procesu ocjene, korištena su stručna znanja lica unutar i van ugovornog organa. Nije bilo kršenja navedenog Pravilnika.

- Aktom Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge broj: 05-1270SŠ-0071/21 od 24.02.2021. godine, dostavljeno je izjašnjenje JZU „Zdravstveni centar Brčko" d.o.o. Brčko sa pojašnjenjem dostavljenim od strane izabranog ponuđača i „tehničkom izjavom" napisanom od strane proizvođača CT uređaja. Navedeni dokumenti su bili osnov Komisiji za nabavke odnosno ugovornom organu da dostavi novu preporuku i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je ovdje predmet žalbenog postupka.

- Postupajući u skladu sa Rješenjem drugostepenog organa, stručna lica iz Vlade

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Brčko distrikta BIH odnosno JZU „Zdravstveni centar Brčko" d.o.o. su dostavili Izjašnjenje broj: 394/21 od 23.02.2021. godine, u kome su naveli da ponuđeni „CT uređaj ispunjava sve zahtijevane tehničke karakteristike iz specifikacije 2363/19-4." Takođe smatraju da „ponuđač ima na raspolaganju zahtijevano tehničko osoblje za instalaciju i servis ponuđenog modela CT uređaja.". Svoje navode su zasnovali na Pojašnjenju dostavljenom od strane izabranog ponuđača od 22.2.2021. godine i „Tehničkom izjavom" potpisanom od strane proizvođača CT uređaja. Vidljivo je daje ugovorni organ postupio u skladu sa članom 224. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisana obaveza prvostepenog organa da upotpuni postupak kada žalilac iznese u žalbi takve činjenice koje bi mogle uticati na drugačije rješenje stvari i članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BIH", broj: 39/14).

- Ugovorni organ je iskoristio pravo dato članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BiH", broj: 39/14), te zatražio pojašnjenje u pogledu pravilne ocjene ponuda. Navedeno postupanje ugovornog organa je zasnovano na navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i nizom presuda Suda BiH i rješenja drugostepenog organa kojr tretiraju ovu materiju.

- U konkretnom slučaju je priložena izjava proizvođača CT aparata u kojoj je jasno navedeno sljedeće: „ ovim izjavljujemo da ponuda Medical d.o.o. Montar opreme Revolution EVO CT ispunjava zahtjeve tražene prema gore spomenutom tenderu sa specifikacijom brojem: 2363/19-4. Što se tiče upita (broj slučaja: 289/21) u vezi sa usklađenošću specifikacije 1.1: „Minimalno 128 presjeka u akviziciji i 256 presjeka u rekonstrukciji pri jednoj rotaciji od 360" ovime izjavljujemo da ponuđeni tip CT-a dobiva volumetrijski skup podataka u spiralnom načinu rada koji pruža dovoljno informacija za rekonstrukciju 256 presjeka iz jedne rotacije od 256 stepeni, kako je navedeno u tehničkom listu proizvoda „Revolution EVO PDS rev5-DEC2194950". Pdf u odjeljku „Višestrulka - rekonstrukcija debljine" tablica 2. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se nedvosmisleno utvrditi daje na stranici 44 ponude priložena i tablica 2 u okviru „Multiple. Thickness Recontruction" na koju se poziva izabrani ponuđač u svom pojašnjenju. Prema mišljenju stručnih lica ponuđen je CT uređaj koji ispunjava postavljene tehničke zahtjeve iz tenderske specifikacije.

- Kako je navedenom „tehničkom izjavom", potpisanom od strane proizvođača opreme, precizirano da izabrani ponuđač ima tehničko osoblje obučeno za servisiranje ponuđenog modela uređaja, Komisija za žalbe je zaključila da su navodi žalbe neosnovani.

U odgovoru na žalbu žalitelja „Siemens Medicina" d.o.o. Sarajevo koga zastupa punomoćnik Sanel Nezirić navodi se da je neosnovano obrazloženje žalitelja da je izabrani ponuđač propustio specificirati ponudu, odnosno da je u ponudi naveo da nudi CT aparat Revolution EVO, te da upravo takav ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene minimalne karakteristike, a niti da ponuđač posjeduje servisere za ponuđeni aparat.

U pogledu navoda da ovaj ponuđač ne posjeduje servisere za ponuđeni aparat ukazujemo da je isti dostavio dva zahtijevana certifikata servisera za Tarika Šendru i Mirsada Pehlića izdate od strane kompanije GE Healthcare - Europe Training Center.

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Kako je izdavalac samih potvrda ovlašten za izdavanje certifikata o naprednom servisnom treningu, a koji se sastoji od više nivoa, a što u konačnici predstavlja najnapredniji nivo servisnog obrazovanja, pa samim time i napredniji nivo i od traženog u TD. Naime, certifikat tog nivoa podrazumijeva cijelo prodajno stablo CT uređaja pa tako i sam Certifikat dostavljen u ponudi izabranog ponuđača za Tarika Šendru jeste Certifikat upravo za cijelo prodajno stablo CT Revolotion sistema, a u koje se jasno ubraja Revolution EVO, ES, HD, Apex.

S tim u vezi, ukazujemo da je iz same Tehničke izjave Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge dato u okviru Izmjene zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da izabrani ponuđač ima na raspolaganju tehničko osoblje obučeno za servisiranje ponuđenog modela uređaja.

Dakle, ovaj navod žalitelja nije osnovan, jer je iz dostavljenih dokumenata, odnosno certifikata vidljivo da je izabrani ponuđač dostavio certifikate na način kako je to Ugovorni organ i zahtijevao pod tačkom 3.4.2.b) TD, odnosno da je isti u konačnici ispunio uslove u pogledu tehničke i profesionalne posobnosti ponuđača.

Nadalje, u pogledu navoda da ovaj ponuđač nije ponudio proizvod, i to CT aparat Revolution EVO koji odgovara traženim tehničkim karakteristikama Ugovornog organa iz TD, Ugovorni organ ukazuje da je žalitelj dostavio potrebnu katalošku dokumentaciju kojom upravo dokazuje osporavane tvrdnje, a to jeste da proizvod kojeg nudi odgovara tehničkoj specifikaciji iz TD. Prije svega, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio katalog za ponuđeni model Revolution EVO shodno zahtjevu pod tačkom 3.4.2.c) TD, a u kojoj je Ugovorni organ i zahtijevao dostavljanje kataloga proizvođača za ponuđenu opremu, a iz kojeg kataloga su vidljive sve zahtijevane karakteristike koje je tražio Ugovorni organ u TD.

Nadalje, u pogledu osporavanja naprijed navedenog proizvoda i to iz razloga jer isti ne zadovoljava propisane uslove Ugovornog organa u pogledu tehničke specifikacije proizvoda i to broja sloja u akviziciji i rekontrukciji, a za šta je Ugovorni organ zahtijevao sljedeće: „ 1.1. Minimalno 128 slojeva u rekonstrukciji i 64 slajsa u akviziciji pri jednoj rotaciji od 360 stepeni".

S tim u vezi, i ovim putem osporavamo ovakve navode žalitelja, koji neutemeljene, a iz razloga na strani 44. ponude izabranog ponuđača jasno navedeno da ponuđeni sistem ima 64 reda detektora 128 slojeva u akviziciji.

Čak šta više, u vezi sa performansom rekonstrukcije ponuđeni aparat nudi i do 443 sloja, što je svakako iznad traženog, a što ne može ni u kojem slučaju predstavljati eliminatoran razlog, budući da kvalitetniji proizvod sam po sebi jeste u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa iz TD, ako izuzemno činjenicu da isti pruža i veću funkcionalnost od one koja je zahtijevana u Tenderskoj dokumetnaciji.

Nadalje, to je detaljno pojašnjeno i na stranici 34. ponude izabranog ponuđača gdje se navode upravo performance 64 reda detektora i 128 slojeva u akviziciji, s tim da se u katalogu izabranog ponuđača ne koristi termin sloj ili kriška već isključivo projekcija, a

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

što je apsolutno istovjetan termin, te opreza radi, isti pojašnjavamo.

Dakle, navod žalitelja da izabrani ponuđač u konačnici nije ponudio proizvod kako je traženo u TD, odnosno proizvod koji odgovara tehničkoj specifikaciji i to minimano 128 slojeva u akviziciji i 256 sloja u rekontrukciji je apsolutno neosnovan.

S tim u vezi, nejasno je i samo osporavanje žalitelja Tehničke izjave dato u okviru Izmjene zapisnika o pregledu i ocjene ponuda, a obzirom da je sam Ugovorni organ ponovnom evalucijom ponuda te prosljeđivanjem, između ostalog i kataloškog dijela ponude izabranog ponuđača Odjeljenju za zdravstvo i ostale usluge, pribavio vjerodostojno mišljenje o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti izabranog ponuđača, odnosno navedeno Odjeljenje ie ustanovilo da CT uređaj izabranog ponuđača ispunjava postavljenje tehničke zahtjeve iz TD.

Dakle, izabrani ponuđač je u potpunosti ispunio i zahtijevanu stavku 1.1. Aneksa 3 TD, odnosno u konačnici dostavio katalog, odnosno dokaze tehničke specifikacije proizvoda sa svim performansama i tehničkim karakteristikama proizvoda kojeg nudi. Shodno navedenom, kako je Ugovorni organ u ponovnom postupku jasno postupio prema uputama URZ-a i ispitao prihvatljivost ponude izabranog ponuđača kako u pogledu dokazivanja da isti raspolaže obučenim osobljem za servisiranje ponuđenog proizvoda, tako i u pogledu usklađenosti tehničkih karakteristika samog proizvoda izabranog ponuđača sa zahtjevima Ugovornog iz TD, neprihvatljivo je žaliteljevo osporavanje samog vođenja ponovnog postupka od strane Ugovornog organa.

Naime, žalitelj potpuno paušalno osporava validnost tehničke izjave Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge datu od strane stručnih lica na koju se Ugovorni organ poziva u Izmjenama zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača, iako je u toj izjavi jasno navedeno da izabrani ponuđač ispunjava naprijed navedene zahtjeve Ugovornog organa iz TD, te u konačnici na osnovu takvog mišljenja stručnih lica je Ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača i ocijenio kao prihvatljivu.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je žalba žalitelja „Siemens Medicina" d.o.o. Sarajevo u cijelosti neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu, a žalitelja obaveže i da izabranom ponuđaču nadoknadi troškove za sastav ovog Odgovora na žalbu u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV =1.111,50 KM.

Troškovnik:

-Sastav Odgovora na žalbu.

950,00 KM + 17% PDV = 1.111,05 KM

(Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine)

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Prilog:

-Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020.
godine
-Punomoć
-Uvjerenje o PDV-u

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Iz predmeta spisa proizilazi da je Ugovorni organ pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke CT aparata za potrebe Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BiH. Nakon provedenog postupka donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Medical d.o.o. Mostar broj: 01.1-1141SM-0046/20 od 07.10.2020. godine.

Nakon preuzimanja predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01.1-1141SM-0046/20 od 07.10.2020. godine, žalitelj Siemens Medicina" d.o.o. Sarajevo je na istu uložio žalbu koja je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2- 01-07-1-3466-7/20 od 13.01.2021. godine, usvojena, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorni organ je u ponovnom postupku izvršio ponovni pregled i ocjenu ponude te proveo ponovni dokazni postupak nakon čega donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1413EK-0078/21 od 12.03.2021.godine kojom prihvata kao valjanu ponudu ponuđača Medical d.o.o.Mostar. Ugovorni organ smatra da je u ponovnom postupku prikupljanjem i razmatranjem novih dokaza i činjenica, nedvosmisleno utvrdio da ponuđeni „CT uređaj ispunjava sve zahtijevane tehničke karakteristike iz specifikacije 2363/19-4, te da „ponuđač ima na raspolaganju zahtijevano tehničko osoblje za instalaciju i servis ponuđenog modela CT uređaja.

Nakon preuzimanja predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1413EK-0078/21 od 12.03.2021.godine, u zakonskom roku, žalitelj ponovno ulaže žalbu,

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

navodeći da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava minimalne tehničke karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji iz razloga što nijedan od tri CT aparata ponuđača General Elektric ne ispunjava postavljeni tehnički uslov u pogledu broja slajsni u akviziciji odnosno rekonstrukciji tokom jedne pune rotacije, te da tehničkom izjavom, a ni tehničkim listom nigdje nije dodatno podkrijepljena tvrdnja da izabrani ponuđač ima na raspolaganju ovlaštene i certificirane servisere za ponuđeni tip CT uređaja.

Naime, žalitelj ističe da Tehnička izjava proizvođača CT aparata GE Healthcare Japan Corporation pribavljena od strane ugovornog organa potvrđuje da ponuđeni tip CT-a dobiva volumetrijski skup podataka u spiralnom načinu rada koji pruža dovoljno informacija za rekonstrukciju 256 presjeka iz jedne rotacije od 365 stupnjeva, ali da time izabrani ponuđač nije dokazao ispunjavanje minimalnih zahtjeva tehničke specifikacije, a to je: min 128 slojeva u akviziciji i min 256 u rekonstrukciji, zbog čega ista ne može biti odlučujuća za rješavanje predmetne stvari. Također, žalitelj ističe da nije zadovoljen princip transparentnosti jer nije vidljiv kontekst postavljenog upita prema proizvođaču GE Healthcare Japan Corporation.

Postupajući po žalbenim navodima, ovaj organ je izvršio ponovni uvid u predmetni spis, žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, izjašnjenje izabranog ponuđača, te u izjavu proizvođača CT aparata GE Healthcare Japan Corporation.

Utvrđeno je da je ugovorni organ u ponovnom postupku razmatrao i cijenio dostavljenu Tehničku izjavu od proizvođača CT aparata GE Healthcare Japan Corporation kojom je od strane proizvođača potvrđeno da ponuđeni CT aparati General Elektric ispunjavaju postavljeni uslov u pogledu broja slajsni u akviziciji odnosno rekonstrukciji tokom jedne pune rotacije, te da izabrani ponuđač ima na raspolaganju ovlaštene i certificirane servisere za ponuđeni tip CT uređaja.

Naime, u dostavljenoj izjavi proizvođača CT aparata GE Healthcare Japan Corporation, navodi se:

„ ovim izjavljujemo da ponuda Medical d.o.o. Mostar opreme Revolution EVO CT ispunjava zahtjeve tražene prema gore spomenutom tenderu sa specifikacijom brojem: 2363/19-4. Što se tiče upita (broj slučaja: 289/21) u vezi sa usklađenošću specifikacije 1.1: „Minimalno 128 presjeka u akviziciji i 256 presjeka u rekonstrukciji pri jednoj rotaciji od 360" ovime izjavljujemo da ponuđeni tip CT-a dobiva volumetrijski skup podataka u spiralnom načinu rada koji pruža dovoljno informacija za rekonstrukciju 256 presjeka iz jedne rotacije od 256 stepeni, kako je navedeno u tehničkom listu proizvoda „Revolution EVO PDS rev5-DEC2194950". Pdf u odjeljku „Višestrulka - rekonstrukcija debljine" tablica 2.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se nedvosmisleno utvrditi da je na stranici 44 ponude proložena i tablica 2 u okviru „Multiple. Thickness Recontruction" na koju se poziva izbrani ponuđač u svom pojašnjenju. Prema mišljenju stručnih lica ponuđen je CT uređaj koji ispunjava postavljene tehničke zahtjeve iz tenderske specifikacije.

Nadalje, u navedenoj „tehničkoj izjavi", potpisanoj od strane proizvođača opreme,

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

potvrđeno je da izabrani ponuđač ima tehničko osoblje obučeno za servisiranje ponuđenog modela uređaja.

Imajući u vidu priloženu izjavu proizvođača ponuđenog modela aparata, koja ima naziv „Tehnička izjava", te u tom smislu predstavlja zvaničan dokument proizvođača kojim se potvrđuju tehničke karakteristike ponuđenog CT aparata, a kojom se pri tom konkretno potvrđuju i tražene tehničke karakteristike zahtjevane tenderskom dokumentacijom, ovaj organ smatra da je ugovorni organ u ponovnom postupku postupio prema uputama URZ-a i ispitao u dovoljnoj mjeri prihvatljivost ponude izabranog ponuđača u pogledu usklađenosti tehničkih karakteristika samog proizvoda izabranog ponuđača sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je iskoristio pravo koje ima u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH", broj: 39/14), te zatražio pojašnjenje u pogledu pravilne ocjene ponuda, te je prihvatanjem dostavljene Tehničke izjave od strane proizvođača navedenog CT aparata utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije.

U pogledu navoda da izabrani ponuđač ne posjeduje servisere za ponuđeni apart za servisera Tarika Šendru i Mirsada Pehlića izdate od strane kompanije GE Healthcare - Europe Training Center, ovaj organ cijeni da „tehnička izjava proizvođača", kao zvaničan dokument proizvođača ponuđenog uređaja, u konkretnom slučaju u preovladavajućoj mjeri predstavlja validan dokaz u ovom postupku, a u kojoj je potvrđeno da izabrani ponuđač ima tehničko osoblje obučeno za servisiranje ponuđenog modela uređaja. Navedena tehnička izjava potkrepljuje navod ugovornog organa kojim se pojašnjava da certifikat tog nivoa podrazumijeva cijelo prodajno stablo CT uređaja pa tako i sam Certifikat dostavljen u ponudi izabranog ponuđača za Tarika Šendru i Mirsada Pehlića jeste Certifikat upravo za cijelo prodajno stablo CT Revolotion sistema, a u koje se jasno ubraja Revolution EVO, ES, HD, Apex.

Imajući u vidu da je izdavalac samih potvrda ovlašten za izdavanje certifikata o naprednom servisnom treningu, a koji se sastoji od više nivoa, što žalitelj i ne spori, a što u konačnici predstavlja najnapredniji nivo servisnog obrazovanja, pa samim time i napredniji nivo od traženog u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ prihvata izjašnjenje sa dokazima ugovornog organa, te žalbeni navod smatra neosnovanim, jer je iz dostavljenih dokumenata, odnosno certifikata može utvrditi da je izabrani ponuđač dostavio certifikate na način kako je to Ugovorni organ i zahtijevao pod tačkom 3.4.2.b) TD, odnosno da je isti u konačnici ispunio uslove u pogledu tehničke i profesionalne posobnosti ponuđača, a što je potvrđeno i zvaničnom „Tehničkom izjavom" proizvođača ponuđenog uređaja.

Vezano za postavljeni zahtjev izabranog ponuđača Medical d.o.o. Mostar zastupanog putem punomoćnika Sanela Nezirića advokata iz Sarajeva da Ured za razmatranje žalbi žalitelja obaveže Ugovorni organ da izabranom ponuđaču nadoknadi troškove za sastav Odgovora na žalbu u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV =1.111,50 KM, ovaj organ je utvrdio da je postavljeni zahtjev neosnovan.

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Naime, ovaj organ u predmetnom postupku od izabranog ponuđača nije ni zahtjevao dostavljanje odgovora na žalbu, niti je izabrani ponuđač isti bio u obavezi dostaviti. Ovaj organ je po službenoj dužnosti obavijestio izabranog ponuđača o vođenju postupka po žalbi, sve u skladu sa članom 94. stav (2) ZJN, što ne stvara obavezu izabranom ponuđaču da dostavi odgovor na žalbu, te da angažira advokata. Ugovorni organ je prilikom dostavljanja kompletne dokumentacije ovom organu dostavio i Izjašnjenje na žalbene navode sa priloženim dokazima koje je ovaj organ razmatrao te na osnovu istih donio Odluku kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na osnovu navedenog, te primjenom odredbi člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREĐA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- Brčko distrikt Bosne i Hercegovine
- Simens Medicina d.o.o. Sarajevo
- Medical d.o.o. Mostar
- u spis
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266