BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-251-16/20
Sarajevo, 19.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Konzorcija CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar broj: 037-01/18 od 15.02.2018. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.JN-OP-104-17/17 od 08.02.2018. godine, Ugovornog organa: ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke relejne zaštite za TR i DV u TS 220/x kV Gradačac, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 21.04.2021.godine, 05.05.2021.godine i 19.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Grupe ponuđača Konzorcija CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar broj: 037-01/18 od 15.02.2018. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.JN-OP-104-17/17 od 08.02.2018. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1280-1-1-202-3-237/17 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.10.2017. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1280-1-1-202-3-237/17 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.10.2017. godine postupku javne nabavke relejne zaštite za TR i DV u TS 220/x kV Gradačac.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.JN-OP-104-17/17 od 08.02.2018. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla, Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedenog dokumenta Konzorcij CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar je podnio žalbu broj:037-01/18 od 15.02.2018. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-99-9/18 od 27.03.2018. godine odbijena kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-99-9/18 od 27.03.2018. godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj Konzorcija CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-99-9/18 od 27.03.2018. godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj Konzorcija CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 028481 18 U od 20.01.2020.godine, kojom se tužba uvažava, Rješenje broj: JN2-01-07-1-99-9/18 od 27.03.2018. godine poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi Suda broj: S1 3 U 028481 18 U od 20.01.2020.godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-251-14/20 od 27.02.2020. godine, kojim se žalba Konzorcija CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar broj: 037-01/18 od 15.02.2018. godine odbija kao neosnovana, protiv kojeg je pokrenut upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 035302 20 U od 09.03.2021. godine kojom se tužba uvažava, osporeno Rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Na stranici br. 168 ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo: dato je-Ovlaštenje kojim Omer Delalić direktor firme DELING d.o.o. Tuzla ovlašćuje uposlenika Elvira Kurtića dipl.ing.el. (JMB 2312983182681) da ima pravo potpisa dokumenata ponude broj 638-EK/17.Međutim, na stranici 152 ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, Nacrt Ugovora, naveden je na kraju (štampanim slovima) kao potpisnik DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el., ali je stavljen svojeručni potpis od nekog drugog lica čije ime nije navedeno.Također, na stranicama: 170 (Izjava br. 638-EK/17-1), 171 (Izjava br. 638-EK/17-2), 172 (Izjava br. 638-EK/17-3), 173 (Izjava br. 638-EK/17-4), 174 (Izjava br. 638-EK/17-5), 175 (Izjava br. 638-EK/17-6), 176 (Izjava br. 638-EK/17-8), 177 (Izjava br. 638-EK/17-9), 178 (Izjava br. 638-EK/17-10), u potpisu je navedeno (štampanim slovima) da potpisuje „DIREKTOR Omer Delalić dipl.ing.el., međutim svojeručni potpis je od nekog drugog lica čije ime nije navedeno.Sve gore navedene neispravno potpisane dokumente smatramo nevažećim.
- Tenderskom dokumentacijom je specificirana nabavka relejnih zaštita u TS 220/x kV Gradačac koje trebaju imati mogućnost međusobne komunikacije uređaja i razmjene informacija po IEC61850 GOOSE (Generic Object Oriented Substation Event) protokolu: (strana 54/82, Tačka 22. Komunikacioni portovi, peta stavka/crtica), (strana 56/82, Tačka 18. Međusobna komunikacija uređaja...). Dalje, na kraju strane 57/82 i početku strane 58/82 tenderske dokumentacije, stoji: "Pored već naznačenih osobina zaštita i zaštitnoupravljačkih jedinica, one moraju posjedovati i sljedeće osobine.Isporučene zaštite moraju posjedovati električne ethernet portove radi unificiranja sa postojećim rješenjima. Zaštitne i zaštitno-upravljačke jedinice moraju podržavati protokole za komunikaciju IEC 61850 ed2. podržavati napredne redundandne protokole za komuniciranje kao što su PRP i HSR, te biti u potpunosti pripremljene za buduću automatizaciju stanice putem IEC 61850 (u redundantnoj izvedbi)".Redudantni komunikacioni protokoli PRP i HSR predstavljaju jedini mehanizam pouzdanog prenosa "GOOSE" poruka u vremenski kritičnim aplikacijama (npr. zaštitne funkcije). Pouzdan rad zaštitnih funkcija je u direktnoj relaciji sa pouzdanim radom elektroenergetskog sistema odnosno pouzdanim prenosom i napajanjem električne energije. Iz navedenih razloga ovaj zahtjev Ugovornog organa je u potpunosti opravdan i kao takav eliminatoran u tenderskoj dokumentaciji.U ponudi grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, nigdje nisu jednoznačno definisane narudžbene šifre (kodovi) ponuđenih uređaja, nego su kao način identifikacije i specifikacije ponuđenog uređaja korišteni uopšteni fabrički

katalozi na kojima su „zaokruživane" ponuđene tehničke karakteristike opreme. Ugovorni organ je kao sistem identifikacije ponuđene opreme, u tenderskoj dokumentaciji naveo slijedeći zahtjev: Strana 16/82 tenderske dokumentacije
„18.7 Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom "pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji). U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristm ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na ponuđenu opremu neće biti razmatrana."Grupa ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, u svojoj Ponudi su kao način identifikacije ponuđenih karakteristika opreme koristili označavanje (zaokruživanja) ponuđenih karakteristika u katalozima proizvođača opreme. Označavanje su vršili zaokruživanjem odnosno stavljanjem pravougaonika oko određenih dijelova teksta, pomoću nekog softvera za uređivanje teksta.Na osnovu detaljnog pregleda ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, ustanovljeno je da nigdje nije naznačeno da će ponuđeni uređaji podržavati redudantne komunikacione protokole PRP i HSR, što znači da PRP i HSR funkcije nisu ni ponuđene.U nastavku su navedene stranice Ponude na kojima je Ponuđač propustio naznačiti („zaokružiti") odnosno ponuditi redudantne komunikacione protokole:Strane Ponude: 319 (za uređaj REL 670) i 472 (za uređaj RET 670).Gore navedene stranice Ponude su iz kataloga proizvođača „Product Guide" koji služe za specifikaciju odnosno narudžbu uređaja od proizvođača ABB. Ponuđač je zaokružio sve hardverske i softverske funkcije uređaja koje nudi u sklopu ove javne nabavke, ali nije zaokružio redudantne komunikacione protokole (PRP i HSR). Napominjemo da se za uređaje proizvođača ABB, funkcije PRP i HSR moraju posebno specifirati i naručiti, i koje znatno utiču na cijenu uređaja. U nastavku su navedene sve stranice ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo koje sadrže fabričku dokumentaciju a na kojima se navodi mogućnost PRP i HSR:Za uređaj REL 670 (Strane ponude 180, 202, 225, 293, 319);Za uređaj RET 670 (Strane ponude 330, 352, 375, 376, 445, 472).Ponuđač ovu opciju nije označio ("zaokružio") ni na jednom mjestu, što znači da ih nije ni ponudio (na način zahtijevan Tačkom 18. Način pripreme ponude, tačka 18.7 tenderske dokumentacije, strana 16/82,).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno postupiti kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je na stranici br. 168 ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo: dato Ovlaštenje kojim Omer Delalić direktor firme DELING d.o.o. Tuzla ovlašćuje uposlenika

Elvira Kurtića dipl.ing.el. (JMB 2312983182681) da ima pravo potpisa dokumenata ponude broj 638-EK/17.Međutim, na stranici 152 ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, Nacrt Ugovora, naveden je na kraju (štampanim slovima) kao potpisnik DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el., ali je stavljen svojeručni potpis od nekog drugog lica čije ime nije navedeno.Također, na stranicama: 170 (Izjava br. 638-EK/17-1), 171 (Izjava br. 638-EK/17-2), 172 (Izjava br. 638-EK/17-3), 173 (Izjava br. 638-EK/17-4), 174 (Izjava br. 638-EK/17-5), 175 (Izjava br. 638-EK/17-6), 176 (Izjava br. 638-EK/17-8), 177 (Izjava br. 638-EK/17-9), 178 (Izjava br. 638-EK/17-10), u potpisu je navedeno (štampanim slovima) da potpisuje „DIREKTOR Omer Delalić dipl.ing.el., međutim svojeručni potpis je od nekog drugog lica čije ime nije navedeno.Sve gore navedene neispravno potpisane dokumente smatramo nevažećim"...ovaj organ uvidom u spis utvrdjuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Na strani 167 Ponude izabranog ponuđača dostavljena je Punomoć člana konzorcija Navitas Automation & Engineering d.o.o. Sarajevo od 02.11.2017. godine, izdata na memorandumu člana konzorcija i potpisana od strane direktorice firme i ovjerena pečatom firme, kojom se imenuje gosp. Omer Delalić, direktor firme Deling d.o.o. Tuzla, za zastupanje Grupe ponuđača za pripreme ponude i potpisivanje Ugovora.
Navedenom punomoći se ovlašćuje gosp. Elvir Kurtić, uposlenik firme Deling d.o.o. Tuzla za izradu i potpisivanje dokumenata ponude.
Na strani 168 Ponude izabranog ponuđača dostavljeno je Ovlaštenje broj 638-EK/17-0 od 01.11.2017. godine, izdato na memorandumu lidera konzorcija (Deling d.o.o. Tuzla) i potpisano od strane direktora firme i ovjereno pečatom firme, kojom se gosp. Elvir Kurtić, uposlenik firme Deling d.o.o. Tuzla ovlašćuje za potpisivanje dokumenata ponude. U skladu sa gore navedenim, gosp. Elvir Kurtić (JMB 2312983182681), uposlenik firme Deling d.o.o. Tuzla je ovlašten za potpisivanje dokumenata ponude broj 638-EK/17. Na stranama Ponude 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177 i 178 dostavljene su Izjave br. 638/EK/17-1, 638/EK/17-2, 638/EK/17-3, 638/EK/17-4, 638/EK/17-5, 638/EK/17-6, 638/EK/17-8, 638/EK/17-9 I 638/EK/17-10, izdate na memorandum Lidera konzorcija, potpisana od strane ponuđača - potpisom gosp. Elvira Kurtića (osobe ovlaštene za potpisivanje dokumenata ponude od strane ponuđača) i ovjerena pečatom ponuđača....Na strani 152 ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, Nacrt Ugovora, i naveden je na kraju (štampanim slovima) kao potpisnik DIREKTOR Omer Delalić, dipl. ing. el, obzirom da bi u slučaju zaključivanja Ugovora gosp. Omer Delalić bio potpisnik Ugovora ispred izabranog ponuđača, u skladu sa punomoći člana konzorcija Navitas Automation & Engineering d.o.o. Sarajevo. Obzirom da je gosp. Kurtić Elvir ovlašten za potpisivanje dokumenata ponude, a Tačkom 18.6 tenderske dokumentacije je navedeno da osoba ovlaštena za podnošenje ponude može potpisivati mjesta u Izjavama i Prilozima i na zadnjoj stranici Nacrta ugovora, na mjestu gdje piše "za Dobavljača", ponuda izabranog ponuđača u potpunosti zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije za način pripreme ponude.
Također, žalitelj u svojoj žalbi navodi da je na spornim mjestima potpisano "neko drugo lice čije ime nije navedeno". Ugovorni organ je dodatno, u okviru svojih mogućnosti, provjerio dostupne dokumente za koje se pouzdano zna da su potpisani od strane gosp. Elvira Kurtića. Radi se o dokumentima koji su vezani za realizaciju Ugovora broj JN-OP-28-45/17 -Zamjena opreme u TS Lukavac, na kojem je Dobavljač Deling d.o.o. Tuzla, a u ime Dobavljača je za voditelja izvođenja radova za elektro dio projekta za faze projektovanja, nabavke opreme, izvođenje radova kao i praćenje realizacije 1 ugovora i podnošenje periodičnih izvještaja imenovan gosp. Elvir Kurtić (Rješenje broj 1001-1/18 od 05.01.2018. godine). U toku realizacije navedenog ugovora, Ugovornom organu je dostavljeno više dokumenata čiji je potpisnik gosp. Elvir Kurtić, na osnovu kojih se može tvrditi da je potpis identičan potpisu sa dokumenata koje u svojoj žalbi žalitelj smatra spornim i nevažećim. Međutim, obzirom da

Ugovorni organ nije ni kompetentan niti ovlašten da ocjenjuje autentičnost i vjerodostojnost potpisa, smatramo da ukoliko žalitelj sumnja u vjerodostojnost potpisa na gore navedenim dokumentima treba da se obrati ovlaštenim organima koji su nadležni i ovlašteni da izvrše kontrolu i da u slučaju da utvrde da potpisi nisu vjerodostojni poduzme odgovarajuće mjere."

Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla, Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo,u aktu broj:0203/2018-1 od 02.03.2018. godine predmentom spornom pitanju, između ostalog navodi:

„... jasno je da prema zahtjevima tenderske dokumentacije Ponudu može da potpiše **osoba ovlaštene za podnošenje ponude od strane ponuđača,** a što je slučaj sa ponudom 638-EK/17.
U skladu sa gore navedenim zahtjevima tenderske dokumentacije u ponudi 638-EK/17 na stranici 167 je data punomoć kojom:
Navitas Enginering & Automation d.o.o. Sarajevo daje punomoć kojom se imenuje gosp. Omer Delalić, direktor firme Deling d.o.o. Tuzla, za zastupanje Skupine Ponuđača za pripremu ponude i potpisivanje Ugovora. Za izradu i potpisivanje dokumenata ponude Navitas Enginering & Automation d.o.o. Sarajevo ovlašćuje gosp. **Kurtić Elvira,** uposlenika firme Deling d.o.o. Tuzla.

U skladu sa gore navedenim zahtjevima tenderske dokumentacije u ponudi 638-EK/17 je na stranici 168 ponude 638-EK/17 dato ovlaštenje broj 638-EK71-0 kojim:
Omer Delalić direktor firme Deling d.o.o. Tuzla ovlašćuje uposlenika **Kurtić Elvira** (JMB 2312983182681) da u ime firme Deling d.o.o. Tuzla ima pravo potpisa dokumenata ponude broj 638-EK/17.
Na osnovu gore navedene „punomoći" na strani 167 ponude i „ovlaštenja" na strani 168 ponude jasno da je ponuda broj 638-EK/17 potpisana od strane **ovlaštene osobe Kurtić Elvira** i potpis verifikovan pečatom firme DELING, a što je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Navod žalioca da je na stranici 152 ponude 638-EK/17 „stavljan svojeručni potpis od nekog drugog lica čije ime nije navedeno" je **netačan** jer lica koja su se potpisivala na dokumente ponude su Omer Delalić direktor firme i ovlaštena osoba za potpisivanje dokumenata ponude Elvir Kurtić...Osim toga navod žalioca:

„Takođe, na stranicama: 170 (Izjava br. 638-EK/17-1), 171 (Izjava br. 638-EK/17-2), 172 (Izjava br. 638-EK/17-3), 173 (Izjava br. 638-EK/17-4), 174 (Izjava br. 638-EK/17-5), 175 (Izjava br. 638-EK/17-6), 176 (Izjava br. 638-EK/17-8), 177 (Izjava br. 638-EK/17-9), 178 (Izjava br: 638-EK/17-10), u potpisu je navedeno (štampanim slovima) da potpisuje "DIREKTOR Omer Delalić dipl.ing.el., međutim svojeručni potpis je od nekog drugog lica čije ime nije navedeno." je **netačan,** jer je jasno da je ponuda potpisana od strane **ovlaštene osobe Kurtić Elvira,** čija je vjerodostojnost potvrđena ovjerom sa pečatom firme što je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Na stranama 5 i 6 ponude data je u dijelu Prilog 2, „IZJAVA PONUĐAČA", kao dio tenderske dokumentacije koji obavezno treba sadržavati ponuda i jedini zahtjev za izjavama. Ovu IZJAVU PONUĐAČA u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije je potpisala ovlaštena osoba, predstavnik grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Enginering & Automation d.o.o. Sarajevo, direktor firme DELING d.o.o. Tuzla Omer Delalić što je potvrđeno i ovjerom sa pečatom firme kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Osim ovoga dodatno su date i izjave, koje nisu tražene tenderskom dokumentacijom, na stranicama ponude 170 (Izjava br. 638-EK/17-1), 171 (Izjava br. 638-EK/17-2), 172 (Izjava br. 638-EK/17-3), 173 (Izjava br. 638-EK/17-4), 174 (Izjava br. 638-EK/17-5), 175 (Izjava br. 638-EK/17-6), 176 (Izjava br. 638-EK/17-8), 177 (Izjava br. 638-EK/17-9), 178 (Izjava br. 638-EK/17-10) ovjerene pečatom firme i potpisane od strane ovlaštene osobe ELVIR KURTIĆ za potpisivanje dokumenata ponude."

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla, Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo , činjenično stanje ukazuje:

- Na strani 167 ponude nalazi se Punomoć kojom direktorica Navitas Engineering and Automation d.o.o. daje punomoć Omeru Delaliću za zastupanje skupine ponuđača a Elvira Kurtića za izradu i potpisvanje dokumenata ponude
- Na strani 168 ponude nalazi se Ovlaštenje kojim direktor DELING d.o.o. Tuzla daje ovlaštenja Elviru Kurtiću da u ime firme DELING d.o.o. Tuzla ima pravo potpisa dokumenata ponude broj:638-EK/17
- Na stranama 141 do 152 ponude nalazi se Nacrt ugovora na kojem je u polju „ZA DOBAVLJAČA" upisano „Omer Delalić dipl.ing el." I stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir"
- Na strani 170 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-1 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el." stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir"
- Na strani 171 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-2 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el." stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir"
- Na strani 172 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-3 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el." stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir"
- Na strani 173 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-4 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el." stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir"
- Na strani 174 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-5 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el." stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir"
- Na strani 175 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-6 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el." stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir"
- Na strani 176 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-8 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el." stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir"
- Na strani 177 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-9 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el." stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir"
- Na strani 178 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-10 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el." stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir"

Osim prednje iznesenih dokaza koji su dostavljeni sadržajem predmetne ponude/punomoći dostavljene na str.167 i 168 predmetne ponude/ evidentno je takodje da su u sadržaju ponude , na svim mjestima gdje je označen potpis predmetne osobe /koji žalitelj ističe spornim/evidentno da je uz svaki sadržaj isti ovjeren pečatom ponudjača,a što predstavlja bitan protuargument sumnji žalitelja da je „...svojeručni potpis od nekog drugog lica čije ime nije navedeno"... s obzirom da se po pravilu,otiskom pečata uz potpis potvrdjuje autentičnost sadržaja dokumenta koji se potpisuje i ovjerava i da ga je potpisala osoba koja ima potpunu ovlast za potpisivanje.

Navedeno se dodatno ističe kao okolnost koja utiče na procjenu neosnovanosti navoda žalitelja, uz prednje već navedene dokaze da se na str. 167 ponude nalazi Punomoć kojom direktorica Navitas Engineering and Automation d.o.o. daje punomoć Omeru Delaliću za zastupanje grupe ponuđača, Elviru Kurtiću za izradu i potpisivanje dokumenata ponude, te na str. 168 ponude Ovlašenje kojim direktor DELING d.o.o. Tuzla daje ovlaštenja Elviru Kurtiću da u ime firme DELING d.o.o. Tuzla ima pravo potpisa dokumenata ponude broj:638-EK/17.

Uz prednje izneseno stanje stvari, dodatno se upućuje i mišjenje Agencije za javne nabavke br: 03-02-1-317-1/15 od 13.2.2015 godine i Mišljenje br.02-2-1-4531-2/19 od 12.10.2016. godine kojim je iznesen stav po pitanju ovlaštenja za potpisivanje ovlaštenog predstavnika za određene radnje, sve u kontekstu pravila javne nabavke.
Uzevši u obzir sve prednje iznesene okolnosti i argumentaciju s tim u svezi, svaki dokaz posebno i sve zajedno, kako se korelativno navode,navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „...u ponudi grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, nigdje nisu jednoznačno definisane narudžbene šifre (kodovi) ponuđenih uređaja, nego su kao način identifikacije i specifikacije ponuđenog uređaja korišteni uopšteni fabrički katalozi na kojima su „zaokruživane" ponuđene tehničke karakteristike opreme....Na osnovu detaljnog pregleda ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, ustanovljeno je da nigdje nije naznačeno da će ponuđeni uređaji podržavati redudantne komunikacione protokole PRP i HSR, što znači da PRP i HSR funkcije nisu ni ponuđene.U nastavku su navedene stranice Ponude na kojima je Ponuđač propustio naznačiti („zaokružiti") odnosno ponuditi redudantne komunikacione protokole:Strane Ponude: 319 (za uređaj REL 670 i 472 (za uređaj RET 670).Gore navedene stranice Ponude su iz kataloga proizvođača „Product Guide" koji služe za specifikaciju odnosno narudžbu uređaja od proizvođača ABB. Ponuđač je zaokružio sve hardverske i softverske funkcije uređaja koje nudi u sklopu ove javne nabavke, ali nije zaokružio redudantne komunikacione protokole (PRP i HSR). Napominjemo da se za uređaje proizvođača ABB, funkcije PRP i HSR moraju posebno specifirati i naručiti, i koje znatno utiču na cijenu uređaja. U nastavku su navedene sve stranice ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo koje sadrže fabričku dokumentaciju a na kojima se navodi mogućnost PRP i HSR:Za uređaj REL 670 (Strane ponude 180, 202, 225, 293, 319);Za uređaj RET 670 (Strane ponude 330, 352, 375, 376, 445, 472).Ponuđač ovu opciju nije označio ("zaokružio") ni na jednom mjestu, što znači da ih nije ni ponudio (na način zahtijevan Tačkom 18. Način pripreme ponude, tačka 18.7 tenderske dokumentacije, strana 16/82“...ovaj organ uvidom u spis utvrdjuje:

Na strani 54 i 56 Tenderskog dokumenta u okviru Priloga 8 Tehnički zahtjevi i specifikacije u okviru naslova „Tehnička specifikacija za nabavku numeričkog uređaja za zaštitu DV (TR)-2kom (distantni relej) i zaštitu TR-1 kom (diferencijalni relej) , Tačka 1. Numerički distantni relej mora imati: pottačkom 22 , odnosno Tačka 2 Numerički distantni relej mora imati, pottačka 16 ,definisano je slijedeće:
„. Komunikacioni portovi:
- Port na prednjoj strani uređaja za pristup računarom za testiranje, parametriranje i čitanje snimljenih podataka
- Sistemski komunikacioni port na zadnjoj strani za nadzor i upravljanje (SCADA) koji podržava protokol IEC 61850 - izveden kao RJ45 fizički port
- Servisni komunikacioni port na zadnjoj strani za daljinsko podešavanje, konfiguraciju, monitoring, isčitavanje događaja i zapisa o kvarovima, koji može biti integrisan u sistemski komunikacioni port - izveden kao RJ45 fizički port
- Mogućnost vremenske sinkronizacije spoljnim izvorom (telegramom)
- Međusobna komunikacija uređaja i razmjena informacija po IEC61850 GOOSE (Generic Object Oriented Substation Event) protokolu

- Na stranama 57 i 58 u okviru naslova Tehnička specifikacija za nabavku numeričkog uređaja za zaštitu DV (TR)-2kom (distantni relej) i zaštitu TR-1 kom (diferencijalni relej) zatraženo je slijedeće:

„Pored već naznačenih osobina zaštita i zaštitnoupravljačkih jedinica, one moraju posjedovati i sljedeće osobine.
„Isporučene zaštite moraju posjedovati električne ethernet portove radi unificiranja sa postojećim rješenjima. Zaštitne i zaštitno-upravljačke jedinice moraju podržavati protokole za komunikaciju IEC 61850 ed2. podržavati napredne redundandne protokole za komuniciranje kao što su PRP i HSR, te biti u potpunosti pripremljene za buduću automatizaciju stanice putem IEC 61850 (u redundantnoj izvedbi)".“
Tačkom 18 Tenderskog dokumenta Način pripreme ponude u okviru podtačke 18.7 navedeno je slijedeće:

„Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji). U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteriste ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na ponuđenu opremu neće biti razmatrana."

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035302 20 U od 09.03.2021. godine, data je uputa po pitanju predmetnog, spornog, stručnog pitanja koji se odnosi pitanje podržavanja protokola za komunikaciju IEC i napredne redundande protokole za komuniciranje PRP i HSR...pri čemu „... vijeće nije našlo da je ovaj ponuđač naveo da zaštite koje nudi posjeduju napredne protokole za komuniciranje“.....da „...vijeće kao što je to ukazano i u ranijoj presudi, uvidom u ponudu izabranog ponuđača i to stranice koje su i navedene u osporenom rješenju, utvrdilo kao i ranije da se radi katalogu napisanom na engleskom jeziku iz kojeg se ne može utvrditi, da li je traženi uslov koji je postavio ugovorni organ u vezi sa predmetnim protokolima, i ispunjen“...da je nejasno da kroz „. katalog „Product guide" da ponuđeni uređaji podržavaju sve funkcije, tražene tenderskom dokumentacijom, uključujući i tražene komunikacijske protokole ...da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa člana 18. 7. TD kojom je između ostalog propisano da se mora navesti tip proizvoda, karakteristike koje pokazuje da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji“..

Predmetni tehnički zahtjev koji je u konkretnom slučaju predmet raspravljanja(da „...zaštitne i zaštitno upravljačke jedinice moraju podržavati protokole za komunikaciju...napredne redundandne protokole...kao što su PRP i HSR ...te biti upotpunosti pripremljene za buduću automatizaciju stanice ...)naveden je u okviru poglavlja koji je naznačen kao Prilog 8 Tehnički zahtjevi i specifikacije ;C. Oprema i radovi ; C.1. OPREMA Tenderskog dokumenta .Predmetnim poglavljem je od strane ugovornog organa postavljen zahtjev da je zahtijevane karakteristike opreme potrebno, isporučiti , ugraditi, ispitati i pustiti u pogon, pri čemu je naveden i podnaslov „Tehnička specifikacija za nabavku numeričkog uređaja za zaštitu DV (TR)- 2 kom (distantni relej) i zaštitu TR-1 kom (diferencijalni relej)“ , te daljnje,pod/naslov "1.Numerički distantni relej mora imati" i ... "2.Numerički diferencijalni relej mora imati"...te je evidentno da je lokacijski, predmetni zahtjev za podržavanje predmetnih protokola za komuniciranje,postavljen ispod tačaka od 1-21, a ispred tabelarnih prikaza naslovljenih kao Numerički distantni/diferencijalni relej za zaštitu DV/TR 2kom/1 kom).(Predmetni podnaslov C.1 Oprema obuhvata „... količine i zahtjevane karakteristike opreme koju je potrebno isporučiti, ugraditi , ispitati i pustiti u pogon“... sve od str.50 do početka podnaslova C.2/uključujući i zaštitne i zaštitno–upravljačke jedinice koje moraju podržavati protokole za komunikaciju...podržavati napredne redundandne protokole za komuniciranje/...).

Pri tome u tabelarnim prikazima koji su evidentni na str. 58-61 Tenderskog dokumenta , nije direktno i nesmetano uočljivo , da /li/je predmetni zahtjev za podržavanje protokola za komunikaciju/koji je vezan sa žalbenim navodima/posebno izdvojen i uključen u okviru predmetnih sadržaja navedenih u tabelama(gdje je zatražen „opis zahtjeva"; „ponuđeno DA/NE;"Broj stranice u TD"...), pa da bi se u konačnici nesmetano moglo zaključiti da je kroz tabelarne zahtjeve ,ali i kroz koju konkretno stavku bi trebalo predmetni specifičan zahtjev direktno naznačiti s tim u svezi-kroz opis zahtijevanog ili naznačavanje stranice u ponudi ;ili kroz određenu napomenu, naznaku ili drugi način potvrđivanja koji pri tome , uslovima postupka,mora biti nesumnjiv i striktno određen.
Nadalje, tačkom 18.7 Tenderskog dokumenta, koja je navedena na kraju poglavlja koji je naslovljen kao „Podaci o ponudi" u okviru poglavlja 18 Način pripreme ponude, Tenderskog dokumenta,naznačen je uobičajen način provjere tehničkih karakteristika, u smislu da u priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji , moraju biti jasno naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke...

Ugovorni organ se o predmetnom spornom pitanju izričito izjašnjava da , između ostalog, nije trebalo identifikaciju ponuđenih karakteristika opreme vršiti dodatnim označavanjem (zaokruživanjem) ponuđenih karakteristika u katalozima proizvođača opreme...odnosno "bez ikakvog zaokruživanja teksta koji o nekoj karakteristici govori"...,te daljnje, s tim u svezi ,sažima izjašnjenje , u smislu da je „... potvrdu zadovoljenja svih traženih karakteristika, ponuđač trebao ispuniti dostavljanjem tehničke dokumentacije"... da „... Tenderskom dokumentacijom, na stranama 58-61 su definisane zahtijevane karakteristike traženih uređaja, u formi tabele u kojoj je Ponuđač bio obavezan, u koloni „ponuđeno", navesti da li ponuđena oprema posjeduje zahtijevane karakteristike, te u koloni „broj stranice u TD" upisati broj strane ponude na kojoj se može provjeriti da li uređaj posjeduje zahtijevane karakteristike. U navedenim tabelama nije navedeno ,kao zahtijevana karakteristika, da ponuđeni uređaji moraju posjedovati PRP i HRS redundantne komunikacione protokole. Obzirom da PRP i HRS redundantni komunikacioni protokoli nisu u navedenim tabelama naznačeni kao zahtijevana karakteristika Ponuđač Konzorcij: DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo nije ni trebao ni mogao za navedeni zahtjev obilježiti broj strane u Ponudi na kojoj je moguće provjeriti da li ponuđeni uređaj posjeduje zahtijevanu karakteristiku, a posljedično u Ponudi nije izvršio obilježavanje (zaokruživanje) te zahtijevane karakteristike kako je to učinio za sve navedene zahtijevane karakteristike u navedenim tabelama...
...Na stranama ponude izabranog ponuđača dostavljena je kataloška dokumentacija kojom se potvrđuje da ponuđeni uređaji posjeduju redundantne protokole PRP i HSR:
- Za uređaj REL 670 (Strane ponude 180, 202, 225, 293, 319)
- Za uređaj RET 670 (Strane ponude 330, 352, 375, 376, 445, 472)...

... Ugovorni organ smatra da ponuđeni uređaji u potpunosti ispunjavaju sve tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom..."

Uzevši u obzir način pripreme postupka, sadržaj tč.18.7 Tenderskog dokumenta /kao jedine tačke kojom je naveden način provjere tehničkih specifikacija/,moguće je kroz sadržaj ponude uočiti,da je primjerice , u dijelu Obrasca za cijenu ponude kojim je zatraženo da se navede , potpiše i ovjeri numerički diferencijalni/distantni relej *u skladu sa C.1*/prednje je naznačeno

šta sve obuhvata C.1, predmetni Obrazac , kao takav dostavljen, potpisan i ovjeren od strane predmetnog ponuđača, dok je na stranama ponude, primjerice , na str.445 predmetne ponude u okviru poglavlja Station communication , u Katalogu (Product guide za uređaj Transformer protection RET 670 Product version 2.2) naveden podnaslov Table 159 Ethernet redudancy protocols ,IEC 62439-3 i naznačene su vrijednosti funkcija: Protocol-IEC 62439-3 Ed.1 Parallel Redundancy Protocol (PRP-0);Communication speed -100 Base-FX; Protocol:IEC 62439-3 Ed.2 Parallel Redundancy Protocol (PRP-1);Communication speed 100Base-FX;Protocol-IEX 62439-3Ed.2 High-availability Seamless Redundancy (HSR);Communication speed 100Base-FX; Connectors-Optical,Type LC ili primjerice , na str.202 predmetne ponude okviru poglavlja Communication , u Katalogu (Product guide za uređaj Line distance protection REL 670 Product version 2.2) može se uočiti opis funkcije kao PRP –IEC 62439-3 Parallel redundancy protocol i HSR-IEC 62439-3 High availabitlity seamless redundancy... (Tačkom 19.1. Tenderskog dokumenta, za štampanu literaturu, brošure, nacrte , katalošku dokumentaciju ...dopušteno je da se mogu dostaviti na engleskom jeziku, bez obaveze prevoda na neki od službenih jezika u BIH).

Sagledavajući prednje izneseno, evidentno je da su u dijelu neuobičajeno postavljenog zahtjeva da „...zaštitne i zaštitno-upravljačke jedinice podržavaju...protokole "... očito jedino date upute kroz tč.18 .7 Tenderskog dokumenta po pitanju dokaza u odnosu na način zasnivanja tehničkih karakteristika („...u priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji , moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke"...), te da je opis i vrijednost funkcija moguće uočiti na prednje navedenim stranama u predmetnoj ponudi, a da je s tim u svezi ugovorni organ dao izričitu ocjenu, kao što je prednje navedeno.
Shodno pravilima u postupcima javne nabavke, sagledavši kumulativno ponudu kao cjelinu/koja je potpisana i ovjerena/ kojom ponuđač izražava volju i stvara osnovu za presumptivno očekivanje da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu sa uslovima i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji; potpisani i ovjereni sadržaj koji je uočljiv kroz dokumente ponude, predstavlja polazište procjene i suštinu načina provođenja radnji provjere zatraženo/ponuđeno , shodno pravilima javne nabavke/da se zahtjev navede, potpiše i ovjeri,kroz tehničku dokumentaciju, izuzev ako nije striktno evidentno drugačije,kroz izričito navedenu instrukciju po pitanju dokaza usljed specifičnosti zahtjeva koji se traži/ a ukoliko se ističe suprotno, da naznačeni sadržaj nije potpun i usklađen shodno zahtjevima dokumenata postupka;da nije ispravan ili vjerodostojan; obaveza je onog ko ističe suprotno,dokazati istinitost tvrdnje u suprotno.

Pri tome, istodobno, treba naglasiti da je ovaj organ vezan shvaćanjem i primjedbama iznesenim u Presudi Suda BIH, kojim je , između ostalog istaknuto... da na naznačenim stranicama u predmetnoj ponudi, „...vijeće nije našlo da je ovaj ponuđač naveo da zaštite koje nudi posjeduju napredne protokole za komuniciranje".....da „stranice ponude ovog ponuđača , koje tuženi navodi u obrazloženju rješenja, i to:670, 180-319 te 472, 201 i 351, ne sadrže naznačene dodatne osobine nego predstavljaju katalog, napisan na engleskom jeziku iz kojeg se ne vidi ništa u odnosu na traženi uslov koji je postavio ugovorni organ „...da je „... uvidom u ponudu izabranog ponuđača i to stranice koje su i navedene u osporenom rješenju, utvrdilo kao i ranije da se radi katalogu napisanom na engleskom jeziku iz kojeg se ne može utvrditi, da li je traženi uslov koji je postavio ugovorni organ u vezi sa predmetnim protokolima, i ispunjen. Potpuno je nejasno kako tuženi nalazi pozivajući se samo na katalog „Product

guide" da ponuđeni uređaji podržavaju sve funkcije, tražene tenderskom dokumentacijom, uključujući i tražene komunikacijske protokole jer se isto ne obrazlaže osim pozivom na katalog.Kao što je i ranije odlukom ovog Suda ukazano, upitno je gdje je u ponudi trebalo navesti da traženi proizvod sadrži protokole iz tačke 21 strana 57-58 TD".....

U navedenom smislu, sve prednje izneseno očito upućuje da je uzimajući u obzir stanje spisa i specifične okolnosti s tim u svezi, počevši od osporenog sadržaja koji je vezan sa neuobičajeno postavljenim zahtjevom a uobičajeno postavljenim sadržajem u svezi dokaza ; da pri tome ugovorni organ, u odnosu na žalbene razloge/kojim žalitelj upućuje na izostanak šifre/kodova uređaja/istrajava u izjašnjenjima da nije trebalo na drugačiji način vršiti provjeru navedenog specifično postavljenog zahtjeva(..."niti dodatnim označavanjem /zaokruživanjem ponuđenih karakteristika u katalozima proizvođača opreme;niti su ..." PRP i HRS redundantni komunikacioni protokoli u navedenim tabelama naznačeni kao zahtijevana karakteristika ...pa nije ni trebalo za navedeni zahtjev obilježiti broj strane u Ponudi na kojoj je moguće provjeriti da li ponuđeni uređaj posjeduje zahtijevanu karakteristiku"...);da istodobno,nije jasno na osnovu kojeg sadržaja dokumenata postupka žalitelj crpi osnov za naznačavanje šifre/koda,/ po žalitelju ,izričitog dokaza za ispunjenje navedenog zahtjeva za podržavanjem/;da su pri tome ,prethodno poduzete određene radnje i aktivnosti u namjeri sučeljavanja argumentacije,potpunijeg utvrđivanja okolnosti , procesa raspravljanja u svezi sa spornim pitanjem,a što očito nije dalo valjanu i dovoljnu osnovu da se rasuđivanje i zaključivanje s tim u svezi uspješno prihvati i održi ;da se pri tome, shodno dokumentima postupka, jedino moguće pozvati na tč.18.7, na tehničku dokumentaciju kojom se načelno upućuje „da moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke", pri čemu se, pri navedenom specifičnom terminu „podržavanja"očito daljnje otvaraju pitanja i nejasnoće ,uz koju konkretno stavku se veže termin „podržavanja";te potom, da su s tim u svezi,evidentne primjedbe i shvaćanja u Presudi Suda BIH, kako su prednje navedene, sa kojim je ovaj organ vezan;što ,sagledavajući sve zajedno, u interakciji i povezanosti, sveobuhvatno upućuje na to da se daljnje radnje postupka u svezi sa navedenim spornim pitanjem ne mogu uspješno provesti i okončati ,niti da se može pravilno i uvjerljivo raspraviti i utvrditi predmetno složeno i specifično postavljeno tehničko pitanje „podržavanja".

Prema tome, u posljedici svih iznesenih okolnosti koje upućuju na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka o načinu dokazivanja predmetnog specifičnog zahtjeva i uvjerljivog rasuđivanja s tim u svezi / na koji način „...podržavanje"...treba biti i „...ispunjeno"...;/ , to ovaj organ, pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu shodno dispozitivu odluke,s obzirom da raspravljanje o predmetnom, tehnički složenom,stručnom i zahtjevnom pitanju, pri takvom stanju stvari koje proizilazi iz svih navedenih okolnosti je bitno otežano i upućuje na zaključak o nemogućnosti raspravljanja žalbenih navoda, a u posljedici svega navedenog, do kvalifikacije apsolutno bitnih povreda postupka, shodno čl.103 Zakona.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Konzorcij CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar, Ul. Trg Barcelone br. 2, Sarajevo
- ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka
  Ul. Marije Bursać 7a, Banja Luka
- evidenciji
- a/a