BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-942-14/21
Sarajevo,27.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nedžad E. Beća, Sarajevo od 25.03.2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke zastava, na osnovu čl.103 i .čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo od 25.03.2021. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 618-7-1-31-3-48/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.03.2021. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nedžad E. Beća, Sarajevo za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 25.03.2021. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo,da žalitelju HIDEX d.o.o.Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 618-7-1-31-3-48/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.03.2021. godine u postupku javne nabavke zastava.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač HIDEX d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 25.03.2021. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 618-7-1-31-3-48/21 i Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj JN01-16-11-50-4/21 od 19.03.2021. godine može se utvrditi da je utvrđena vrijednost nabavke 28.750,00 KM \ dok se uvidom u tendersku dokumentaciju može utvrditi da su sredstva planirana Planom javnih nabavki tekućih izdataka za 2021. godinu i to rednim brojem IV 26, te da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma u periodu od 24 mjeseca sa jednim ponuđačem. Uvidom u privremeni plan javnih nabavki za 2021. godinu-tekući izdaci Ugovornog organa, objavljenog na stranici ugovornog organa dana 02.03.2021. godine može se utvrditi da je ugovorni organ zaista i predvidio sredstva za provođenje ove nabavke, ali u gotovo dvostrukom iznosu od iznosa procjenjenog iznosa. Odnosno podnositelj je utvrdio nepodudarnost u osiguranim sredstvima nabavke, te smatra da je predmetna činjenica u sukobu sa načelom transparentnosti. Odnosno, objavom na svojoj internet stranici, ugovorni organ je učinio dostupnim trećim licima uvid u plan javnih nabavki, da bi neposredno zatim (17. dan od objave izmjenjenog plana), objavio tendersku dokumentaciju u kojoj nije naznačena vrijednost kao u objavljenom planu javnih nabavki. Imajući u vidu da je praksa pokazala da je postupak javnih nabavki formalan postupak, smatramo da predmetna greška dovodi do mogućnosti zloupotrebe postupka, primjera radi u visini koju bi izabrani ponuđač bio dužan dostaviti kroz garanciju za uredno izvršenje ugovora. Također, sve odluke, akti i sl. koji se u vezi sa postupkom javne nabavke, čine sastavni dio tenderske dokumentacije i kao takvi trebaju biti sadržajno usaglašeni.
- Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je za artikle navedene u Aneksu 1-Obrazac za cijenu ponude potrebno dostaviti vizuelnu i labaraorijsku analizu uzoraka tkanine od strane akreditovane labaratorije u Bosni i Hercegovini.Iz spiska akreditovanih tijela za ocjenjivanje usklađenosti na dan 24.02.2021. godine proizilazi da su za ispitivanje materijala ovlaštena dva tijela i to:"Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo PJ Vogošća, Labaratorij za tekstil i kožu „EURO INSPEKT" d.o.o. pj „real INSPEKT" OJ Labaratorija.Odnosno, ugovorni organ nije utvrdio ni kojom metodom je potrebno izvršiti analizu i šta se podrazumjeva pod vizuelnom analizom akreditovane labaratorije, pošto je iz dodataka akreditacije gore ovlaštenih akreditovanih tijela proizilazi da nijedna nije mjerodava za „vizuelnu"analizu. Odnosno, tenderska dokumentacija sadrži nemoguć uslov.
- Nadalje, Zakonom o zastavi BiH, i to članom 3. utvrđeno je da zastava Bosne i Hercegovine je plave boje, da se desno od centra nalazi se trougao žute boje, paralelno lijevoj strani trougla, od gornjeg ruba zastave do donjeg ruba, proteže se red bijelih petokrakih zvijezda, da je pravougaonog oblika te da je odnos između dužine i širine zastave je 1:2.Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 7. naznačena stolna zastavica BiH i drugih zemalja (dimenzije 21x11 cm) sa postolje. Iz navedenog je jasno da dimenzije nisu usklađene sa zakonski propisanim omjerom (1:2).
- Također, nelogična je pretpostavka Ugovornog organa da se sva tražena roba izradi od istog materijala sa istom masom po jedinici površine i materijala. Naime, notorna je činjenica da su tzv stone zastave čvrste, nesavitljive, kao i da

je otpornost na atmosferski uticaj i UV zračenje bespredmetna kako se iste nalaze većinu vremena u zatvorenim prostorijama, dok se zastave dimenzija naznačene pod rednim brojevima od 1 do 6 koriste višenamjenski, da se nalaze na jarbolima i sl. te da je potrebno da se ista savija (vijori). Također, struci je poznato da prekidna sila ima odlučujući faktor u postojanosti i izdržljivosti same zastave, pogotovo ukoliko se klima na našem području uzme u obzir, kao i da nije rijetka pojava udari vjetra i preko 50 km/h.Bitno je napomenuti, da je tenderskom dokumentacijom izvršeno sjedinjenje karakteristika i šivanih i printanih zastava, a zbog čega tehnička specifikacija tenderske dokumentacije ne ispunjava kriterije utvrđene zakonom i zakonskim propisima.

- Podnosilac žalbe ukazuje i na diskriminitoran i nejednak tretman koji proizilazi iz aneksa 6- obrazac izjave o dostavi garancije za uredno izvršenje ugovora, a koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Naime, aneks 6 je data mogućnost ponuđačima da opciono odaberu da li će dostaviti 1 bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora na cijeli iznos okvirnog sporazuma (a koji iznos nije isti u planu javnih nabavki i u TD) ili pojedinačnog ugovora koji bude zaključen na osnovu okvirnog sporazuma. Pored činjenice da je ostalo nejasno koja je procjenjena vrijednost nabavke, nesporna je činjenica da Ugovorni organ ne mora „iskoristiti" sva predviđena sredstva za nabavku, u kojem slučaju bi ponuđači koji su odabrali opciju pojedinačnog ugovora imali manje troškove pribavljanja i održavanja na snazi po osnovu ishodovanja bankarske garancije u odnosu na ponuđače koji su odabrali opciju a), odnosno došlo bi do nejednakog tretmana ponuđača i netransparentnosti same nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da se uvidom u tendersku dokumentaciju može utvrditi da je za artikle navedene u Aneksu 1-Obrazac za cijenu ponude potrebno dostaviti vizuelnu i laboratorijsku analizu uzoraka tkanine od strane akreditovane laboratorije u Bosni i Hercegovini. Iz spiska akreditovanih tijela za ocjenjivanje usklađenosti na dan 24.02.2021. godine proizilazi da su za ispitivanje materijala ovlaštena dva tijela i to:"Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo PJ Vogošća, Labaratorij za tekstil i kožu „EURO INSPEKT" d.o.o. pj „real INSPEKT" OJ Labaratorija.Odnosno, ugovorni organ nije utvrdio ni kojom metodom je potrebno izvršiti analizu i šta se podrazumjeva pod vizuelnom analizom akreditovane labaratorije, pošto je iz dodataka akreditacije gore ovlaštenih akreditovanih tijela proizilazi da nijedna nije mjerodava za „vizuelnu"analizu. Odnosno, tenderska dokumentacija sadrži nemoguć uslov.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je tražio isključivo šivane zastave s toga nije jasno odkud žalitelj izvlači zaključak da su tražene i printane zastave kada to nigdje nije traženo, kada je sasvim jasno i evidentno da se traže identične karakteristike materijala za sve artikle, a jedina razlika između artikala je njihova dimenzija. Uzimajući u obzir navedeno žalbeni navod je neosnovan."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom C 3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Za artikle iz Aneksa 1 - Obrasca za cijenu ponude potrebno je dostaviti vizuelnu i laboratorijsku analizu uzorka tkanine od strane akreditovane labaratorije u Bosne i Hercegovine od koje će biti izrađene zastave.

Uzorak mora biti analiziran i plombiran od strane akreditovane labaratorije. Na plombiranom uzorku treba biti naveden broj analize i vrsta uzorka, datum i ko je naručilac kontrole.

Izvještaj analize ili ovjerena kopija izvještaja se uvezuje u cjelinu i čini sastavni dio ponude.

Ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostavi navedeni dokaz u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ili se ne dostavi na način kako je naprijed traženo."

U odnosu na navod žalitelja da ugovorni organ nije utvrdio kojom metodom je potrebno izvršiti analizu i šta se podrazumjeva pod vizuelnom analizom akreditovane labaratorije , ovaj organ ističe da su shodno čl.44 Zakona jasno propisana pravila provjere kvalifikacije ponuđača i s tim u svezi je propisano da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje je li ponuđač sposoban provesti ugovor shodno utvrđenim uslovima u sadržaju dokumenata postupka, određujući minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične, pravne,ekonomsko financijske te tehničko profesionalne sposobnosti, s tim da uslovi i dokazi koje ugovorni organ postavlja moraju biti srazmjerni i usklađeni sa predmetom javne nabavke, te da ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju.

U tom smislu,ugovorni organ je ovlašten da priprema sadržaj dokumenata postupka, sljedstveno i kvalifikacionih zahtjeva , a u ovisnosti od toga za koji opseg i sadržaj kvalifikacionih zahtjeva se odlučio ugovorni organ, ovisit će i procjena pouzdanosti/sposobnosti ponuđača, a u konačnici i izvjestnija mogućnost sprečavanja eventualnog nastupanja negativnih okolnosti i izbjegavanja/umanjenja rizika posla.

Treba daljnje naglasiti da su nadležnost , djelokrug rada i vrste metoda ovlaštenih laboratorija utvrđeni shodno njihovoj osposobljenosti i opredjeljnosti za obavljanje poslova ispitivanja , shodno propisima i standardima u određenoj oblasti, a nalazi laboratorija potvrđuju da na odgovarajući način predmet ispitivanja odgovora ili odstupa referentnim vrijednostima ,shodno određenoj vrsti kontrole,pri čemu se na svakom nalazu navodi vrsta kontrole.

Evidentno je pri tome da je ugovorni organ uputio bar na dvije laboratorije kod kojih se navedena ispitivanja mogu obaviti, na bazi iskustvenih pokazatelja,a za koje žalitelj tvrdi da su „nemoguć uslov",pa se stoga, isticanje žalitelja da nije moguće provesti „vizualnu kontrolu"ne može cijeniti uvjerljivim jer žalitelj nije dokazao da je konkretno bio spriječen obaviti tu vrstu analize ,te ne dostavljajući konkretne dokaze kojim dokazuje da navedenu vizualnu kontrolu nije moguće provesti, upućuje na ocjenu iznesene tvrdnje proizvoljnom.

Iz navedenih razloga navodi žalitelja ne cijene se odlučnim za održivost postavljenog sadržaja.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj organ smatra da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji dao potpune informacije a koje su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na navod žalitelja da je nelogična pretpostavka Ugovornog organa da se sva tražena roba izradi od istog materijala sa istom masom po jedinici površine i materijala. Naime, notorna je činjenica da su tzv stone zastave čvrste, nesavitljive, kao i da je otpornost na atmosferski uticaj i UV zračenje bespredmetna kako se iste nalaze većinu vremena u zatvorenim prostorijama, dok se zastave dimenzija naznačene pod rednim brojevima od 1 do 6 koriste višenamjenski, da se nalaze na jarbolima i sl. te da je potrebno da se ista savija (vijori). Također, struci je poznato

da prekidna sila ima odlučujući faktor u postojanosti i izdržljivosti same zastave, pogotovo ukoliko se klima na našem području uzme u obzir, kao i da nije rijetka pojava udari vjetra i preko 50 km/h.Bitno je napomenuti, da je tenderskom dokumentacijom izvršeno sjedinjenje karakteristika i šivanih i printanih zastava, a zbog čega tehnička specifikacija tenderske dokumentacije ne ispunjava kriterije utvrđene zakonom i zakonskim propisima.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je tražio isključivo šivane zastave s toga nije jasno odkud žalitelj izvlači zaključak da su tražene i printane zastave kada to nigdje nije traženo, kada je sasvim jasno i evidentno da se traže identične karakteristike materijala za sve artikle, a jedina razlika između artikala je njihova dimenzija. Uzimajući u obzir navedeno žalbeni navod je neosnovan."

U odnosu na prednje izneseno, a uzevši u obzir da je žalitelj s tim u svezi istakao sumnju, ali ne i dokazao navedene sumnje, ovaj organ nije cijenio da je žalitelj dokazao istinitom iznesenu sumnju da je zahtjev ugovornog organa da sve zastave budu od istog materijala sa istom masom po jedinici površine nelogičan.Navedena sumnja cijeni se stoga subjektivnom, s obzirom da žalitelj nije stvorio potpuno uvjerenje u izneseno, niti je dostavio konkretne dokaze kojim potvrđuje da bi npr. udari vjetra uticali na postojanost i izdržljivost zastava , sve u odnosu na određene okolnosti, koji pri tome propušta zasnovati ili bar učiniti vjerovatnim.
Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovodenja u svezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa , te u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim .

Na navod žalitelja da se uvidom u Obavještenje o nabavci broj 618-7-1-31-3-48/21 i Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj JN01-16-11-50-4/21 od 19.03.2021. godine može utvrditi da je utvrđena vrijednost nabavke 28.750,00 KM \ dok se uvidom u tendersku dokumentaciju može utvrditi da su sredstva planirana Planom javnih nabavki tekućih izdataka za 2021. godinu i to rednim brojem IV 26, te da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma u periodu od 24 mjeseca sa jednim ponuđačem. Uvidom u privremeni plan javnih nabavki za 2021. godinu-tekući izdaci Ugovornog organa, objavljenog na stranici ugovornog organa dana 02.03.2021. godine može se utvrditi da je ugovorni organ zaista i predvidio sredstva za provođenje ove nabavke, ali u gotovo dvostrukom iznosu od iznosa procjenjenog iznosa. Odnosno podnositelj je utvrdio nepodudarnost u osiguranim sredstvima nabavke, te smatra da je predmetna činjenica u sukobu sa načelom transparentnosti. Odnosno, objavom na svojoj internet stranici, ugovorni organ je učinio dostupnim trećim licima uvid u plan javnih nabavki, da bi neposredno zatim (17. dan od objave izmjenjenog plana), objavio tendersku dokumentaciju u kojoj nije naznačena vrijednost kao u objavljenom planu javnih nabavki. Imajući u vidu da je praksa pokazala da je postupak javnih nabavki formalan postupak, smatramo da predmetna greška dovodi do mogućnosti zloupotrebe postupka, primjera radi u visini koju bi izabrani ponuđač bio dužan dostaviti kroz garanciju za uredno izvršenje ugovora. Također, sve odluke, akti i sl. koji se u vezi sa postupkom javne nabavke, čine sastavni dio tenderske dokumentacije i kao takvi trebaju biti sadržajno usaglašeni.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan, obzirom da se plan nabavki, u konkretnom slučaju privremeni plan nabavki donosi za tekuću godinu, odnosno period finansiranja, podložan je promjenama i predstavlja „plan", te u jednoj godini se planirani iznosi za nabavke može realizovati kroz veći broj postupaka na isti predmet nabavke iz plana.
Tenderska dokumentacija je konkretizovana potreba za nabavkom sa tačno određenim količinama, opisom artikala i specifikacijom potreba. Za pokretanje konkretne nabavke

ugovorni organ je donio Odluku o pokretanju nabavke kojom je odobrio raspoloživi iznos sredstava u momentu pokretanja nabavke i iskazanim potrebama za nabavkom."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom Privremeni plan javnih nabavki za 2021. godine u ugovornog organa ovaj organ je utvrdio da je pod rednim brojem IV 26 predviđena nabavka zastava čija je procijenjena vrijednost sa PDV-om 58.000,00 KM.
Uvidom u tačku II 3 c Obavještenja o nabavci broj: 618-7-1-31-3-48/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.03.2021. godine evidentno je da je procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma bez PDV-a 28.750,00 KM.

Tačkom 6 Tenderskog dokumenta propisano je da je procijenjena vrijednost nabavke 28.750,00 KM bez PDV-a.
Uvidom u Odluku o pokretanju postupka javne nabavke zastava broj:JN01-16-11-50-3/21 od 19.03.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je procijenjena vrijednost nabavke 28.750,00 KM bez PDV-a.

Ovaj organ ističe da je članom 17 Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke. Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ u planu nabavki predvidio nabavku zastava te da je donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke zastava broj:JN01-16-11-50-3/21 od 19.03.2021. godine koja sadrži sve elemente predviđene članom 18. Zakona o javnim nabavkama. Bojazan žalitelja da može doći do zloupotrebe postupka je iznesena na hipotetski način, obzirom na činjenicu da je iz sadražaja Odluke o pokretanju pokretanju postupka javne nabavke, Obavještenja o nabavci kao i Tenderskog dokumenta jasno da je procijenjena vrijednost nabavke 28.750,00 KM bez PDV-a.Na isticanje žalitelja da postoji nepodudarnost u planu javnih nabavki i Tenderskom dokumentu ugovorni organ ističe da „privremeni plan nabavki donosi za tekuću godinu, odnosno period finansiranja, podložan je promjenama" , ista ne ugrožava žaliteljeva prava i interese, odnosno mogućnost da svoju ponudu pripremi na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na navod žalitelja koji ukazuje i na diskriminatoran i nejednak tretman koji proizilazi iz aneksa 6- obrazac izjave o dostavi garancije za uredno izvršenje ugovora, a koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Naime, aneks 6 je data mogućnost ponuđačima da opciono odaberu da li će dostaviti 1 bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora na cijeli iznos okvirnog sporazuma (a koji iznos nije isti u planu javnih nabavki i u TD) ili pojedinačnog ugovora koji bude zaključen na osnovu okvirnog sporazuma. Pored činjenice da je ostalo nejasno koja je procjenjena vrijednost nabavke, nesporna je činjenica da Ugovorni organ ne mora „iskoristiti" sva predviđena sredstva za nabavku, u kojem slučaju bi ponuđači koji su odabrali opciju pojedinačnog ugovora imali manje troškove pribavljanja i održavanja na snazi po osnovu ishodovanja bankarske garancije u odnosu na ponuđače koji su odabrali opciju a), odnosno došlo bi do nejednakog tretmana ponuđača i netransparentnosti same nabavke.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Aneksom broj 6 ugovorni organ je ponuđačima dao mogućnost da se izjasne na koji način će dostavljati bankovne garancije da li na okvirni sporazum ili na pojedinačni ugovor. Zakonom je propisano da se bankovne garancije dostavljaju na ugovore, odnosno u slučaju okvirnih sporazuma na pojedinačne ugovore, što je ugovorni organ i tražio u ranijem periodu, radi nemogućnosti preciznog planiranja svih potreba i velikog broja pojedinačnih ugovora isti je

predstavljalo trošak ponuđačima i isti su tražili da im se ostavi mogućnost da bankovne garancije dostavljaju na vrijednost ugovora, te je ugovorni organ ostavio opciju da se ponuđači izjasne na koji način žele dostavljati bankovne garancije. Predmetno ne predstavlja nikakvu diskriminaciju, već naprotiv sasvim transparetno je data mogućnost odabira dostavljanja bankovne garancije. Ponuđačima trošak bankovne garancije je u stvari trošak izdavanje iste i kvartalni trošak održavanje iste, s toga je ponuđačima povoljnija opcija dostave bankovne garancije na okvinri sporazuma, a uzimajući u obzir da se u slučaju potpune realizacije okvirnog sporazuma ili pojedinačnog ugovora vrši povrat bankovne garancije."

Uvidom u Aneks 6 Tenderskog dokumenta ovaj organ je utvrdio da je istim ponuđačima ostavljena mogućnost da ukoliko budu odabrani kao najpovoljniji ponuđač za nabavku zastava dostave garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10 % Okvirnog sporazuma ili pojedinačnog ugovora.

Uzevši sve okolnosti koje su vezane u odnosu na prednje, potrebno je naglasiti da je sadržajem dokumenata postupka ponuđačima ostavljena mogućnost da dostave garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10 % okvirnog sporazuma ili pojedinačnog ugovora a ne i **obaveza ponuđača da garanciju dostave za pojedinačne ugovore**, to je isticanje žalitelja da je postavljeni zahtjev diskriminatoran neosnovan, obzirom na činjenicu da je ponuđačima ostavljeno na dispoziciju da sami izaberu način dostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora, te u navedenom smislu žalitelj nije uspio dokazati da bi takvom pripremom predmetnog sadržaja nesumnjivo nastupila ili bi mogla nastupiti povreda načela postupka, naročito načela jednakosti i nediskriminacije.

Na navod žalitelja da je Zakonom o zastavi BiH, i to članom 3. utvrđeno je da zastava Bosne i Hercegovine je plave boje, da se desno od centra nalazi se trougao žute boje, paralelno lijevoj strani trougla, od gornjeg ruba zastave do donjeg ruba, proteže se red bijelih petokrakih zvijezda, da je pravougaonog oblika te da je odnos između dužine i širine zastave je 1:2.Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 7. naznačena stolna zastavica BiH i drugih zemalja (dimenzije 21x11 cm) sa postolje. Iz navedenog je jasno da dimenzije nisu usklađene sa zakonski propisanim omjerom (1:2).

Ugovorni organ se nije izjašnjavao.

Uvidom u Aneks 1 Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je pod rednim broj 7 zatražena Stolna zastavice Bosne i Hercegovine i drugih zemalja (dimenzije 21x11cm) sa postoljem.

Iznesene okolnosti upućuju da po predmetnom spornom pitanju nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, a radi se o pravnorelevantnim činjenicama i odlučnim pitanjima koja žalitelj ističe spornim , s obzirom da ugovorni organ izostavlja ponuditi konkretan odgovor u odnosu na suštinu primjedbi i žalbenih razloga .

Navedeno je naročito relevantno, uzevši da se ugovorni organ izostavlja bliže izjasniti u odnosu na pitanja propisana materijalnim propisom, te napraviti uporedno-komparativni osvrt u odnosu na pripremljeni sadržaj u dokumentima postupka ,naročito u dijelu žaliteljevog isticanja u smislu „...da je tenderskim dokumentom zahtjevana zastava Bosne i Hercegovine čije dimenzije nisu usklađene sa Zakonom o zastavi Bosne i Hercegovine „...

Kako navedeno pitanje može u značajnoj mjeri uticati na pripremu ponuda, provođenje radnji postupka i krajnji ishod postupka, to navedeno propuštanje ugovornog organa u predmetnom smislu predstavlja propust bitne prirode, koji utiče na odlučivanje , kako je navedeno dispozitivom odluke.

U žalbi ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nedžad E. Beća, Sarajevo od 25.03.2021. godine , postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 631,80 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- HIDEX d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nedžad E. Beća, Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo -evidenciji
- a/a