BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1018-12/21
Datum: 27.05.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-242-90/20 od 26.03.2021. godine Ugovornog organa Operator – Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabavke dizel bas en 590+A1:2018 klasa F u količini 2,43 miliona litara broj obavještenja o nabavci 1138-1-1-220-3-30/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.05.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-242-90/20 od 26.03.2021. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Operator – Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo objavio je 05.10.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 1138-1-1-220-3-30/20 za otvoreni postupak javne nabavke dizel bas en 590+A1:2018 klasa F u količini 2,43 miliona litara, a dana 26.03.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-242-90/20 kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo.

Žalilac „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 12.04.2021. godine.

Žalilac u žalbi i odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe sledeće navode:

- Ugovorni organ je našu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu jer u dostavljenoj potvrdi Vakufske banke broj 001/21 od 05.01.2021. godine nedostaje pečat banke. Na originalu potvrde banke postoji otisak pečata, međutim zbog slabog otisla isti se na kopiji ne vidi, te smatramo da je ugovorni organ trebao u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama pozvati nas da pojasnimo sporni dokument s ciljem otklanjanja formalnog propusta. U prilogu žalbe dostavljeni su original potvrde, e mail i izjašnjenje banke.
- Ugovorni organ je našu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu jer smo na naljepnici bankarske garancije za ozbiljnost ponude propustili otisnuti svoj pečat. Ističemo kako smo dostavili uredno zapakovanu i osiguranu u dovoljnoj mjeri bankarsku garanciju sa otisnutim pečatom na naljepnici u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.
- Izabrani ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je na stranicama ponude 51-62 dostavio dokument Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima koji nije dostavljen u izvornoj verziji potpunog rješenja niti je isti dostavljen u ispravno ovjerenoj kopiji u skladu sa važećim propisima. Dakle, ponuđač je dostavio prilog rješenja kao izvornog dokumenta ali ne i izvorno Rješenje Regulatorne komisije za energetiku FBiH kojim se izdaje dozvola za rad potpisana od ovlaštene osobe, te je takođe dostavio ovjerenu samo prvu stranicu Licence a bio je obavezan dostaviti ovjeren cjelokupan dokument.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- Ugovorni organ oko dostavljene potvrde Vakufske banke nije imao nedoumica, te stoga nije u skladu sa članom 68. Stav 3. Zakona pozvao ponuđača da pojasni dokument. Na dostavljenoj potvrdi nema ni naznake pečata, te naknadna dostava originala radi poređenja sa kopijom bi otvorila mogućnost malverzacija i zloupotrebe.
- Ponuđač je dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena naljepnicom i koja je osigurana suhim pečatom. S obzirom da se otisak pečata u cjelosti nalazi na naljepnici, te da plastična folija nije zatvorena kao što je propisano Pravilnikom, moguće je naljepnicu odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata ili čak bez odlijepljivanja naljepnice garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
- Ugovorni organ nalazi da je na spornoj Licenci izabranog ponuđača ovjeren relevantan sadržaj u pogledu onoga čime se potkripljuju traženi dokazi da ponuđač posjeduje licencu za rad, a prilog Licence koji nije ovjeren nije za ugovorni organ relevantna podatak.

U izjašnjenju na žalbene navode izabrani ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo ističe sledeće:

- U ponudi smo dostavili dokument koji se tražio tenderskom dokumentacijom, te smo dostavili ovjerenu kopiju licence. Stranice koje dolaze nakon Licence ne predstavljaju integralni dio licence, niti sadrže pečat i potpis na osnovu kojeg bi se mogla izvršiti kopija istog. Nemoguće je ovjeriti dokument koji nema pečata ili potpisa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa po navodima i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-242-90/20 od 26.03.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Povodom žalbenog navoda žalioca koji se odnosi na spornu potvrdu Vakufske banke broj 001/21 od 05.01.2021. godine, a koju je žalilac dostavio u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti iz člana 47. Zakona, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca.

Tačkom 7.3.1. a) TD propisano je da će ponuda ponuđača biti odbačena ako ponuđač ne ispuni minimalni uslov da u zadnjih šest (6) mjeseci od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od šest (6) mjeseci, nije imao blokiran niti jedan transakcijski račun kod banaka ili drugih finansijskih institucija.

Tačkom 7.3.2. a) TD propisano je da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na temelju dostavljene Izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji (izjava ne smije biti starija od datuma objave obavijesti za predmetnu nabavu) Aneks 6 i dostavljene obične kopije odgovarajućeg dokumenta, koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, kojim se dokazuje da u poslednjih šest (6) mjeseci, prije prijave na predmetni postupak javne nabave ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od šest (6) mjeseci, računi ponuđača nisu bili u blokadi.

Uvidom u stranicu 103 ponude žalioca ovaj organ je utvrdio da je na istoj dostavljena potvrda Vakufske banke o solventnosti broj 001-/21 od 05.01.2021. godine ali da na istoj nije vidljiv pečat banke.

Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog Zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

Dakle, nesporno je da je žalilac u ponudi dostavio potvrdu na kojoj nije vidljiv pečat banke.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac dostavlja original dokument banke, ističući da se na kopiji u ponudi pečat ne vidi zbog slabog otiska.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da na kopiji ne nalazi ni naznaku pečata, te da o navedenom nije imao nedoumica a samim tim ni potrebe da se poziva na član 68. stav 3. Zakona.

Cijeneći sve gore navedeno, kao i citiranu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da je u postupku izostalo utvrdjivanje pravno relevantih činjenica u pogledu sporne potvrde. Naime, citirana odredba Zakona (član 68. stav (3) ZJN) upućuje upravo na pravo ugovornog organa da zatraži pojašnjenje dokumenta iz člana 47. Zakona, odnosno dostavljanje originala u svrhu poređenja sa kopijom, a sve u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, koji je pri tom i zahtjevan da se dostavi kao obična kopija.

U konkretnom slučaju, ugovorni organ dostavljeni original nije cijenio, tvrdeći da oko predmetnog pitanja nije imao nedoumica. Ovaj organ smatra da ugovorni organ propušta da provodeći radnje postupka jasno i nedvosmisleno utvrdi činjenično stanje u postupku. Cilj i smisao gore citirane odredbe Zakona je upravo da se otklone eventualni formalni nedostaci dokumenta. Kako žalilac ističe da se u konkretnom slučaju radi o formalnom nedostatku dokumenta i za isto dostavlja dokaze, to će ugovorni organ u ponovnom postupku provodeći radnje postupka, raspraviti sporno pitanje i na osnovu istog ocijeniti prihvatljivost ponude žalioca.

Slijedom navedenog, ovaj ***žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Povodom žalbenog navoda žalioca da je u ponudi dostavio uredno zapakovanu i osiguranu u dovoljnoj mjeri garanciju za ozbiljnost ponude, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca.

Tačkom 8.8.2. TD propisano je da se garancija ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sledeći način:

- *Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.*
- *Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude.*

Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, te da je na vrhu folija zalijepljena naljepnicom okruglog oblika u okviru koje se nalazi oslikan pečat ponuđača. Dakle, na naljepnicu nije stavljen originalan pečat ponuđača koji se koristi u pravnom prometu, kako je to učinjeno u drugim dijelovima ponude u kojima se pečat zahtjevao.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a

na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.

Kako je nesporno da se na foliji nalazi naljepnica, ali da na istoj nije stavljen pečat ponuđača kako to propisuje Pravilnik, te kako je zatraženo Tenderskom dokumentacijom, ovaj organ smatra da ista nije dostavljena na način propisan citiranim članom Pravilnika, tako da je ***ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.***

Povodom žalbenog navoda žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio izvorno Rješenje za trgovinu na veliko naftnim derivatima, niti je dostavljenu licencu ovjerio na ispravan način, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 7.2.2. b) TD propisano je da je ponuđač u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predemtom nabavke, dužan u ponudi dostaviti dokaz da je registrovan za obavljanje profesionalne sposobnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, a što se dokazuje dostavljanjem odgovarajuće licence/rješenja za trgovinu na veliko naftnim derivatima, koju izdaje nadležni organ u BiH, ili ekvivalent iz zemlje u kojoj je ponuđač registrovan.

Dokaz i tačke b) može se dostaviti u originalu ili ovjerena kopija.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 51 ponude dostavio Dozvolu za rad (Licenciju) za trgovinu na veliko naftnim derivatima osim LPG-om, koja je ovjerena od strane opštinskog organa uprave. Na narednim stranicama ponude 57-61 dostavljena je dokumentacija sa nazivom Uvjeti dozvole za rad (licencije).

U izjašnjenju na navode žalbe ugovorni organ ističe da je na spornoj Licenci izabranog ponuđača ovjeren relevantan sadržaj u pogledu onoga čime se potkrepljuju traženi dokazi da ponuđač posjeduje licencu za rad, a prilog Licence koji nije ovjeren nije za ugovorni organ relevantna podatak.

U izjašnjenju na navode žalbe izabrani ponuđač ističe da je dostavio dokument koji se tražio tenderskom dokumentacijom, odnosno licencu, a da stranice koje dolaze nakon Licence ne predstavljaju integralni dio licence, niti sadrže pečat i potpis na osnovu kojeg bi se mogla izvršiti kopija istog.

U pogledu navedenog ovaj organ prihvata kao relevantno obrazloženje ugovornog organa u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku.

Takođe, cijeneći da je tenderskom dokumentacijom propisano da se sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti dokazuje dostavljanjem ovjerene kopije odgovarajućeg rješenja/licence za trgovinu na veliko naftnim derivatima, ovaj organ smatra da je ovjerom licence izabrani ponuđač nesporno dokazao uslov u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, odnosno dokazao je da je registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti, što je i smisao traženog dokaza. Slijedom navedenog ***ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponuda ponuđača vodeći se uputama ovog organa datim u okviru ocjene svakog žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj, Bukva 10, 74 260 Tešanj,
2. „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogošća, Sarajevo,
3. „OPERATOR – TERMINALI FEDERACIJE" d.o.o. Sarajevo, Mustajbega Fadilpašića broj 1, 71 000 Sarajevo,
4. Evidencija i
5. a/a.