BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2416-13/19
Sarajevo,27.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg ,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke broj:1572-9/2019 od 25.09.2019. godine izjavljenoj na Zapisnik ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke roba klase II-Vojno policijski materijal i oprema –LOT 3, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. st. 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.05.2021.godine, ,donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg ,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke broj:1572-9/2019 od 25.09.2019. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-23-3-37/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.03.2019. godine u odnosu na LOT 3 predmetne javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM ponuđača HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj:1572-9/2019 od 25.09.2019. godine i, usvaja se u iznosu od 658,12 KM, dok se u ostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da žalitelju HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-23-3-37/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.03.2019. godine u postupku javne nabavke roba klase II-Vojno policijski materijal i oprema –LOT 3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-613-11/19 od 02.08.2019. godine .

Nezadovoljan sadržajem navedne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-613-11/19 od 02.08.2019. godine HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg je uložio žalbu od 17.08.2019. godine za koju je ugovorni organ Zapisnikom konstatovao da je osnovana.

Ponuđač HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg, nakon što je zaprimio Odgovor ugovornog organa broj:11-03-26-613-19/19 od 19.09.2019. godine izjavio žalbu broj:1572-9/2019 od 25.09.2019. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2416-7/19 od 15.10.2019.godine usvojena i poništen je predmetni postupak u cjelosti u odnosu na LOT 3 predmetne javne nabavke.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-2416-7/19 od 15.10.2019.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: Sl 3 U 034274 19 U od 18.03.2021.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno Rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Napominjem da smo žalbu broj 1342-8/2019 poslali 17.08.2019.godine, i da na nju ni do danas nismo dobili odgovarajući pravni akt, odluku ili rješenje. Tek smo iz dopisa UO-a „Odgovor na dopis firme HERTA DM doo, Široki Brijeg broj 1512-9/2019 od 18.09.2019.godine i Žalba broj 1516-9/2019 od 19.09.2019. godine" broj 11-03-26-613-19/19 od 19.09.2019.godine, saznali da je naša žalba djelimično usvojena, ali nepoznato po kojim žalbenim navodima, jer nam taj akt još nije dostavljen.Žalilac podnosi žalbu nakon što je saznao iz akta broj 11-03-26-613-19/19 od 19.09.2019.godine, da je UO njegovu žalbu djelimično usvojio. Žalba se podnosi zbog kršenja pravnog akta Zakona o javnim nabavkama.Žalilac ostaje kod svih žalbenih navoda navedenih u žalbi, i istu proširuje sledećim:nepostupanje UO-a shodno članu 110. ZJN-a,nepostupanje UO-a po žalbi u zakonskom roku,neobavještavanje žalioca o postupanju sa njegovom žalbom,nedonošenje zakonitog akta po žalbi.
- Žalbeni navodi iz predmetne žalbe a na koje žalilac nije dobio odgovor, su sledeći: Ponuđač „Shot" doo Zenica je nekvalifikovan iz sledećih razloga:nije ispunio uslov iz tačke 7.3.1 pod b), odnosno nema promet u predmetnom segmentu poslovanja za LOT 3 u iznosu od 41.000,00 KM, a što je očigledno iz potvrde o uspješnoj isporuci traka za obilježavanje. Dakle, ovaj ponuđač je dao netačnu izjavu o prometu u predmetnom segmentu za LOT 3,nezakonito je u Aneksu 4, Povjerljive informacije, naveo da je potvrda o izvršenoj isporuci informacija koja može biti zaštićena. Kako je žalilac ostvario uvid u potvrde o izvršenim isporuka ovog ponuđača, jasno mu je da je razlog skrivanja potvrda o izvršenim isporukama taj što ne ispunjava uslov Tehničke i profesionalne sposobnosti propisan tačkom 7.4.1/7.4.2 pod a). Naime, ovim uslovom ponuđači su bili obavezni dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koji se "odnose na isporuku ponu?enih artikala u periodu 01.01.2017. godine do dana otvaranja ponuda u vrijednosti srazmjerno LOT-u za koji se dostavlja ponuda". Ponu?a? "Shot" doo je na stranici 79 svoje ponude dostavio potvrdu preduze?a "ELZAS" doo o isporuci trake za obilježavanje u vrijednosti od 8.000,00 KM. Obaveza je bila, shodno zahtjevu iz TD, da vrijednost isporuke bude u visini vrijednosti LOT-a 3, odnosno potvrda ili više njih su morale imati vrijednost minimalno 41.153,85 KM. Kako se ostale potvrde ne odnose na predmet nabavke za LOT 3, jasno je da ovaj ponuđač nije ispunio uslov tehničke i profesionalne

sposobnosti,nije popunio prvu stranicu Nacrta ugovora, stranica 23 ponude.Ponuđač „Crobox" doo Sarajevo je nekvalifikovan iz sledećih razloga:nije ispunio uslov iz tačke 7.3.1 pod b), odnosno nema promet u predmetnom segmentu poslovanja za LOT 3 u iznosu od 41.000,00 KM, a što je očigledno jer nije dostavio nijednu potvrdu o prometu u predmetnom segmentu za LOT 3,ne ispunjava uslov Tehničke i profesionalne sposobnosti propisan tačkom 7.4.1/7.4.2 pod a). Ovaj ponuđač je kao uslov ispunjenost gornjeg zahtjeva dostavio potvrde o uspješno izvršenim isporukama kancelarijskog materijala, a ne trake za obilježavanje, koje su predmet nabavke, i za koje je trebalo dostaviti potvrde o uspješno izvršenim isporukama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je žalbu broj 1342-8/2019 poslao 17.08.2019.godine, i da na nju nije do danas nismo dobio odgovarajući pravni akt, odluku ili rješenje. Tek smo iz dopisa UO-a „Odgovor na dopis firme HERTA DM doo, Široki Brijeg broj 1512-9/2019 od 18.09.2019.godine i Žalba broj 1516-9/2019 od 19.09.2019. godine" broj 11-03-26-613-19/19 od 19.09.2019.godine, saznali da je naša žalba djelimično usvojena, ali nepoznato po kojim žalbenim navodima, jer nam taj akt još nije dostavljen.Žalilac podnosi žalbu nakon što je saznao iz akta broj 11-03-26-613-19/19 od 19.09.2019.godine, da je UO njegovu žalbu djelimično usvojio. Žalba se podnosi zbog kršenja pravnog akta Zakona o javnim nabavkama.Žalilac ostaje kod svih žalbenih navoda navedenih u žalbi, i istu proširuje sledećim:nepostupanje UO-a shodno članu 110. ZJN-a,nepostupanje UO-a po žalbi u zakonskom roku,neobavještavanje žalioca o postupanju sa njegovom žalbom,nedonošenje zakonitog akta po žalbi.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„..Predmetna žalba na koju se žalilac ponovo poziva, ovaj organ je na osnovu uvida u spis predmeta koji se vodi u predmetnom postupku zaključio da je po osnovu gore navedene žalbe sačinjen Zapisnik o radu Komisije nakon uložene žalbe ponuđača HERTA DM d.o.o. Široki broj: 11-03-26-613-18/19, dalje, postupajući po žalbi žalioca broj: 1516-9/2019 od 19.09.2019. godine, koja je kod ovog organa zaprimljena 23.09.2019.godine, u zakonskom roku od pet dana na osnovu člana 100. stav (5) ZJN, sačinili smo Izjašnjenje broj :11-03-26-613-22/19 od 27.09.2019. godine o navodima iz žalbe i sa svom dokumentacijom vezanom uz predmetni postupak proslijedli URŽ-i, na dalje postupanje...
... Na osnovu gore citiranih žalbenih navoda, zaključujemo da je žalilac iznio niz kontradiktornosti vezanih za vrijeme saznanja u kojoj fazi je postupk po žalbi. Ugovorni organ osnovano sumnja u iskrene namjere žalioca u njegov inters pozitivnog riješenjs predmetnog postupka. Ministarstvo odbrane BiH, potpuno na transparentan i zakonit način postupa tokom provođenja svih javnih nabavki, žalilac kao jedna od stranaka u postupku je blagovremeno upoznata o toku postupka, ali žalilac sve to pokušava predstaviti na drugačiji način ulažući žalbe na sve i svašta, direktno URŽ-i, uz opasku da ovaj organ ne radi u skladu sa pozitivnim pravnim

propisima. Uvidom u izjavljene žalbe, uredno su postavljani zahtevi za naknadu troškova žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja. Ugovorni organ smatra da nije opravdano angažovanje advokata vezano za ovu predmetnu nabavku, jer nije potrebno posebno stručno znanje za izjavljivanje žalbe...
... Skrećemo vam pažnju da je Ugovorni organ postupajući po žalbi broj: 1516-9/2019 od 19.09.2019. godine, proslijedio URŽ-i, na dalje postupanje Izjašnjenje broj : 11-03-26-613¬-2/19 od 27.09.2019. godine o navodima iz žalbe kao i potpunu dokumentaciju vezano za predmetni postupak.

Žalbeni navod žalioca o kršenju odredbi iz člana 110. ZJN, od strane Ugovornog organa su neosnovane.
Članom 100. Zakona definisan je način kako ugovorni organ postupa sa izjavljenom žalbom u postupku javne nabavke. Kada Ugovorni organ primi žalbu u postuku javne nabavke ima na raspolaganju tri pravca u kojima će djelovati, a sve ovisno od toga da li su žalbeni navodi osnovani ili nisu osnovani, odnosno da li su ispunjene formalne pretpostavke za izjavljivanje žalbe.
Prvo, ugovorni organ provjerava da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Ako prilikom ove provjere ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, takvu žalbu će odbaciti zaključkom. Protiv ovog zaključka o odbacivanju žalbe zbog neblagovremenosti, nedopuštenosti ili izjavljivanja od neovlaštene osobe žalilac ima pravo žalbe Uredu za razmatranje žalbi fputem ogovomog organa) u roku od 10 dana od dana prijema zaključka. U ovom slučaju ugovorni organ obustavlja postupak tek nakon što žalbu na zaključak proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Drugo, ako Ugovorni organ utvrdi daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe tada ugovorni organ razmatra žalbu i može utvrditi daje žalba djelimićno ili u potpunosti osnovana te će u tom slučaju svojim rješenjem usvojiti žalbu, ispraviti radnju ili može postojeću odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili poništiti postupak nabavke i o tome obavijestiti sve učesnike u postupku javne nabavke. Na ovo rješenje ugovornog organa učesnici u postupku nabavke mogu izjaviti žalbu Uredu za razmatranje žalbi u roku od pet dana od dana prijema rješenja. U ovom slučaju ugovorni organ obustavlja postupak tek nakon što žalbu na rješenje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Treće, ako Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je ista neosnovana dužan je da u roku od pet dana žalbu, zajedno sa svojim izjašnjenem na žalbu i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, prolijedi Uredu za razmatranje žalbi. U ovom slučaju ugovorni organ obustavlja postupak tek nakon što žalbu proslijedi uredu za razmatranje žalbi.

Sve navedeno je u skladu sa članom 110. ZJN koji određuje suspenzivno djelovanje žalbe, odnosno propisuje da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Na osnvu gore navedenog zaključujemo da Ugovorni organ nije prekršio odredbe člana 110. ZJN.
Nadalje, navodi žalitelja da nismo postupili po žalbi u zakonskim rokovima su neosnovani jer smo po žalbi broj :1342-8/2019 postupali u skalu sa ZJN, a što smo detaljno i obrazložili u prethodnom izjašnjenju koje smo proslijedili vama na dalje postupanje. Izjašnjenje broj :11-03¬26-613-22/19 od 27.09.2019. godine.

Dokaz da smo postupili po žalbi u skladu sa zakonom određenim rokovima, (pet dana), je otisak o zaprimanju žalbe, dan prijema orginalne žalbe kod ovog organa je 23.09.2019,godine i datum odgovora po žalbi je izjašnjenje od 27.09.2019.godine."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće

Ugovorni organ je objavio Obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-23-3-37/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.03.2019. godine u postupku javne nabavke roba klase II-Vojno policijski materijal i oprema –LOT 3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-613-11/19 od 02.08.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača SHOT d.o.o.Zenica .

Nezadovoljan sadržajem navedne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-613-11/19 od 02.08.2019. godine HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg je uložio žalbu broj:1342-8/2019 od 17.08.2019. godine za koju je ugovorni organ Zapisnikom broj: 11-03-26-613-18/19 od 28.08.2019. godine konstatovao da je osnovana, nakon čega je ,prema Odgovoru ugovornog organa broj:11-03-26-613-19/19 od 19.09.2019. godine , zakazana e-aukcija.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe slijedeće:

Stavom 3. člana 100. Zakona propisano je da nakon utvrđivanja procesnih pretpostavki, ugovorni organ razmatra žalbu u meritumu i može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispaviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je nakon što je zaprimio žalbu od 17.08.2019.godine žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrdio da je ista djelimično osnovana, ali o istom nije sačinio rješenje odnosno nije postupio u skladu sa članom 100.stav (3) Zakona o javnim nabavkama, nego je nastavio postupak dalje tako što je zakazao i održao novu e-aukciju. Osim toga, ugovorni organ je postupio suprotno odredbama člana 110. ZJN-a po kojoj žalba ima suspenzivno dejstvo, što znači da se obustavljaju sve radnje vezane za predmetnu javnu nabavku do okončanja žalbenog postupka.

Kako se radi o bitnoj povredi postupka u smislu nepoštivanja instituta suspenzivnosti radnji postupka što utiče u značajnoj mjeri na odvijanje i ishod postupka,ovaj organ je ocijenio da je predmetne radnje postupka valjalo poništiti prvoredno uzevši u obzir iznesenu povredu pravila postupka koja se kvalifikuju bitnim i u značajnom mjeri sprečava nesmetano odvijanje radnji postupka,a sve u cilju zaštite odredaba i načela postupka .

Iz navedenih odlučujućih okolnosti konkretnog slučaja,koje u bitnom utiču na ocjenu pravilnosti odvijanja i okončanja predmetnog postupka, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Što se tiče navoda koji se odnose na ponude ponuđača SHOT d.o.o. Zenica i CROBOX d.o.o. Sarajevo ovaj organ ističe da,svi prednje navedeni propusti nužno upućuju na poništenje postupka upotpunosti s obzirom da utiču i da bi mogli uticati na krajnji ishod postupka,te raspravljenje o istim nije od značaja za odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari.

U žalbi ponuđača HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg ,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke broj:1572-9/2019 od 25.09.2019. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 3.071,24 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM ponuđaču HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Šilak

Dostaviti:
- HERTA DM d.o.o. Široki Brijeg ,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a