BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-343-6/20
Sarajevo, 05.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 25.01.2021.godine ponuđača „ RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: JN-OP-1775-39/2020 od 11.12.2020.godine, Ugovornog organa : Elektroprijenos Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga - Nabavka snimanja trase dalekovoda (Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LiDAR laserskog skeniranja i aerofoto snimanja prenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriju BiH, na osnovu članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 05.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Žalba se usvaja** i poništava akt ugovornog organa i to:

   Tenderska dokumentacija broj: JN-OP-1775-39/2020 od 11.12.2020.godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga – Nabavka snimanja trase dalekovoda (Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LiDAR laserskog skeniranja i aerofoto snimanja prenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriju BiH,

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, Elektroprijenos Bosne i Hercegovine, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga „ Nabavka snimanja trase dalekovoda (Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LiDAR laserskog skeniranja i aerofoto snimanja prenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriju BiH.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, ponuđač „ RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo izjavio je žalbu na tekst tenderske dokumentaciju broj: JN-OP-1775-39/2020 od 11.12.2020.godine,

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

U tački 15.1. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo na realizaciji najmanje jednog (1) ili više ugovora za izvršenje usluga LiDAR snimanja, u dužini od zbirno minimalno 2.000 km, od čega zbirno minimalno 100 km snimljene trase dalekovoda iz vazduha.

Smatramo da postavljeni uslov nije u skladu sa članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj: 90/14) kojim je propisano: (4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se daje uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ih sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije ostavio mogućnost realizacije „sličnih" ugovora kako je to propisano pomenutim podzakonskim aktom, već isključivo zahtijeva ugovore koji se odnose na LiDAR snimanja. Osim što ne ostavlja mogućnost realizacije „sličnih" poslova ugovorni organ realizaciju ugovora vezuje za metodu multipulsnog LiDAR laserskog skeniranja (LiDAR snimanja) iako je predmet nabavke „geodetsko snimanje".

Osim što zahtijeva da ponuđači dokažu iskustvo isključivo na poslovima LiDAR snimanja ugovorni organ dodatno ograničava konkurenciju zahtijevajući da ponuđači dokažu zbirno snimanja minimalno 2.000 km, od čega daje minimalno 100 km snimljene trase dalekovoda iz vazduha. Ugovorni organ određuje minimalnu dužinu snimanja koju ponuđači moraju dokazati, međutim propušta da navede zbog čega je to bitno sa aspekta realizacije projekta, a posebno zbog čega ponuđač koji npr. ima uspješnu realizaciju ugovora koji se odnose na snimanje 1000 km nije kvalifikovan u ovom predmetu.

Članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN je propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na

način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti,
ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i
dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni,što je postavljenim uslovima prekršeno.

Napomijemo daje članom 13. stav 3. Zakona o premjeru i katastru RS propisano: 3) Licenca se izdaje geodetskoj organizaciji ako:

a) je registrovana kod nadležnog organa Republike Srpske za izvođenje geodetskih radova,
b) ima ovim zakonom propisani broj zaposlenih radnika geodetske struke sa odgovarajućim geodetskim licencama, koji su u geodetskoj organizaciji zaposleni sa punim radnim vremenom i y) ima radne prostorije i posjeduje odgovarajuće mjerne instrumente i opremu, iz čega takođe možemo zaključiti da ni zakonodavac obavljanje poslova iz oblasti geodezije ne vezuje za dužinu snimljene trase, određene metode snimanja i si.

U tački 15.1. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da ponuđači moraju angažovati minimalno 5 izvršilaca-diplomiranih inženjera geodezije sa licencom prvog reda, minimalno 25 izvršilaca-diplomiranih inženjera geodezije i minimalno 5 izvršilaca-geodetskih tehničara, dok u odgovoru na upit na Pojašnjenje tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke JN-OP-1775/2020-Nabavka snimanja trase dalekovoda broj: JN-OP-1775-8/2020 od 17.12.2020.godine (odgovor 1) ističe u dijelu tenderske dokumentacije gdje se traži minimalno 5 (pet) izvršilaca sa licencom ugovorni organ prihvata da minimalno 2 (dva) diplomirana inženjera geodezije posjeduju licencu prvog reda (u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru RS"), da minimalno 2 (dva) imaju položen stručni ispit za obavljanje geodetskih djelatnosti (u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina SRBiH) i da minimalno 1 (jedan) ima poi0žen stručni ispit za obavljanje geodetskih djelatnosti (u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina u Brčko distrikt Bosne i Hercegovine). Smatramo da je uslov za angažovanjem minimalno 35 izvršilaca od čega 25 diplomiranih inženjera geodezije u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ dužan da odredi za ponuđače. Dovodeći u vezu postavljeni uslov sa tačkom 41.1. tenderske dokumentacije kojom se zahtijeva dostavljanje određenih licenci, te s tim u vezi sa

uslovima za izdavanje istih možemo zaključiti da je uslov za angažovanjem navedenog broja stručnjaka u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova.Tako prema članu 17. stav 3. Zakona o premjeru i katastru („Službeni glasnik RS" broj: 6/12) za izvođenje geodetskih radova u postupku održavanja katastra nepokretnosti i katastra vodova, realizacije projekta geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja i izradu geodetskih podloga u inžinjersko-tehničkim oblastima za koje se ne izrađuje glavni projekat, geodetska organizacija mora imati najmanje dva zaposlena geodetske struke sa punim radnim vremenom, od kojih najmanje jedan posjeduje geodetsku licencu drugog reda,

Takođe, za lica navedena u tački 15.1. pod b) u dijelu koji se odnosi na licencu (5 diplomiranih inženjera geodezije) ugovorni organ je bio dužan da ostavi mogućnost dostavljanja geodetske licence II reda odnosno alternativno da zahtijeva dostavljanje ili geodetske licence I reda ili geodetske licence II reda Ovo iz razloga Što geodetska licenca II reda podrazumijeva obavljanje poslova koji su predmet nabavke , a što potvrđuje i činjenica da ugovorni organ u tački 41.1. za geodetsku organizaciju zahttijeva geodetsku licencu II reda Članom 14. stav 3. Zakona o premjeru i katastru propisano je da lice sa geodetskom licencom I reda može da obavlja poslove za koje je zakonom predviđena geodetska licenca II reda.

Predlažemo da se izmijene tačke 15.1. pod a) i b) tenderske dokumentacije.

U tački 15.1. pod c) ugovorni organ zahtijeva da ponuđač posjeduje sertifikate o završenoj obuci angažovanog osoblja za multipulsno lasersko snimanje iz vazduha i obradu podataka u licenciranim softverskim paketima. Postavljeni uslov je prije svega nejasan i neprecizan iz razloga što ugovorni organ ne navodi da li se za svo osoblje zahtijeva posjedovanje sertifikata za multipulsno lasersko snimanje iz vazduha i obradu podataka u licenciranim softverskim paketima, te ko izdaje traženi sertifikat, te je u suprotnosti sa članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da postavljeni uslovi moraju biti jasni i precizni. Ipak nezavisno od navedenog smatramo da ugovorni organ nema osnov da zahtijeva dostavljanje sertifikata o završenoj obuci angažovanog osoblja za multipulsno lasersko snimanje iz vazduha i obradu podataka u licenciranim softverskim paketima, budući da posjedovanje traženih sertifikata Zakon o premjeru i katastru ne poznaje. Predlažemo da se ova tačka tenderske dokumentacije briše.

U tačkama 15.1. pod d) i e) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da:

d)Ponuđač mora da ima na raspolaganju (vlasništvo/lizing/ugovor o zakupu) dva helikoptera od kojih oba moraju imati sertifikovan nosač opreme za snimanje iz vazduha;

e) Ponuđač mora da ima na raspolaganju (vlasništvo/lizing/ugovor o zakupu) dva integrisana sistema za aerofoto snimanje i multipulsno LiDAR skeniranje sa kalibrisanom
aerofotogrametrijskom kamerom i uređajem, koji ispunjavaju zahtjeve kvaliteta snimanja iz Priloga 8-Tehnički zahtjevi i specifikacije, tačka 8.1.1,kao i dva integrisana sistema za multipulsno lasersko skeniranje sa mobilne platforme (automobil), dok je tačkom 15.2. pod b) propisano da se kao dokaz dostavlja:

- dokaz o vlasništvu ili ugovor o lizingu ili ugovor o zakupu opreme navedene u tačkama 15.1. d) i e) tenderske dokumentacije sa dokazom o kvalitetu sistema za snimanje iz tačke 15.1. e), prema zahtjevima kvaliteta snimanja iz Priloga 8-Tehnički zahtijevi i specifikacije, tačka
8.1.1.

U navedenim tačkama tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže da ima na raspolaganju dva helikoptera od kojih oba moraju imati sertifikovan nosač opreme za snimanje iz vazduha, međutim nejasno je na koji način će ponuđač dokazati a ugovorni organ utvrditi da se radi o helikopterima koji posjeduju sertifikovan nosač opreme za snimanje iz vazduha. Takođe, u krajnjem slučaju nejasno je zbog čega se definiše da se mora raditi isključivo o helikopteru, a ne nekoj drugoj letjelici. Takođe, ugovorni organ u dokazima zahtijeva dostavljanje „dokaza o kvalitetu sistema za snimanja iz tačke e) ali opet propušta da definiše dokaze, odnosno da na jasan i precizan način odredi koje dokaze ponuđači moraju dostaviti. Napominjemo da su određeni helikopteri fabrički napravljeni s otvorom za snimanja iz vazduha i da za te otvore nije potrebna dodatna sertifikacija jer su već fabrički predviđeni da vrše snimanja iz vazduha, te im nisu potrebni dodatni sertifikovani nosači. Postavlja se i pitanje iz kog razloga ugovorni organ favorizuje helikoptere, kada LiDAR uređaji koji služe za snimanje iz vazduha mogu da se kače i na avione koji posjeduju sertifikovane nosače i sertifikovane otvore na trupu za snimanje iz vazduha. Nejasno je i da li je dozvoljeno snimanje iz aviona koji leti na visini koja ne ugrožava bezbijednost a koji je opremljen Lidar uređajem koji omogućava kvalitetan snimak i rezoluciju u skladu s tenderskom dokumentacijom. Napominjemo daje Članom 50. stav 1. tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta, što ugovorni organ uopšte ne zahtijeva a istovremeno propisuje uslove za tehničku opremljenost. Osim navedenog ugovorni organ zahtiejva da ponuđač dokaže da ima na raspolaganju dva integrisana sistema za multipulsno lasersko snimanje sa mobilne platforme (automobil), što nije nužno za realizaciju predmeta nabavke,odosno ugovorni organ je bio dužan da ostavi mogućnost alternativno dokazivanje raspolaganja sa dva terestrička laserska skenera (TLS).

Predlažemo da se izmijeni ova tačka tenderske dokumentacije.

U tački 15.1. pod f) tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da ponuđač mora da poseduje licencirane softvere za obradu podataka multipulsnog laserskog snimanja iz vazduha,multipulsnog laserskog skeniranja sa mobilne platforme (automobil),kao i licencirane softvere za fotogramometriju, dok se kao dokaz zahtijevaju sertifikati za softvere. Smatramo da je postavljeni uslov nejasan i neprecizan, ali i u suprotnosti sa članovima 44. stavovi 2. i 3 Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje sertifikata za softvere međutim u knačnosti postavlja se pitanje a osnovu čega ugovorni organ može utvrditi da se radi o licenciranom softveru, te na koji način će cijeniti dostavljene seftiftkate. Predlažemo da se ova tačka tenderske dokumentacije briše.

U tački 15.1. pod g) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahijeva pored ostalih da ponuđač dokaže da posjeduje ISO 27001 za oblast geodetskih poslova. Smatramo da posjedovanje ISO 27001 nije nužno za realizaciju predmeta nabavke, Takav zahtjevi nije propisan niti Zakonom o premjeru i katastru, niti bilo kojim aktom koji je u primjenu na teritorije BULPosjedovanje određenog ISO standarda može biti prednost za određenu firmu, ali to ne može biti uslov u proceduri javnih nabavki ukoliko takav zahtjev ne nameće zakosnki ili podzakonski propis koji se primjenjuje u oblasti geodezije. I iz samog opisa ISO sertifikata 27001 koji je da ugovorni organ na str. 13 tenderske dokumentacije evidnetno je da isti nije nužan za realizaicju predmeta nabavke, niti je garancija da će ponuđač koji ga posjeduje kvalitenije realizovati predmet nabavke.Predlažemo da se zahtjev za posjedovanjem ISO 27001 briše.

U tački 41.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva dostavljanje određenih licenci koje izdaju nadležni organi Republike Srpske, Federacije BIH i Brčko distrikta, zahtijevajući u tački 41.1. TD kumulativno dostavljanje svih navedenih ovlaštenja. Međutim u tački 41.2. ugovorni organ za ponuđače koji ne posjeduju tražena ovlaštenja u momentu podnošenja ponude zahtijeva dostavljanje izjave iz obavezu da će pribaviti do momenta zaključenja ugovora važeća ovlaštenja Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Republike Srpske i/Ili Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove i/ili Odjeljenja za prostorno planiranje i imovinsko pravne poslove Vlade Brčko distrikta, iz čega možemo zaključiti da se alternativno zahtijevaju ili ovlaštenja nadležnih organa RS ili FBIH ili Brčko distrikta. Dakle, tačke 41.1. i 41.2. su neusklađene što ponuđače dovodi u zabunu i onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentnoj osnovi. Osim navedenog ugovorni organ zahtijeva licencu Brčko distrikta, međutim ne navodi tačan naziv licence što opet može dovesti do subjektivnog tumačenja dostavljenih dokaza. Predlažemo da se izmijeni ova tačka tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu izmijenite Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga: Nabavka snimanja trese dalekovoda (Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LiDAR laserskog skeniranja i aerofoto snimanjaprenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriji BIH-otovreni postupak, broj JN: JN-OP-1775/2020 Obavještenje o nabavci broj: 1280-1-2-155-3-202/20 od 11.12.2020.godine.

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, od dana 21.01.2021. godine utvrđeno je da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana 19.01.2021. godine, a ne dana 18.12.2020. godine, kao Što je navedeno u žalbi. Ugovorni organ, nakon što je utvrdio činjenično stanje, zaključuje da je žalba na tendersku dokumentaciju blagovremena u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) ZJN.

Ugovorni organ prije izjašnjenja na žalbene navode ukazuje na član 97. ZJN, koji glasi: "Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke", odnosno na Činjenicu da privredni subjekat koji je imao ili ima interesa za dodjelu ugovora ima i aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe.

U vezi sa naprijed navedenim članom ZJN ističemo da žalitelj RADIŠ d.o.o. Istočno Novo Sarajevo ničim nije dokazao svoju aktivnu legitimaciju odnosno da ima bilo kakvog interesa za dodjelu ugovora i da mu je bila ili mogla biti prouzročena šteta u ovom postupku javne nabavke. Ugovorni organ izražava sumnju da je žalitelj registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke (geodetska djelatnost), u kojem slučaju isti ne može da ispuni kvalifikacioni uslov po članu 46. ZJN, a samim tim ni kvalifikacione uslove po članu 50. stav 1, tačka a) ZJN. Takođe u slučaju da se žalitelj ne bavi geodetskom djelatnošću u Republici Srpskoj gdje mu je sjedište, isti ne ispunjava uslove za izdavanje licence za rad geodetske organizacije u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske, br. 6/12,110/16 i 62/18), a samim tim ne može da ispuni uslove iz tačke 41. predmetne tenderske dokumentacije, koje Ugovorni organ nije definisao kao kvalifikacione uslove, već kao posebne uslove koje ponuđač treba da ispuni, u skladu sa materijalnim propisima

koji regulišu oblast za koju je vezan predmet javne nabavke, da bi njegova ponuda poslije ocjene kvalifikacionih uslova bila prihvatljiva, a koji su i uslovi za zaključenje ugovora. Napominjemo da je predmet javne nabavke „Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LiDAR laserkog skeniranja i aerofoto snimanja prenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriji BiH", a zbog potrebe za posjedovanjem snimljene postojeće prenosne dalekovodne mreže i postojećih prenosnih transformatorskih stanica u vlasništvu Ugovornog organa na teritoriji BiH, na način i u formatu opisanom u prilogu 8 Tehnički zahtjevi i specifikacije predmetne tenderske dokumentacije. Predmetne geodetske usluge (u smislu zakonske regulative iz geodetske oblasti - izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova i izrade geodetskih podloga u inžinjersko tehničkim oblastima za koje se ne izrađuje glavni projekat) moraju biti realizovane od strane privrednog subjekta koji ispunjava sve zakonske uslove za obavljanje djelatnosti iz predmetne oblasti, tačnije od strane geodetske organizacije sa licencom za rad, kako bi snimljeni i digitalno obrađeni podaci bili zakonski validni i kako bi Ugovorni organ mogao u budućnosti upotrebljavati takve podatke u različite svrhe, kao npr. za analizu stanja svoji osnovnih sredstava, rekonstrukciju prenosne mreže, eventualne imovinsko-pravne sporove ili neke druge aktivnosti kod infrastrukturnih preduzeća, a koje zahtijevaju posjedovanje zakonski validnih podataka.

Naime, iz memoranduma žalitelja može se vidjeti da se isti bavi: „Izvođenjem i nadzorom svih radova u građevinarstvu i projektovanjem svih faza tehničke dokumentacije, prostornim planiranjem i izradom urbanističko tehničkih uslova i izradom elaborata protiv-požarne zaštite, zaštite na radu, ekologije i energetske efikasnosti".

Nadalje, uvidom u podatke o uslugama/djelatnostima kojima se bavi žalitelj na internet stranici žalitelja www.radis-doo.com vidljivo je da se isti bavi drugim djelatnostima, a ne bavi se geodetskom djelatnošću. Na istoj internet stranici, iz liste projekata koje je realizovao, takođe je vidljivo da je žalitelj realizovao projekte koji nisu iz domena geodetske djelatnosti niti su u vezi sa predmetom ove javne nabavke.

Uvidom u podatke na gore pomenutoj internet stranici, o licencama koje žalitelj posjeduje u Republici Srpskoj, takođe je vidljivo da žalitelj kao pravno lice ne ispunjava uslove za obavljanje geodetskih radova koje propisuje zakonska regulativa iz geodetske oblasti, tačnije ne posjeduje licencu za rad geodetske organizacije u Republici Srpskoj. Takođe uvidom u izvod iz registra licenci za rad, na internet stranici Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske www.rgurs.org, može se zaključiti da se žalitelj ne nalazi na istoj te da uopšte nema pravo da se bavi geodetskim radovima koji su predmet ove javne nabavke, na teritoriji Republike Srpske. Žalitelj

shodno rečenom, nije u mogućnosti da ispuni uslove za obavljanje predmetnih geodetskih radova ni u Federaciji Bosne i Hercegovine niti u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine.
Na osnovu prethodne dvije konstatacije o neposjedovanju licence za geodetske radove jasno je da, i kada bi se eventualno utvrdilo da je žalitelj registrovan za obavljanje geodetske djelatnosti, odnosno da ispunjava kvalifikacioni uslov po članu 46. ZJN, isti nije mogao niti može da obavlja usluge (geodetske radove) koji su predmet javne nabavke, a za koje je neophodno posjedovati licencu u Republici Srpskoj u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru Republike Srpske, pa samim tim žalitelj nema nikakakav interes za dodjelu ugovora i ne može mu biti prouzročena šteta u ovom postupku javne nabavke.

Zbog svega prethodno navedenog Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi BiH da žalbu žalitelja RADIŠ d.o.o. Istočno Novo Sarajevo odbaci kao žalbu izjavljenu od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

U slučaju da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH ne odbaci predmetnu žalbu kao žalbu izjavljenu od lica koje nema aktivnu legitimaciju Ugovorni organ se o navodima žalbe izjašnjava kako slijedi.

Predmet ove javne nabavke je „ Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LiDAR laserkog skeniranja i aerofoto snimanja prenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriji BiH" u skladu sa opisom predmeta nabavke iz tačke 6. i u skladu sa prilogom 8 Tehnički zahtjevi i specifikacije, predmetne tenderske dokumentacije.

Radi se o snimanju prenosne dalekovodne mreže ukupnoj dužini od cea 6350 km iz vazduha i prenosnih transformatorskih stanica (ukupno 158), a procijenjena vrijednost javne nabavke je 7.000.000,00 KM, pri čemu je rok za realizaciju ugovora po ovoj javnoj nabavci 180 (stoosamdeset) kalendarskih dana. Dakle u pitanju je veoma kompleksan, specifičan, zahtijevan i finansijski vrijedan projekat, koji treba da se realizuje u relativno kratkom vremenskom periodu.

LiDAR metoda prikupljanja podataka je savremena geodetska metoda za prikupljanje podataka i kasnije kreiranje 3D topografskih podloga. Glavne karakteristike LiDAR metode prikupljanja podataka su točnost, gustina snimljenih točaka i brzina prikupljanja, u čemu je i njena prednost u odnosu na konvencionalne metode premjera, pri čemu je ova metoda ne samo efikasnija već obezbjeđuju neuporedivo veći nivo detaljnosti od konvencionalnih metoda. Primjena konvencionalnih metoda traje dugo, pri čemu su troškovi realizacije snimanja veliki.

Ova metoda koristi uređaje moderne tehnologije koji su specifični i kompleksni, a specifičan i kompleksan je i način izvođenja snimanja koje je predmet javne nabavke (snimanje iz vazduha i sa mobilne platforme (automobil)), što se znatno razlikuje od načina snimanja konvencionalnim metodama.

Iz prethodno navedenih razloga Ugovorni organ je u skladu sa članom 50. ZJN definisao minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koje treba da ispune ponuđači, pa je tako u tački 15.1 a) u smislu izvršenih ugovora, a koji su u vezi sa predmetom nabavke, definisano: „ Uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog (1) ili više ugovora za izvršenje usluga LiDAR snimanja, u dužini od zbirno minimalno 2.000 km, od čega zbirno minimalno 100 km snimljene trase dalekovoda iz vazduha, u posljednje tri (3) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine". Iz već navedenih razloga, Ugovorni organ ne može uzeti u obzir ugovore koji su realizovani nekom konvencionalnom geodetskom metodom snimanja, već isključivo ugovore koji su realizovani LiDAR metodom.

Ovdje je važno da se naglasi da Ugovorni organ nije tražio zbirnu finansijsku vrijednost izvršenih ugovora čija vrijednost, u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj: 90/14), ne može da bude viša od procijenjene vrijednosti nabavke, već se bazirao na iskustvu u predmetnoj metodi snimanja koje kroz izvršenje ugovora ponuđač treba da dokaže, u smislu kilometraže snimljene trase dalekovoda, a od toga i određene kilometraže snimljene iz vazduha.

Ovdje je potrebno skrenuti pažnju da je dio predmeta ove javne nabavke snimanje dalekovoda iz vazduha LiDAR metodom, a da Ugovorni organ prihvata uspješno iskustvo u snimanju dalekovoda LiDAR metodom u opštem smislu, od čega je manji dio snimanja vršen LiDAR metodom iz vazduha, što ide u prilog činjenici da su uzeti u obzir ne samo isti, već i slični ugovori kao što je predmet ove javne nabavke. Pri tome Ugovorni organ nije ni tražio da se posebno dokaže uspješno iskustvo u snimanju transformatorskih stanica sa mobilne platforme (automobil), iako je snimanje istih takođe predmet ove javne nabavke, jer smatra da je dokazivanje iskustva LiDAR snimanja na način na koji je to definisano u u tački 15.1 a), dovoljno za izvršenje predmetnih usluga u cjelini.

Pri tome je Ugovorni organ definisao više nego minimalne uslove u odnosu na predmet nabavke, tačnije 2000 km snimljene trase dalekovoda od čega 100 km iz vazduha, što u odnosu na 6350 km prenosnih dalekovoda predviđenih za snimanje iz vazduha, iznosi

približno trećinu, odnosno što se tiče zahtjeva za snimanje iz vazduha, približno 1,5% ukupne dužine snimanja iz vazduha predviđene ovim predmetom javne nabavke.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 47. ZJN definisao više nego minimalne uslove u pogledu ekonomske ifinansijske sposobnosti koje treba da ispune ponuđači pa je tako u tački 14.1 a) traženo: „da je ponuđač ostvario ukupan prihod za period ne duži od posljednje tri finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, zbirno minimalno u iznosu 3.500.000,00 KM", dakle prihod u iznosu polovine procijenjene vrijednosti nabavke.

Iz svega prethodno navedenog jasno je da Ugovorni organ, prilikom definisanja uslova za ekonomsku i finansijsku i tehničku i profesionalnu sposobnost, nije prekršio odrebe ZJN i podzakonskih akata u smislu ograničavanja konkurencije niti u bilo kom drugom smislu.
Navedeni Zakon o premjeru i katastru Republike Srpske, pomenut u ovom žalbenom navodu, uređuje geodetsku oblast koja je predmet ove javne nabavke i u članu 13. definiše uslove pod kojima geodetska organizacija može da izvodi određene geodetske radove (definiše licencu za rad). U ovom članu se ne pominju geodetske metode, a predmetni zakon u ostalim članovima navodi snimanje iz vazduha i uopšteno druge geodetske metode, pa navođenje odredbe člana 13. ovog zakona nije relevantno u ocjenjivanju postupanja Ugovorenog organa kod definisanja tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu ugovora koje je ponuđač izvršio, a koji su vezi sa konkretnim predmetom nabavke.

Ugovorni organ je u tački 15.1 c) tenderske dokumentacije definisao da osoblje koje će biti angažovano na multipulsnom laserskom snimanju iz vazduha mora da bude obučeno za ovaj posao i da angažovano osoblje na obradi snimljenih podataka mora da bude obučeno za rad u licenciranim softverskim paketima, a da u skladu sa tačkom 15.2 b) o tome treba dostaviti sertifikate (potvrde). Dakle ovi zahtjevi se ne odnose na svo angažovano osoblje već na ono osoblje koje će obavljati konkretan posao laserskog snimanja iz vazduha i obrade podataka.

Forma sertifikata (potvrde) nije popisana, ali bi dostavljeni dokazi trebali da sadrže podatke o obučenosti osobe za predmetne poslove, a mogu biti izdati od proizvođača opreme za multipulsno lasersko snimanje ili od njegovog ovlaštenog partnera (distributera) ili od pravnog lica kod kojeg je osoba radila multipulsno lasersko snimanje (u smislu potvrde o iskustvu na radu sa predmetnom opremom za multipulsno lasersko snimanje), što je uobičajena praksa, poznata privrednim subjektima koji se bave predmetnom djelatnošću, a što se tiče rada u licenciranim softverskim paketima, od strane pravnog lica koje vrši obuku za rad u određenim licenciranim softverskim paketima

(proizvođač softvera ili njegov ovlašteni partner (distributer)), Što je također uobičajena praksa, poznata privrednim subjektima koji se bave predmetnom djelatnošću.

Napominjemo da je oprema za multipulsno lasersko snimanje veoma skupa oprema koju mogu da koriste samo lica koja su na neki način obučena za rad sa istom. Privredni subjekti koji imaju pristup predmetnoj opremi (vlasništvo/lizing/ugovor o zakupu) moraju imati na raspolaganju lica koja znaju da rade sa tom opremom, a ta lica na neki način moraju dokazati da znaju da rade sa predmetnom opremom.

Ugovorni organ će utvrditi da ponuđač ima na raspolaganju (vlasništvo/lizing/ugovor o zakupu) dva helikoptera od kojih oba moraju imati sertifikovan nosač opreme za snimanje iz vazduha, iz dostavljenih dokaza o vlasništvu/lizingu/zakupu takvih helikoptera, kao što je navedeno u tački 15.2 b) tenderske dokumentacije, a kao što je i navedeno, nosači opreme moraju imati sertifikate koje inače izdaje akreditovana institucija (regulatorno tijelo) priznato od Međunarodne asocijacije za civilnu plovidbu, što je uobičajena praksa, poznata privrednim subjektima koji se bave predmetnom djelatnošću. U ovom smislu je Ugovorni organ dao odgovor (Odgovor II) u Pojašnjenju broj: JN-OP-1775-24/2020 od 11.01.2021. godine.

U vezi sa ovim žalbenim navodom je i navod o helikopterima koji su fabrički napravljeni s otvorom za snimanja iz vazduha i za koje nije potrebna dodatna sertifikacija jer su već fabrički predviđeni da vrše snimanja iz vazduha. Ugovorni organ je u Odgovoru II Pojašnjenja broj: JN-OP-1775-24/2020 od 11.01.2021. godine pojasnio da dostavljanje specifikacije sa nacrtima helikoptera gdje se vidi da je isti fabrički napravljen s otvorom na trupu iz koga se mogu vršiti snimanja iz vazduha, umjesto sertifikata, nije prihvatljivo već da u principu, kao što je i navedeno u Odgovoru III Pojašnjenja broj: JN-OP-1775-35/2020 od 15.01.2021. godine, svi ponuđači za sve vrste helikoptera koje nude u ponudi moraju dostaviti sertifikat za snimanje iz vazduha izdat od strane akreditovane institucije (regulatornog tijela) priznate od Međunarodne asocijacije za civilnu plovidbu, u kojem se navodi da je nuđena letjelica sertifikovana za obavljanje snimanja iz vazduha na bezbijedan način.

Što se tiče žalbenog navoda vezanog za dokaze iz tačke 15.2 b) o kvalitetu sistema za snimanje iz tačke 15.1. e) tenderske dokumentacije, isti je neosnovan jer je u tački 15.1. e) navedeno da oprema mora biti kalibrisana i ispunjavati zahtjeve kvaliteta snimanja iz Priloga 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, tačka 8.1.1, a forma dokaza nije propisana jer to mogu biti svi dokumenti iz kojih se vidi zadovoljenje kvaliteta nuđene opreme. Takve dokaze obično izdaju proizvođači opreme ili njihovi ovlašteni partneri (distributeri), što je uobičajena praksa, poznata privrednim subjektima koji se bave predmetnom djelatnošću.

Žalbeni navod, da ugovorni organ favorizuje helikoptere te da LiDAR uređaji koji služe za snimanje iz vazduha mogu da se kače i na avione koji posjeduju sertifikovane nosače, takođe nije osnovan. Kao što je i navedeno u Odgovoru I u Pojašnjenju broj: JN-OP-1775-37/2020 od 15.01.2021. godine, Ugovorni organ se opredijelio za snimanje helikopterom zbog potrebe snimanja prenosnih dalekovoda i sa manjih visina, a zbog konfiguracije terena na kojem se nalaze neki od predmetnih dalekovoda (kanjoni rijeka i kotline i portalni stubovi na ulazu u postrojenja hidroelektrana i drugih elektroenergetskih objekata koji su smješteni u kanjonima rijeka i drugim nepristupačnim dijelovima terena), te prilagođenosti helikoptera kao letjelice takvim uslovima letenja. Ugovorni organ smatra da snimanje avionom na manjim visinama u predmetnim terenskim uslovima ne može biti realizovano sa potrebnim nivoom preciznosti i bezbjednosti. Takođe zbog mnogih specifičnosti na terenu, letjelica će u određenim situacijama biti prinuđena da se kreče izuzetno malim brzinama, odnosno da lebdi iznad određene tačke tj. da pristupa tačkama snimanja na specifičan način, frontalno, bočno i slično, a što nije moguće izvesti avionom.

u tački 15.2 b) tenderske dokumentacije definisano na osnovu kojih dokaza će se vršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti i gdje je navedeno daje potrebno da se dostavi: „Izjava ponuđača u skladu sa Članom 50. stav (), tačke c) i e) ZJN, u sldadu sa formom koja je data u Prilogu 15 tenderske dokumentacije, popunjena potpisana i ovjerena od strane ponuđača. U Izjavi je potrebno navesti precizne podatke kojima se potvrđuje ispunjenost zahtijeve iz tenderske dokumentacije navedenih u tački 15. tačke 15.1 b), c), d) e),f) i g).", a prilogom 15 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50, je definisano forma te Izjave.

S obzirom da je predmet javne nabavke i lasersko skeniranje prenosnih transformatorskih stanica (400/x kV, 220/x kV, U0/x kV, 35/x kV; ukupno 158), odnosno elektroenergetskih objekata koji pojedinačno na terenu zauzimaju prostor površine od više hiljada kvadratnih metara, a koji sadrže veliki broj aparata (elemenata) i u kojima je prilikom kretanja unutar postrojenja potrebno ispoštovati sve mjere zaštite na radu,

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji definisao zahtjev da ponuđač dokaže da ima na raspolaganju dva integrisana sistema za multipulsno lasersko snimanje sa mobilne platforme (automobil), iz razloga što tehnologija mobilnog laserskog skeniranja (MLS) obezbeđuje bržu i efikasniju akviziciju 3D podataka u odnosu na stacionarno terestričko lasersko skeniranje (TLS). Prikupljeni oblaci tačaka mobilnim laserskim skeniranjem obično sadrže i podatke o intenzitetu refleksije, na osnovu čega se mogu ekstrahovati bilo koje geometrijske prostorne forme.

Ugovorni organ dakle smatra da nije moguće zadovoljiti zahtjeve za snimanje transformatorskih stanica u roku i u kvalitetu definisanom tenderskom dokumentacijom, koristeći terestričke laserske skenere umjesto mobilnih laserskih skenera.

Ugovorni organ kao krajnji proizvod realizacije ugovora koji će biti zaključen nakon provedene predmetne javne nabavke, mora da dobije snimljene i digitalno obrađene podatke koji su zakonski validni, kako bi iste mogao u budućnosti upotrebljivati u različite svrhe gdje se zahtijeva posjedovanje legalnih podataka. Sasvim je jasno da se snimljeni podaci moraju obrađivati licenciranim softverima kako bi digitalni podaci kao krajnji proizvod bili legalni.
Zahtjev za posjedovanjem licenciranih softvera za obradu podataka i posjedovanjem dokaza o tome, je u skladu sa Pravilnikom o licenci za rad geodetske organizacije, geodetskoj licenci i ovlašćenju za snimanje iz vazdušnog prostora teritorije Republike Srpske ("Službeni glasnik RS", br. 11/14). Predmetni Pravilnik ne propisuje formu dokaza niti ko ga izdaje. Dostavljeni dokaz (licenca za određeni softver) treba da potvrditi da ponuđač raspolaže sa predmetnim softverom i da ima pravo da ga legalno koristi, a to je jednostavno utvrditi, odnosno ako su ovi podaci navedeni na dostavljenom dokazu, dokaz će biti prihvaćen. Dokaz treba da bude izdat od strane proizvođača softvera ili njegovog ovlaštenog partnera (distributera), što je uobičajena praksa, poznata privrednim subjektima koji se bave predmetnom djelatnošću.

Ovaj zahtjev nije u suprotnosti sa članom 44. st. (2) i (3) ZJN, jer predstavlja minimalan kvalifikacioni uslov u skladu sa zakonskom regulativom koja uređuje predmetnu djelatnost, srazmjeran je predmetu nabavke i dovoljno je jasan i precizan.

Kao što je navedeno u opisu traženog sertifikata ISO 27001 u tački 15.1 g) tenderske dokumentacije, između ostalog: „ On garantuje da ponuđač zadovoljava standarde sistema bezbjednosti informacija i poštuje politike sigurnosti podataka, odgovornost osoblja koje radi na izvršenju usluga, operativno upravljanje i komunikaciju kao i kontrolu pristupa informacijama koje bi mogle biti dostupne tokom izvršenja ove usluge, a tiču se naručioca."

S obzirom da predmetna javna nabavka podrazumijeva snimanje iz vazduha prenosnih elektroenergetskih objekata, a sa njima u vezi i snimanje u blizini proizvodnih elektroenergetskih objekata, jer dio predmetnih dalekovoda ulazi u rasklopna postrojenja hidro ili termoelektrana, ili snimanje u blizini drugih infrastrukturnih objekata od naročite važnosti za Bosnu i Hercegovinu, za Ugovorni organ kao naručioca je od naročite važnosti sigurnost snimljenih podataka, odgovornost osoblja koje radi na izvršenju predmetnih usluga i kontrola pristupa informacijama.

Iz toga razloga, u prilogu 9. Nacrt ugovora, član 11. Obaveze izvršioca, u stavu (12) je navedeno da je obaveza izvršioca tokom realizacije ugovora da „obezbijedi sigurnost kompletnog snimljenog i izrađenog sadržaja i da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću garantuje da će kompletan snimljeni i izrađeni sadržaja dostaviti isključivo Naručiocu te da nijedan dio predmetnog sadržaja neće koristiti niti učiniti dostupnim trećim licima".

Takođe u tački 15.2 b) tenderske dokumentacije je navedeno: „ U skladu sa članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ će prihvatiti i druge dokaze o mjerama obezbjeđenja kvaliteta, koji su ekvivalentni zahtijevanim sertifikatima, odnosno kojima se potvrđuju sve činjenice i nivo stručnih znanja zahtjevanih traženim sertifikatima." Na ovaj način Ugovorni organ nije narušio Opšte principe javnih nabavki iz člana 3. ZJN, te na osnovu svega prethodno navednog smatra da je zahtjev za dostavljanje sertifikata ISO 27001 opravdan.

Predmetne geodetske usluge iz ovog postupka javne nabavke (u smislu zakonske regulative iz geodetske oblasti - izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova i izrade geodetskih podloga u inžinjersko tehničkim oblastima za koje se ne izrađuje glavni projekat) moraju biti realizovane odstrane privrednog subjekta koji ispunjava sve zakonske uslove za obavljanje djelatnosti iz predmetne oblasti na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine, točnije od strane geodetske organizacije sa licencom/ovlaštenjem za rad.

Iz ovog razloga Ugovorni organ je u tački 41. tenderske dokumentacije definisao posjedovanje važeće licene/ovlaštenja za ponuđača kao posebne uslove koje ponuđač treba da ispuni, u skladu sa materijalnim propisima koji regulišu oblast za koju je vezan predmet javne nabavke, da bi njegova ponuda poslije ocjene kvalifikacionih uslova bila prihvatljiva, a koji su i uslovi za zaključenje ugovora.

U tački 16. tenderske dokumentacije je navedeno da grupa ponuđača kao cjelina, odnosno zbirno može ispunjavati postavljene uslove iz tačke 41. i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova.

Tako je u tački 41.1 definisano da ponuđač treba da dostavi predmetne važeće licence/ovlaštenja (kao ovjerene kopije originala) za sve tri teritorijalne jedinice u Bosni i Hercegovini, dakle za Republiku Srpsku, Federaciju Bosne i Hercegovine i Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, koje su izdate od strane entitetskih organa i organa Brčko distrikta BiH jer se predmetne usluge (geodetski radovi) izvršavaju na cijeloj teritoriji BiH.

U cilju otvaranja konkurencije i omogućavanja učešća u ovom postupku javne nabavke, tačkom 41.2 tenderske dokumentacije je, privrednim subjektima koji su registrovani za obavljanje geodetske djelatnosti u svom entitetu ili u nekoj drugoj državi i koji u svom entitetu ili državi u momentu dostavljanja ponude posjeduju važeće licence/ovlaštenja/odgovarajuće ekvivalentne dokumente za obavljanje djelatnosti izvođenja geodetskih radova i izrade geodetskih podloga, izdate u entitetu u kojem su registrovani ili u državi u kojoj su registrovani, odnosno ispunjavaju sve zakonske uslove za obavljanje djelatnosti iz predmetne oblasti u svome entitetu ili državi, a ne posjeduju neku od traženih važećih licenci/ovlaštenja iz tačke 41.1, data mogućnost da podatke o tim licencama/ovlaštenjima/odgovarajućim ekvivalentnim dokumentima koje posjeduju u svom entitetu ili državi upišu u Tabelu 1. Priloga 10 tenderske dokumentacije te da u ponudi dostave njihove ovjerene kopije. Takav ponuđač je takođe dužan da dostavi popunjenu Izjavu iz Priloga 10, potpisanu od strane ponuđača i ovjerenu pečatom ponuđača, u kojoj će navesti podatke o licencama/ovlaštenjima iz tačke 41.1 kaje u momentu dostavljanja ponude ne posjeduje i kojom se obavezuje da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač i da bi mogao pristupiti zaključenju ugovora, pribaviti te važeće licence/ovlaštenja i dostaviti njihove ovjerene kopije ugovornom organu, najkasnije 60 dana od dostave obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Tako na primjer ponuđač sa sjedištem u Republici Srpskoj mora u ponudi da dostavi licencu izdatu od strane Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske ali ako u momentu dostavljanja ponude ne posjeduje licencu/ovlaštenje ni u Federaciji BiH niti u Brčko distriktu BiH, može da po odredbama tačke 41.2 ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, pokrene proceduru kod nadležnih organa za izdavanje licenci/ovlaštenja u Federaciji BiH i u Brčko distriktu BiH i da u roku 60 dana od dostave obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornom organu dostavi ovjerene kopije predmetnih važećih dokumenata. Na taj način ponuđač ispunjava uslov za zaključenje ugovora.

Analogno prethodnom, ako ponuđač sa sjedištem u Republici Srpskoj posjeduje licencu/ovlaštenje u Republici Srpskoj i Federaciji BiH, a ne posjeduje licencu/ovlaštenje u Brčko distriktu BiH, mora u ponudi da dostavi ovjerene kopije licenci/ovlaštenja koje posjeduje, a zatim može da po odredbama tačke 41.2 ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, pokrene proceduru kod nadležnog organa za izdavanje licenci/ovlaštenja u Brčko distriktu BiH i da u roku od 60 dana od dostave obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornom organu dostavi ovjerenu kopiju predmetnog važećeg dokumenata i da na taj način ispuni uslov za zaključenje ugovora.
Analogno prethodnom, ako ponuđač sa sjedištem u nekoj drugoj državi (dakle ponuđač nije iz BiH) posjeduje licencu/ovlaštenje/odgovarajući ekvivalentni dokument za obavljanje geodetskih radova u svojoj državi, a ne posjeduje licencu/ovlaštenje niti u jednoj od tri teritorijalne jedinice u BiH, mora u ponudi da dostavi ovjerenu kopiju

licence/ovlaštenja/odgovarajućeg ekvivalentnog dokumenta, a zatim može da po odredbama tačke 41.2 ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, pokrene proceduru kod nadležnih organa za izdavanje licenci/ovlaštenja u BiH i da u roku od 60 dana od dostave obavještenja o izbom najpovoljnijeg ponuđača ugovornom organu dostavi ovjerene kopije predmetnih važećih dokumenata i da na taj način ispuni uslov za zaključenje ugovora.

Ugovorni organ je takođe, u Odgovoru II u Pojašnjenju broj: JN-OP-1775-23/2020 od 11.01.2021. godine naveo da će zaključenje ugovora biti moguće samo sa ponuđačem koji na načine opisane u tačkama 41.1 i 41.2 predmetne tenderske dokumentacije, dostavi sve tri licence / ovlaštenja za obavljanje predmetnih djelatnosti.
Dakle navedene tačke 41.1 i 41.2 su, suprotno od navoda žalitelja, potpuno jasne i usklađene i zajedno sa prilogom 10. obezbjeđuju pripremu ponuda na stvarno konkurentnoj osnovi.

Što se tiče licence/ovlaštenja u Brčko distriktu BiH, Ugovorni organ je u Odgovoru I u Pojašnjenju broj: JN-OP-1775-23/2020 od 11.01.2021. godine naveo da, u skladu sa čl. 79. i 80. Zakona o premjeru i katastru nekretnina u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik Brčko distrikta br. 2/10), Odjeljenje za javni registar Vlade Brčko distrikta BiH nakon ispunjenja uslova propisanih zakonom, donosi traženu licencu/ovlaštenje za obavljanje predmetnih djelatnosti, u formi rješenja o ispunjenosti uslova za obavljenje službene geodezije za geodetska preduzeća i preduzetnike.

S obzirom na sve naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra žalbene navode neosnovanima i predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Žalbeni navod 1

Žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije zakonito propisalo tačku 15.1 pod a) TD jer nije omogućeno dostavljanje "sličnih ugovora", te da je trebalo biti omogućeno da se uspješno iskustvo dokazuje sa poslovima "geodetskog snimanja", a ne samo sa LIDAR snimanjima. Žalitelj smatra da se dodatno ograničava konkurencija i sa zahtjevom da ponuđači moraju imati minimalno 2000 km predmetnog snimanja, od čega je minimalno 100 km snimljene trase dalekovoda iz vazduha. Žalitelj dalje navodi da ni Zakon o premjeru i katastru RS ne vezuje licence za dužinu snimljene trase.

Ovo tijelo je utvrdilo da je tačkom 15.1 pod a) TD propisano:

"Uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog (1) ili više ugovora za izvršenje usluga LIDAR snimanja, u dužini od zbirno minimalno 2.000 km, od čega zbirno minimalno 100 km snimljene trase dalekovoda iz vazduha, u poslednje tri (3) godine zbirno ....."

Uvidom u tačku 6.1, kao i Prilog 8 tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je predmet nabavke: "Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LIDAR laserskog skeniranja i aerofoto snimanja prenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriji BiH", u ukupnoj dužini dalekovodne mreže cca 6350 km i 158 transformatorskih stanica.

Kao prvo, ovo tijelo nalazi da je tenderskom dokumentacijom zahtjevana određena metoda snimanja (LIDAR snimanje), te da je ugovorno tijelo zahtjevalo "uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog (1) ili više ugovora za izvršenje usluga LIDAR snimanja", ne precizirajući ovakvom formulacijom objekte koji su bili predmet LIDAR snimanja, što prema mišljenju ovog tijela predstavlja široku formulaciju uspješnog iskustva, kada je u pitanju dokazivanje uspješnog iskustva na uslugama koje se vrše metodom LIDAR snimanja. Međutim, ugovorno tijelo ne daje nedvosmislen i detaljan i uvjerljiv odgovor na navod žalitelja da ponuditeljima nije omogućeno dokazivanje uspješnog iskustva sa drugim vrstama geodetskih usluga. Ugovorno tijelo je dužno dovesti u jasnu i nedvosmislenu svezu razloge zbog kojih se određenim vrstama geodetskih usluga ne može izvršiti predmetna usluga, te posljedično se ne može ni dokazivati uspješno iskustvo sa takvim uslugama. Odgovor ugovornog tijela da se metoda LIDAR snimanja "znatno razlikuje" od načina snimanja konvencionalnim metodama, te da se radi o modernim tehnologijama, nije dovoljan za donošenje pravilnog zaključka u svezi sa ovim zahtjevom ugovornog tijela.

Ovo naročito uzevši da takav pristup ugovornog tijela nije sukladan pravilima postupka, ali i uzevši da navedene okolnosti mogu u značajnom uticati na pristup postupku, načela

postupka -otvorenost , nediskriminacija i konkurentnost postupka, a što predstavlja pravnorelevantno pitanje kojem je ugovorni organ trebao posvetiti značajniju pažnju, jer niej raspravljeno u dovoljnoj mjeri.
Sve izneseno s tim u svezi utiče na procjenu da ovaj dio žalbenog navoda čini osnovanim.

Drugo, dužina dalekovodne mreže koja je predmet snimanja je 6.350 km i obuhvata područje čitave države (BiH), tako da ovaj organ cijeni da je ugovorno tijelo postavilo srazmjeran zahtjev u svezi sa minimalnom dužinom trase koja je bila predmet ugovora kojim se dokazuje uspješno iskustvo (2.000 km), obzirom da se radi o zahtjevu koji je za trećinu manji od dužine trase koja je predmet ovog ugovora, a pri tom, ugovorno tijelo je ostavilo mogućnost da se uspješno iskustvo dokazuje i sa više ugovora, tako da u konačnici dužina snimljene trase po jednom ugovoru može biti daleko manja. Pri tom, ugovorno tijelo ovakvim uvjetom nije ni preciziralo vrstu objekata koji su bili predmet snimanja, što ne upućuje da je suzio ili onemogućio dokazivanje iskustva s tim u svezi,već prema mišljenju ovog tijela predstavlja široku formulaciju, te samim tim ovakav zahtjev je u skladu sa predmetom nabavke što ovaj dio žalbenog navoda čini neosnovanim..

Kada je u pitanju zahtjev ugovornog tijela da od ukupne dužine snimljene trase, mora biti "zbirno minimalno 100 km snimljene trase dalekovoda iz zraka", ovaj organ cijeni da ugovorno tijelo ne daje nedvosmislen i detaljan odgovor na postavljeno pitanje žalitelja zašto je ovaj uvjet bitan sa aspekta realizacije projekta. Odgovor ugovornog tijela koji se odnosi na dokazivanje srazmjernosti postavljenog uvjeta (1,5% od ukupne dužine trase dalekovoda), nije dovoljan za donošenje pravilnog zaključka u svezi sa ovim zahtjevom ugovornog tijela, naročito uzevši da se radi o pravnorelevantnom pitanju koji u značajnom utiče na interes za sudjelovanje postupku, pristup postupku te pripremu ponude s tim u svezi..Ugovorno tijelo mora dokazati specifičnosti snimanja objekata kao što su dalekovodi, da bi otklonilo svaku sumnju u zakonitost postavljenog uvjeta, odnosno, zašto se zahtjeva iskustvo na snimanju dalekovoda, a ne drugih objekata, te navedene činjenice jasno i nedvosmisleno dokazati, što ovaj dio žalbenog navoda čini osnovanim..

Kada je u pitanju žalbeni navod da Zakon o premjeru i katastru RS ne propisuje kao uslov za sticanje geodetske licence iskustvo na dužini snimljene trase, ovo tijelo ističe da se uslovi za sticanje određenih licenci ne mogu direktno vezati za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača da realizuje određeni ugovor. Naime, licenca za obavljanje određene djelatnosti je početni uvjet da bi se ponuditelj uopće mogao baviti određenom djelatnošću, te se za istu propisuje minimalan broj stručnih lica, što je dakle uvjet za obavljanje djelatnosti, koji je jasno propisan materijalnim propisom i navedeno ne treba miješati sa pravilima postupka javne nabave.

Zakonodavac ne može propisati, niti propisuje, za svaki konkretan obim posla uvjet u svezi sa predmetom određene nabave. Člankom 44. ZJN propisana je obveza ugovornog

tijela da propiše minimalne kvalifikacijske uvjete koji su srazmjerni predmetu nabave i u skladu sa njim, a člankom 48 – 51. ZJN propisani su uvjeti i dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti. Dakle, tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja se propisuje za svaki pojedinačan predmet ugovora i zavisi isključivo od njegove kompleksnosti i složenosti, što ovaj dio žalbenog navoda čini neosnovanim što ovaj dio žalbenog navoda čini neosnovanim.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorno tijelo je dužno u ponovnom postupku definirati pravilno i zakonito uvjet vezan za uspješno iskustvo ponuditelja, sukladno prednje navedenim stavovima ovog tijela.

Žalbeni navod 2

Žalitelj tvrdi da uvjet iz tačke 15.1 pod b) nije minimalan kvalifikacioni uvjet jer se zahtjeva angažovanje 5 izvršilaca – dipl.inžinjera geodezije sa licencom prvog reda, minimalno 25 izvršilaca – dipl.inžinjera geodezije i minimalno 5 izvršilaca – geodetskih tehničara, jer se materijalnim propisima kojima se propisuje izdavanje licence zahtjeva manji broj kvalificiranog osoblja. Isto tako smatra da je za 5 diplomiranih inžinjera geodezije trebalo propisati da mogu imati i licence II reda pozivajući se na Zakon o premjeru i katastru RS.

Kada je u pitanju žalbeni navod da Zakon o premjeru i katastru RS propisuje kao uvjet za sticanje geodetske licence manji broj stručnih osoba, ovo tijelo ističe da se uvjetii za sticanje određenih licenci ne mogu direktno vezati za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja da realizuje određeni ugovor. Naime, licenca za obavljanje određene djelatnosti je početni uvjet da bi se ponuditelj uopće mogao baviti određenom djelatnošću, te se za istu propisuje minimalan broj stručnih lica, što je dakle uvjet za obavljanje djelatnosti. Zakonodavac ne može propisati, niti propisuje, za svaki konkretan obim posla broj stručnih osoba koji ga mogu realizirati. Člankom 44. ZJN propisana je obveza ugovornog tijela da propiše minimalne kvalifikacijske uvjete koji su srazmjerni predmetu nabave i u skladu sa njim, a člankom 48 – 51. ZJN propisani su uvjeti i dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti. Dakle, tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja se propisuje za svaki pojedinačan predmet ugovora i zavisi isključivo od njegove kompleksnosti i složenosti, a ponuditeljima se ne ograničava pravo da angažiraju dodatni broj osoba za njegovo izvršenje, bez obzira da li su zaposleni kod ponuditelja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju detaljno navodi raspored traženog angažiranog osoblja na realizaciji ugovora,uvjerljivo i podrobno pristupa navedenom pitanju navodeći svezu zatraženog broja osoblja sa konkretnim okolnostima predmetnog posla,čime dokazuje

minimalan broj traženog stručnog osoblja, imajući u vidu karakter, složenost i obim posla.

Kada je u pitanju drugi dio žalbenog navoda, žalitelj pravi vezu između osobnih licenci koje se zahtjevaju za angažirano osoblje (tačka 15.1 pod b TD) i licenci koje se odnose na ponuditelja kao geodetsku organizaciju (tačka 41.1 TD), a ničim ne zasniva vezu između ove dvije licence na osnovu koje bi se nedvosmisleno moglo ustvrditi da licence prvog reda za angažirano osoblje nije potrebna.
Licenca koja se zahtjeva tačkom 41.1 je uvjet da bi se određena geodetska firma mogla baviti geodetskom djelatnošću. Međutim, člankom 14. Stavak (1) Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske propisano je da samo geodetska licence prvog reda omogućava obavljanje poslova odgovornog projektanta, rukovođenje i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova, tako da pravilno zaključuje ugovorno tijelo kada ističe da rukovodeće osoblje mora imati licence prvog reda, što ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.
Treba istodobno naglasiti da ugovorni organ nije bliže ponudio uvjerljive razloge koji opravdavaju svrhu i smisao postavljanja obe prednje navedene licence, shodno svrsi i smislu postupka, naročito uzevši da se sa nepotrebnim zahtjevima, koji pri tome nisu upotpunosti opravdani, nepotrebno i neopravdano opterećuje postupak, a što niej smisao i intencija pravila postupka javne nabave.

Žalbeni navod 3

Žalilac tvrdi da je uvjet iz tačke 15.1 pod c) nejasan i neprecizan iz razloga što se ne navodi da li je za svo osoblje potreban certifikat za multipulsno lasersko snimanje iz zraka i obradu podataka u licenciranim softverskim paketima, te da nije definirano ko izdaje tražene certificate. Također, žalitelj smatra da su certifikati nepotrebni i da nemaju osnov u Zakonu o premjeru i katastru.

Ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 15.1 pod c) propisano:

"Ponuđač mora da posjeduje sertifikate (potvrde) o završenoj obuci angažovanog osoblja za multipulsno lasersko snimanje iz zraka i obradu podataka u licenciranim softverskim paketima;"

Točkom 15.2 pod b) propisano je da su ponuditelji dužni dostaviti sertifikate (potvrde) o završenoj obuci angažovanog osoblja za multipulsno lasersko snimanje iz zraka i obradu podataka u licenciranim softverskim paketima.

Dio žalbenog navoda kojim žalitelj tvrdi da ugovorno tijelo uopće ne može zahtjevati sertifikate (potvrde) o završenoj obuci angažovanog osoblja je neosnovan. Naime, u

konkretnom slučaju se radi o profesionalnim kvalifikacijama osoba koje su odgovorne za obavljanje konkretnih usluga, što je dozvoljen kvalifikacijski uvjet sukladno članku 50. Tačka b) ZJN. Žalitelj opet neosnovano povezuje ovaj kvalifikacijski uvjet sa Zakonom o premjeru i katastru RS, te se ovo tijelo u svezi sa tim poziva na obrazloženja iz prvog i drugog žalbenog navoda.

Žalitelj pravilno zaključuje da ugovorno tijelo nije konkretno definiralo koje stručno osoblje mora imati navedene certificate (potvrde), te ko izdaje takve certificate (potvrde). Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da certificate mora posjedovati osoblje koje će obavljati konkretan posao laserskog snimanja iz zraka i obrade podataka, što nije dovoljno jer mora konkretno definirati tenderskom dokumentacijom koji je to broj osoblja, te njihove stručne kvalifikacije, kako bi se omogućila nesmetana priprema ponude. Člankom 53. Stavak (1) ZJN je propisano da tenderska dokumentacija mora posjedovati potpune informacije koje su dovoljne ponuditeljima za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Člankom 44. Stavak (3) propisano je da postavljeni uvjeti moraju biti jasni i precizni, što ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

Žalbeni navod 4

Žalitelj spori točku 15.1 pod d) i e) smatrajući da ugovorno tijelo nije propisalo dokaz na osnovu kojeg će se utvrditi da se radi o certifikovanom nosaču opreme za snimanje iz zraka, te koji su to dokazi o kvalitetu sistema za snimanje.
Žalilac tvrdi i da postoje helikopteri sa tvorničkim otvorom za snimanje iz zraka za koje nije potrebna dodatna sertifikacija, jer ne postoje dodatni nosači. Žalitelj smatra da se mora omogućiti i snimanje drugom letjelicom, kao što je avion.
Žalilac dalje tvrdi da ugovorno tijelo ne zahtjeva izjavu iz članka 50. Stavak (1) tačka e) ZJN, a propisuje uvjete za tehničku opremljenost.
Žalitelj također navodi da je ugovorno tijelo dužno omogućiti raspolaganje sa dva terestrička laserska skenera (TLS), a ne samo raspolaganje sa dva integrisana sistema za lasersko snimanje sa mobilne platforme (automobil).

Ovo tijelo je utvrdilo da je tačkom 15.1 pod d) i e) propisano sledeće:

- Ponuđač mora da ima na raspolaganju (vlasništvo, lizing, ugovor o zakupu) dva helikoptera od kojih oba moraju imati certifikovan nosač opreme za snimanje iz zraka
- Ponuđač mora da ima na raspolaganju (vlasništvo, lizing, ugovor o zakupu) dva integrisana sustava za aerofoto snimanje i multipulsno LiDAR skeniranje sa kalibrisanom aerogrametrijskom kamerom i uređajem, koji ispunjavaju zahtjeve kvaliteta snimanja iz Priloga 8 – Tehničke specifikacije, tačka 8.1.1, kao i dva

integrisana sustava za multipulsno lasersko skeniranje sa mobilne platforme (automobil)

Žalitelj pravilno zaključuje da ugovorno tijelo nije jasno i precizno definiralo u tački 15.2 pod b) koje dokaze zahtjeva kada je u pitanju sertifikovani nosač opreme za snimanje iz zraka, što je postavljeno kao uvjet u tački 15.1 pod d), niti ko ga izdaje. U vezi sa tim, ugovorno tijelo je dužno definirati i koji dokaz se dostavlja u slučaju kada su helikopteri tvornički napravljeni sa namjenom za snimanje iz zraka, a ne posjeduju dodatni nosač. Također, ugovorno tijelo nije jasno i precizno definiralo koji dokaz o kvalitetu sistema za snimanje iz tačke 15.1 pod e) zahtjeva, te ko ga može izdati. Ugovorno tijelo se sa druge strane poziva na pojašnjenja tenderske dokumentacije koja je davao ponuditeljima, ali je u svezi sa tim morao izvršiti izmjene i dopune tenderske dokumentacije sukladno članku 56. Stavak (3) ZJN, imajući u vidu da je člankom 57. Stavak (1) propisano da su se ponuditelji dužni pridržavati isključivo zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije,a ponudom se pripremaju dokazi/dokumenti sukladno sa uvjetima i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, što ovaj dio žalbenog navoda čini osnovanim.
Uvidom u točku 15.2 pod b) tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je zahtjevana izjava iz članka 50. ZJN stav (1) točka c) i e), tako da je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.
Kada je u pitanju žalbeni navod u vezi sa činjenicom da ugovorno tijelo mora omogućiti i snimanje avionom, ovaj organ nalazi da je ugovorno tijelo nije u dovoljnoj mjeri zasnovalo svoje obrazloženje u kojem se navodi da je snimanje helikopterom neophodno zbog potrebe snimanja dalekovoda sa manjih visina zbog konfiguracije terena na kojem se dalekovodi nalaze (kanjoni rijekai kotline i portalni stubovi na ulazu u postrojenja hidroelektrana i drugih objekata koji su smješteni u kanjonima rijeka i drugim nepristupačnim dijelovima terena), te da se helikopter može prilagoditi takvim uslovima letenja, pogotovo što može da lebdi iznad određene tačke, te da pristupa tačkama frontalno, bočno i slično. Ugovorno tijelo mora jasno i nedvosmisleno zasnovati razloge zbog kojih se opredijelio isključivo za snimanje trase helikopterom, a prije svega objektivno, uvjerljivo i nedvosmisleno ukazati na činjenice zbog kojih se iz tehničkih ili drugih objektivnih razloga snimanje ne može vršiti avionom ili drugom letilicom, te svoje tvrdnje potkrijepiti dokazima tehničke, stručne ili druge prirode, što ovaj dio žalbenog navoda čini osnovanim.
Kada je u pitanju dio žalbenog navoda koji se odnosi na zahtjev žalitelja da je ugovorno tijelo dužno omogućiti raspolaganje sa dva terestrička laserska skenera (TLS), ugovorno tijelo obrazlaže da tehnologija mobilnog laserskog skeniranja (MLS) obezbjeđuje bržu i efikasniju akviziciju 3D podataka u odnosu na stacionarno terestričko lasersko skeniranje (TLS), te da prikupljeni oblaci tačaka mobilnim laserskim skeniranjem obično sadrže i podatke o intezitetu refleksije, na osnovu čega se mogu ekstrahovati bilo koje geometrijske prostorne forme. Ovo tijelo cijeni da odgovor ugovornog tijela nije u dovoljnoj mjeri argumentovan,raspravljen te potkrijepljen dokazima na osnovu kojih bi se

nedvosmisleno mogla utvrditi prioritetna potreba za tehnologijom mobilnog laserskog skeniranja (MLS), u odnosu na terestrički laserski skener (TLS).

Ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo dužno dokazati činjenice na osnovu kojih odlučuje o pravima u postupku pravne zaštite, sve sukladno članku 102. Stav (2) ZJN, što sve naprijed navedeno ovaj dio žalbenog navoda čini osnovanim.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- Elektroprijenos Bosne i Hercegovine
- Radis d.o.o. Istočno darajevo
- Evidencija
- A/a