BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-271-6/20
Sarajevo, 05.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 08/21-1 od 14.01.2021.godine ponuđača „ ABA PROFESSIONAL" d.o.o. Beograd, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: JN-OP-1775-39/2020 od 11.12.2020.godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga - Nabavka snimanja trase dalekovoda (Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LiDAR laserskog skeniranja i aerofoto snimanja prenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriju BiH, na osnovu članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 05.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Žalba se usvaja** i poništava akt ugovornog organa i to:

   Tenderska dokumentacija broj: JN-OP-1775-39/2020 od 11.12.2020.godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga – Nabavka snimanja trase dalekovoda (Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LiDAR laserskog skeniranja i aerofoto snimanja prenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriju BiH,

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, Elektroprijenos Bosne i Hercegovine, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga „ Nabavka snimanja trase dalekovoda (Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LiDAR laserskog skeniranja i aerofoto snimanja prenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriju BiH.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, ponuđač „ABA PROFESSIONAL“ d.o.o. Beograd, izjavio je žalbu na tekst tenderske dokumentaciju broj: JN-OP-1775-39/2020 od 11.12.2020.godine,

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Podnosilac žalbe ima aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe kao privredni subjekat i koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila iii je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa,.

Žalba je blagovremeno podnijeta imajući u vidu San 101. ZIN i odredbu da se žalba može izjaviti najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahteva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja.

Uvidom u tendersku dokumentacije za nabavku usluga JN-OP-1775-6/2020, podnosilac žalbe je uočio niz nejasnoća i nepravilnosti koji ovu javnu nabavku čine nezakonitom.

Nezakonitosti su takođe uočene prilikom dostavljanja objašnjenja Ugovornog organa zavedenih pod brojem JN-OP-1775-19/2020 od 31.12.2020.god. Sve navedene nepravilnosti krše princip transparentnosti postupka, koji je kao osnovni princip propisan Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Prije svega, u dijelu tendera tj. javne nabavke koji se odnosi na izradu uzdužnog profila nije ništa rečeno o samoj sadržini i detaljnosti izvršenja usluge. Da bi se izradio što kvalitetniji uzdužni profil, na osnovu našeg iskustva i pravila struke u predmetnoj oblasti, profil je neophodno da sadrži sve bitne detalje koji se mogu izvući, odnosno iscrtati iz oblaka tačaka kojima je data određena klasa. U profilu je neophodno prikazati sve objekte, vodove, kao i kotirati u odnosu na najbliži provodnik (elek. vodič).

Na taj način se sagledavaju ugrožena mjesta objekata ili njihovih dijelova, a koji su u zoni uticaja u tehničkom smislu, kao i na uticaj na zdravlje i bezbijednost ljudi (emisija

elektromagnetnog zračenja). To se uglavnom odnosi na objekte koji nisu prije gradnje tražili uslove za gradnju u neposrednoj blizini elektro voda, a i kao kontrola izgrađenih objekata (onih koji su tražili i dobili uslove). Samo iz detaljno iscrtanog uzdužnog profila mogu se sagledavati svi bitni elementi i na osnovu toga donositi odluke o eventualnim intervencijama, kako na samom dalekovodu tako i u njegovoj ugroženoj neposrednoj blizini.

Nepostupanjem u skladu sa gore navedenim, ugovorni organ direktno krši član 53. ZJN i odredbu da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je dužan da daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ je međutim u svojim pojašnjenjima tenderske dokumentacije koje se tiču tehničkih uslova naveo da:

4. Situacioni plan za crtanje uzdužnog profila i uzdužni profil ne moraju da sadrže, za sva stubna mjesta, snimljene i u profilu tabelarno prikazane „glave" stubova sa širinama konzola i vertikalnim razmakom kao i vrh stuba, a za portalni stub ne moraju da se prikažu mjesta i razmaci kačenja lanaca i zaštitnih užadi;
Imajući u vidu navedeno, smatramo da je radi izvršenja usluge u skladu sa pravilima struke neophodno imati podatke o dimenzijama „glave" stubova, kao i podatke o mjestu kačenja lanaca i zaštitne užadi, jer su ovim snimanjem koja je dio izvršenja usluge obuhvaćeni i stari dalekovodi, za koje se vrlo često dešava da ne postoji projektno-tehnička dokumentacija, i to je nešto što je Ugovornom organu prilikom sastavljanja dokumentacije i oglasa za javnu nabavku moralo biti poznato. Nedostatak ovih podataka znatno otežava posao u fazi projektovanja , ukoliko se bude radila adaptacija ili rekonstrukcija tih nadzemnih vodova i dovodi do nepredvidljivosti i pravne i faktičke nesigurnosti prilikom izvršenja usluge predviđene javnom nabavkom. Iz odgovora na postavljena pitanja proizilazi da je Ugovorni organ odgovorio odrično na sve bitne elemente situacionog plana tj. da isti nisu neophodni, međutim u odgovoru br. 17. se navodi da u modelu MORA biti iscrtan situacioni plan, pa se postavlja pitanje kakav je to plan bez najvećeg djela situacije ? U tom smislu dokumentacija je konfuzna, nerazumljiva, protivriječna i direktno krši princip transparentnosti postupka i poslijedično dovodi do nejednakog postupanja prema ponuđačima. Iz svega je nejasno šta je naručilac želio i šta je njegova namjera, a shodno tome i šta je zadatak ponuđača.
Ugovorni organ dalje u svom pojašnjenju navodi da Situacioni plan za crtanje uzdužnog profila i uzdužni profil moraju da sadrže duž cijele trase, snimljene i u profilu prikazane lančanice svih provodnika i zaštitnog užeta, te da nije potrebno upisati redni brojevi stubova sa tablica;

Sa tehničkog stanovišta je neophodno imati podatak o rednom broju stuba sa montiranih tablica, kako sa aspekta održavanja, tako i u slučaju kasnije adaptacije ili rekonstrukcije. Na ovaj način je lakše prekontrolisati da li je došlo do izmjene u numeraciji i da li je ona ispravna. Osim toga, ukoliko dođe do ispada dalekovoda, lokator kvara daje kilometražu na kojoj se kvar desio. Ako imamo označene brojeve stubova, može se utvrditi o kom se stubu radi i gdje se nalazi. Imajući u vidu navedeno, smatramo da tenderska dokumentacija ne sadrži sve podatke neophodne za kvalitetno izvršenje usluge, te je u tom smislu ista nepotpuna. Kao takva, ista krši princip transparentnosti i dovodi podnosioca žalbe u nejednak položaj u odnosu na druge ponuđače.

Ugovorni organ dalje u svojim pojašnjenjima navodi da nije potrebno upisati evidentirana mjesta djelimičnog ili potpunog preplitanja faza.

Međutim, skrećemo pažnju da je ovo veoma važan i neophodan podatak prilikom izvršenja usluge, ne samo ukoliko se bude radilo nešto na samom dalekovodu, već i zbog samog redoslijeda faza u krajnjim trafostanicama, ako dođe do rekonstrukcija, izgradnje ili opremanja DV polja unutar tih trafostanica. U ovom smislu uslovi propisani tenderskom dokumentacijom su nejasni i unose faktičku nesigurnost prilikom izvršenja usluge, te onemogućavaju ponuđače da dostave ponudu, obzirom da isti nisu u mogućnosti da predvide sve neophodne faze posla, troškove istih, te da izvrše uslugu propisanu javnom nabavkom.

Ugovorni organ navodi da nije potrebno upisati evidentirani položaj OPGW-a na dalekovodu kao i položaj spojnih kutija;

Ističemo međutim, da je Službama za održavanje dalekovoda ovo veoma bitan podatak ukoliko se planira uvođenje tog dalekovoda u neka nova postrojenja ili rekonstrukcija dalekovoda. Ako dođe do prekida OPGW-a, i ako se znaju položaji spojnih kutija, mogu se na vrijeme obezbijediti doboši sa tačnom dužinom OPGW-a, što ubrzava proces sanacije dalekovoda i smanjuje vrijeme dalekovoda van pogona.
Netačno je i pojašnjenje da nije potrebno upisati evidentirane kulture zemljišta preko kojih prelazi dalekovod sa visinom rastinja, ovo iz razloga, što sa aspekta održavanja dalekovoda u praksi, službama koje se ovim bave je veoma važan podatak o kulturi zemljišta, a naročito o visini rastinja kako bi se mogla planirati sječa. Dešava se i da se ispod dalekovoda „pojave" divlje deponije i da se znatno naruši postojeća sigurnosna visina provodnika.

Nejasno je i pojašnjenje da situacioni plan za crtanje uzdužnog profila i uzdužni profil ne moraju da sadrže prikazane poprečne profile, obzirom da je prikaz poprečnog profila veoma važan podatak kako bi se sagledalo da li su ispunjene i sigurnosne udaljenosti

propisane Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV, a ne samo sigurnosne visine.

Ugovorni organ dalje pojednostavljuje tendersku dokumentaciju, te ističe da situacioni plan za crtanje uzdužnog profila i uzdužni profil moraju da sadrže evidentirana ukrštanja sa infrastrukturom kao što je navedeno u Prilogu 8. odjeljak 8.1.2 predmetne tenderske dokumentacije, dakle isključivo vodotokove i puteve na ukršta nj i ma, te da Situacioni plan za crtanje uzdužnog profila i uzdužni profil ne moraju da sadrže evidentirana i u profilu ucrtana sva ukrštanja sa elektro vodovima sa upisanim naponom, ukrštanja ucrtana u uzdužnom profilu sa ispisanom kotom provodnika odnosno zaštitnog užeta, kao i susjednih stubova na mjestu ukrštanja sa kotom tačke vješanja provodnika odnosno zaštitnog užeta;

Ističemo da su ovi podaci neophodni kako bi se detaljno provjerili svi uslovi u pogledu ukrštanja DVsa drugim vodovima propisani Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV.
Ugovorni organ na sličan način pojašnjava da Situacioni plan za crtanje uzdužnog profila i uzdužni profil ne moraju da sadrže evidentirana sva ukrštanja sa telekomunikacionim vodovima i visinama na mjestu ukrštanja kao i tačkama vješanja kabla na ukrštajnom rasponu;

Međutim, Ovi podaci su neophodni kako bi se detaljno provjerili svi uslovi u pogledu ukrštanja dalekovoda sa telekomunikacionim vodovima propisani Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV.

Situacioni plan za crtanje uzdužnog profila i uzdužni profil po tenderskoj dokumentaciji ne moraju da sadrže evidentirana ukrštanja sa gasovodima, toplovodima i produktovodima odnosno paralelna vođenja u definisanoj zoni;

Ovi podaci su neophodni kako bi se detaljno provjerili svi uslovi u pogledu ukrštanja dalekovoda sa gasovodima, toplovodima i produktovodima vodovima propisani Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV, kao i radi provjere induktivnog i galvanskog uticaja na te vrste objekata. U tom smislu ova tenderska dokumentacija je nepotpuna i postavlja neodgovarajuće uslove za izvršenje posla. Time se takođe kiši princip transparentnosti iz člana 3. ZJN gdje je ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju.

U istom smislu su i navodi ugovornog organa koji pojašnjava Situacioni plan za crtanje uzdužnog profila i uzdužni profil ne moraju da sadrže evidentirane objekte - zgrade prikazane u profilu sa upisanom kotom najviše tačke objekta, sa evidentiranom namjenom objekta (stambeni, pomoćni) kao i sa vrstom krova (crijep, lim...);
Ovi podaci su sa aspekta struke neophodni, kako bi se detaljno provjerili svi uslovi u pogledu ukrštanja dalekovoda sa objektima (stambeni, pomoćni) propisani Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV. Takođe, podatak je značajan radi provjere vrijednosti elektromagnetnog polja u blizini navedenih objekata i proračuna vrijednosti napona koraka i dodira ukoliko se ovakvi objekti nalaze u blizini samih stubnih mesta.
U odgovoru na pitanje broj 16. Ugovorni organ navodi da Situacioni plan za crtanje uzdužnog profila i uzdužni profil ne moraju da sadrže evidentirane sve objekte (špaliri u voćnjaku, metalne ograde...);

Međutim, ovi podaci su veoma važni kako bi se detaljno provjerili svi uslovi u pogledu ukrštanja DV sa špalirima u voćnjaku, metalnim ogradama propisani Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV, kao i radi provjere induktivnog i galvanskog uticaja na te vrste objekata.

Ugovorni organ dalje u svom objašnjenju navodi da uzdužni profil mora da sadrži u modelu iscrtan situacioni plan, te da nije potrebna isporuka dodatnih fajlova, koji nisu zahtijevani u Prilogu 8, odjeljak 8.1.2 predmetne tenderske dokumentacije;
Sa aspekta struke, međutim, pokazalo se da u eksploataciji ovi podaci mogu biti veoma korisni radi kasnijih provjera i proračuna.
U objašnjenju je dalje definisano da će razmjera za crtanje profila biti naknadno definisana u toku realizacije projekta, te da Situacioni plan za crtanje uzdužnog profila mora da sadrži georeferenciran ortofoto snimak rezolucije 5 cm u definisanoj zoni dalekovoda, ali u uzdužnom profilu nije potrebno, a od podataka navedenih u pitanju, potrebno je da bude evidentirana temperatura ambijenta. Ostali navedeni podaci nisu neophodni a mogu biti dostavljeni po želji izvršioca;

Ističemo da su radi izvršenja usluge, osim temperature ambijenta, za proračun stvarnog naprezanja svih užadi i crtanja lančanice, potrebni i podaci o datumu snimanja, brzini vjetra, strujnom opterećenju dalekovoda, a postavlja se i pitanje od strane koga će razmjera za crtanje profila biti naknadno definisana u toku realizacije projekta i u skladu sa kojim parametrima? Ovo pojašnjenje je dodatno nejasno, obzirom da u tenderskoj dokumentaciji nisu zahtjevani pomenuti parametri, međutim u pojašnjenju se navodi da je neophodno da bude evidentirana temperatura ambijenta, što je u direktnoj suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom i stavom 8.1.2. iste. Na ovaj način dokumentacija je

nepotpuna čime se direktno krši član 53. Z3N i opšti princip transparentnosti iz člana 3.ZJN.

Širina koridora za multipulsno LiDAR skeniranje i aerofoto snimanje iz vazduha je, kao što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, minimalno 50 m. Širina koridora je podkriterijum za dodjelu ugovora i ne dovodi se u vezu sa Pravilnikom koji je naveden u pitanju već je to isključivo zahtjev Ugovornog organa, te da se podrazumijeva se da se objekti koji se nalaze u širini pojasa koji se snima (stambeni objekti, privredni objekti, pomoćni objekti...) klasifikuju u klasu building;
Smatramo da je neophodno proširiti klasifikaciju snimljenih objekata, jer su propisima definisana različita potrebna sigurnosna udaljenja za različite vrste objekata. Preko nekih objekata i nije dozvoljen prelaz dalekovoda, a dešava se da se izgrade mimo saglasnosti preduzeća nadležnog za prenos električne energije. Iz tog razloga je neophodno imati podatak o kakvom objektu se radi. Takođe u ovom smislu pojašnjenje je u suprotnosti sa konkursnom dokumentacijom u kojoj nema podrazumijevanja, već je neophodno propisati egzaktne uslove. Ako ugovorni organ ističe i zahtijeva da se uvrsti nova klasa tačaka BUILDING onda mora i izmijeniti tendersku dokumentaciju tj. da se prilog 8.1.2. mijenja, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Što se tiče nivoa detaljnosti, Ugovorni organ ističe da tehnički uslovi iz Priloga 8, odjeljak 8.1.2 predmetne tenderske dokumentacije, decidno objašnjavaju zahtijevani nivo detaljnosti isporučenih podataka. Nivo detaljnosti, Level of details 1 (LODI) se odnosi isključivo na objekte (komandno-pogonska zgrada, pomoćni objekti i slično) unutar pojasa transformatorskih stanica (njih 158), čije je snimanje takođe predmet ove nabavke.

Sve ostale vrlo precizne detalje transformatorskih stanica (aparati, transformatori, sabirnice i slično) ćemo dobiti LiDAR snimanjem, koje će imati izuzetno visoku gustinu oblaka tačaka, a što je sasvim dovoljno za potrebe Ugovornog organa, te ističe da kako bi se obezbijedio što kvalitetniji ortofoto snimak, izvršiiac je dužan da na osnovu parametara leta sam odredi motion blur efekat, kako bi snimak bio precizan i jasan i nije potrebno da izvršiiac dostavi georeferencirane fotografije koridora.

Imajući u vidu pravila struke i općeprihvaćene standarde, jasno je da u eksploataciji ovi podaci mogu biti veoma korisni radi kasnijih provjera i proračuna, kao i korišćenja podataka za druge projekte.

Ugovorni organ je u prethodno dostavljenom pojašnjenju broj JN-OP-1775-8/2020 dodatno pojasnio zahtjev za izvršioce koji će rukovoditi predmetnim poslovima a sve u skladu sa zakonskom regulativom koja uređuje predmetnu oblast na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine, pa shodno tome neće vršiti izmjene tenderske dokumentacije.

Ovakav stav Ugovornog organa je protivriječan, obzirom da se u objašnjenjima navodi da se određeni uslovi podrazumijevaju, međutim nema izmjene u tenderskoj dokumentaciji. Primjera radi, traži se detaljno iscrtavanje situacionog plana a u negativnim odgovorima vidimo da to nije potrebno. Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, što se postupanjem ugovornog organa i kroz nepotpunu tendersku dokumentaciju u potpunosti krši. Postupanjem na način kako je to do sada činio ugovorni organ kroz tendersku dokumentaciju, dovodi kandidate u nejednak položaj i stvara opštu nesigurnost povodom izvjesnosti i načina izvršenja posla.

Pri definisanju visine multipulsnog UDAR laserskog skeniranja od 50 m iznad tia a vezano za podkriterijum - širina koridora snimanja, Ugovorni organ navodi da se nije rukovodio interesima potencijalnih ponuđača i vrstama LiDAR sistema koje oni posjeduju, već stručnom potrebom da obezbijedi maksimalnu količinu georeferenciranih podataka o električnim vodičima, izolatorskim lancima, dijelovima veza sa dalekovodnim stubovima i ostalim strukturama u koridoru snimanja.

Međutim, maksimalna količina georeferenciranih podataka o električnim vodičima, izolatorskim lancima, dijelovima veza sa dalekovodnim stubovima i ostalim strukturama u koridoru snimanja se obezbjeđuje na osnovu rezolucije snimanja koja je definisana u tenderskoj dokumentaciji, a ne na osnovu visine snimanja. Tenderskom dokumentacijom rezolucija snimanja je jasno definisana, a uređaji za snimanje iz vazduha imaju mogućnost da sa većih visina prikupe podatke definisane tenderskom dokumentacijom u većoj širini (širina pojasa se povećava sa povećanjem visine).

U tom smislu neophodna je izmjena tenderske dokumentacije i definisanje novog kriterijuma, obzirom da je ovako nepotpuna dokumentacija, i ne sadrži sve neophodne kriterijume.

Postoje UDAR sistemi koji obezbjeđuju snimanje sa zahtijevane visine od 50m, pa čak i sa manjih visina, ali isto tako postoje i LiDAR sistemi koji to obezbjeđuju ša visine veće od 50m. Treba napomenuti da je jako rizično pa čak u pojedinim slučajevima i nemoguće upravljati helikopterom 50m iznad zemlje, upravo zbog konfiguracije terena, visine drveća, i samih stubova dalekovoda koji mogu da budu te visine.
Uslovima koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ favorizuje određene ponuđače i ograničava konkurenciju na ponuđače koji zahtijevane rezultate mogu da dobiju samo s visina karakterističnih za snimanje dronom, i samim tim povećava rizik letenja helikopterom na tako malim visinama, kada postoje uređaji koji iste podatke mogu da isporuče s većih visina, i samim tim daju šire područje od interesa, a koji uz sve to omogućavaju daleko sigurnije letenje helikopterom. Kao dokaz za ovu

tvrdnju šaljemo linkove najznačajnih proizvođača opreme, gdje se jasno mogu utvrditi prijašnji navodi.

Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je da poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, što postupanjem na gore navedeni način, direktno kiši. Na ovaj način, ugovorni organ direktno favorizuje određenu grupu ponuđača, zanemarujući svrhu izvršenja posla.
Za ugovorni organ nije prihvatljiv prijedlog da se u zamijenu za zahtijevani sertifikat nosača opreme za snimanje iz vazduha na helikopteru, može dostaviti specifikacija s nacrtima predmetnog helikoptera, gdje se vidi da je isti napravljen sa otvorom na trupu iz koga se mogu vršiti snimanja iz vazduha.

Ugovorni organ kao odgovoran privredni subjekat, bi trebalo da zna da su određeni helikopteri fabrički napravljeni s otvorom za snimanja iz vazduha i da za te otvore nije potrebna dodatna sertifikacija jer su već fabrički predviđeni da vrše snimanja iz vazduha, te im nisu potrebni dodatni sertifikovani nosači. Zahtijevani sertifikat izdat od strane akreditovane institucije (regulatomog tela) priznate od Međunarodne asocijacije za civilnu plovidbu je potreban za nosače, za helikoptere koji fabrički nemaju otvor predviđen za snimanje iz vazduha već naknadno ugrađuju nosače koji imaju svrhu snimanja iz vazduha.
Postavlja se i pitanje iz kog razloga ugovorni organ favorizuje helikoptere, kada LiDAR uređaji koji služe za snimanje iz vazduha mogu da se kace i na avione koji posjeduju sertifikovane nosače ili sertifikovane otvore na trupu za snimanje iz vazduha. Nejasno je i da li je dozvoljeno snimanje iz aviona koji leti na visini koja ne ugrožava bezbijednost a koji je opremljen Lidar uređajem koji omogućava kvalitetan snimak i rezoluciju u skladu s tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno, jasno je da se kroz tendersku dokumentaciju favorizuju određeni ponuđači a drugi dovode u nejednak položaj.

Takođe je nejasno iz kog razloga je traženo mobilno skeniranje u okviru trafostanica bez definisanja gustine oblaka tačaka u trafostanici. Ukoliko je gustina snimanja ista kao i za dalekovode zašto se insistira na mobilnom skeniranju, tj. zašto kriterijum nije definisan samo gustinom snimanja jer je to jedini relevantan podatak? Mobilno skeniranje je karakteristično za urbane gradske zone gdje se snimanjem iz vazduha ne mogu dobiti svi relevantni deblji zbog sijenki koje nastaju od visokih zgrada, toga u poljima trafostanica nema, te s toga nema razloga da se sistem za mobilno skeniranje zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji. Isto tako preletima iz više puta polja trafostanice, moguće je dobiti višestruko veću količinu podataka karakterističnu za mobilno skeniranje. U tom smislu tenderska dokumentacija je nepotpuna i favorizuje određenu grupu ponuđača.
Ponuđač u odgovoru na pitanje #5 od 11.01.2021. u 12:54, navodi da iz gore navedenih razloga Ugovorni organ ostaje pri zahtjevima iz tenderske dokumentacije koji su vezani

za podkriterijum - širina koridora snimanja i neće prihvatiti ponude sa LiDAR sistemima koji ne garantuju bezbijednost ljudi u zoni snimanja sa visine od 50 m iznad tla."

Upravo iz razloga što mogu da oštete vid zbog svoje snage, LiDAR uređaji za snimanje iz vazduha su predviđeni za snimanje sa većih visina, jer pored toga što su bezbijedniji za letenje, oni daju rezultate definisane tenderskom dokumentacijom (kod izrade ortofoto snimka i bolje jer povećanjem visine snimanja smanjuje se nagnutost objekata na ortofoto snimku). U tom smislu jasno je da je tenderska dokumentacija tehnički pogrešna i nepotpuna i kao takva dovodi jednu grupu ponuđača u nejednak položaj u odnosu na druge.

Imajući u vidu sve navedeno, propuste u tenderskoj dokumentaciji kao i kontradiktornost pojašnjenja, smatramo da je povrijeđen princip transparentnosti i jednakosti u postupanju sa ponuđačima, da ugovorni organ kroz namjerno ili slučajno propisivanje netransparentnih tehničkih uslova potencijalno favorizuje ponuđače koji faktički ne ispunjavaju uslove za izvršenje usluge, dakle direktno se krše članovi 53. i član 3.23N.

Na osnovu svega izloženog, neophodno je da Ugovorni organ nakon razmatranja svih primjedbi utvrdi da je žalba osnovana i da dopuni tendersku dokumentaciju u skladu sa gore navedenim primjedbama, te produži rok za dostavljanje ponuda, ili poništi postupak javne nabavke.

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

Predmet ove javne nabavke je Geodetsko snimanje metodom multipulsnog LiDAR laserkog skeniranja i aerofoto snimanja prenosne dalekovodne mreže i transformatorskih stanica na teritoriji BiH u skladu sa opisom iz .tačke 6.1 tenderske dokumentacije i detaljnijim opisom iz Priloga 8. Tehnički zahtjevi i specifikacije predmetne tenderske dokumentacije.

U prilogu 8. opisano je šta sve te usluge obuhvataju kao i šta Ugovorni organ treba da dobije od izvršioca predmetnih usluga kroz realizaciju ugovora. Takođe je navedeno u koju svrhu su rezultati predmetnih usluga potrebni Ugovornom organu, a to je potreba za posjedovanjem snimljene postojeće prenosne dalekovodne mreže i postojećih prenosnih transformatorskih stanica u vlasništvu "Elektroprenos - Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka na teritoriji BiH, na način i u formatu opisanom u prilogu 8, a sve u cilju buduće analize trenutnog stanja ovih osnovnih sredstava i rekonstrukcije kompletne prenosne dalekovodne mreže na teritoriji BiH.

Zadatak izvršioca usluga je da iz snimljenog 3D georeferenciranog oblaka tačaka iscrta, pored ostalog, tražene elemente dalekovoda i transformatorskih stanica te da izradi situacioni plan i uzdužni profil kompletne trase prenosne dalekovodne mreže kako je to definisano u tački 8.1.2 Priloga 8. Tehnički zahtjevi i specifikacije.

Iz prethodnih žalbenih navoda može se zaključiti da se žalitelj žali na sadržaj tenderske dokumentacije iz Priloga 8. Tehnički zahtjevi i specifikacije, tačka 8.1.2 koji glasi: „U DWG modelu iscrtati situacioni plan sa trasom dalekovoda koja sadrži sljedeće entitete: liniju osovine trase dalekovoda (linija koja spaja centre stubova dalekovoda) projektovanu na digitalni model terena, stubove dalekovoda, pripadajuće transformatorske stanice trasi dalekovoda, električne vodiče i zaštitnu užad kao i izolatorske lance, vodotokove iputeve na ukrštanjima, a projektovanje svih navedenih entiteta generisati u uzdužnom profilu kompletne trase dalekovodne mreže.".

Žalitelj između ostalog navodi da „...u dijelu tendera tj. javne nabavke koji se odnosi na izradu uzdužnog profila nije ništa rečeno o samoj sadržini i detaljnosti izvršenja usluge...", navodi da je „...dokumentacija nepotpuna...", da je ista "....konfuzna, nerazumljiva, protivrječna..." da "...Ugovorni organ pojednostavljuje tendersku dokumentaciju..." a svoje žalbene navode žalitelj zasniva na Pojašnjenju broj: JN-OP-1775-19/2020 od 31.12.2020. godine koje je ugovorni organ objavio kao odgovor na Zahtjev za pojašnjenje broj: JN-OP-1775-16/2020 od 28.12.2020. godine upućen od strane privrednog subjekta Elektroistok projektni biro d.o.o. Beograd, tačnije na odgovorima koje je Ugovorni organ u okviru toga Pojašnjenja dao na pitanja u vezi "Nivoa detaljnosti - kvaliteta u uzdužnom profilu kao krajnjem proizvodu snimanja - pozicija 8.1.2 tenderske dokumentacije.
Za odgovore na postavljena pitanja žalitelj tvrdi da su netočni, da su odrični dok on smatra da trebaju da budu potvrdni te da odričnost odgovora i uslovi iz tenderske dokumentacije stvaraju faktičku nesigurnost prilikom izvršenja usluge, te onemogućavaju ponuđače da dostave ponudu, obzirom da isti nisu u mogućnosti da predvide sve neophodne faze posla" pri čemu smatra da su narušena pravila struke (misli se na elektroenergetsku djelatnost) koja se ogledaju u odredbama "Pravilnika o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV".

Ugovorni organ smatra sa su ovi žalbeni navodi neosnovani jer je odgovore na postavljena pitanja a u vezi nivoa detaljnosti situacionog plana i uzdužnog profila dao u potpunosti u skladu sa gore navedenom tačkom 8.1.2 Priloga 8. Tehnički zahtjevi i specifikacije, gdje je dao odričan odgovor na sve što nije navedeno u obuhvatu usluga a u vezi nivoa detaljnosti situacionog plana i uzdužnog profila. Predmetne usluge spadaju u geodetske usluge i podliježu pravilima geodetske struke. Predmet snimanja (prenosni

dalekovodi) su naravno izgrađeni prema pravilima struke i navedenog Pravilnika o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV ali usluge i obim tih usluga koje su predmet ove javne nabavke su jasno i precizno definisani i navedeni u Prilogu 8 tenderske dokumentacije, a sve u skladu sa potrebama Ugovornog organa, a ne u skladu sa odredbama gore pomenutog Pravilnika, ili u skladu sa mišljenjem nekog privrednog subjekta. Izvršilac usluge treba da izvrši predmetne usluge u traženom obimu a ne treba da prilikom kreiranja situacionog plana i uzdužnog profila provjerava ispunjenost uslova propisanih Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV niti treba da u okviru ove javne nabavke daje podatke potrebne za projektovanje novih dalekovoda ili da vrši analizu i Ugovornom organu, u okviru ove javne nabavke, daje podatke o eventualnim potrebnim intervencijama na dalekovodima, eksploataciji, održavanju ili rekonstrukciji. Ugovorni organ će tražene podatke da koristi u druge svrhe a ne u svrhu projektovanja mreže (radi se o mreži koja je već izgrađen u skladu s Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV). U skladu s tim Ugovornom organu nisu potrebni uzdužni profili sa obimom podataka koje navodi, odnosno traži žalitelj (uzdužni profili sa takvim obimom podataka su potrebni kada se vrši projektovanje novih dalekovoda), već je Ugovorni organ precizno naveo šta mu je potrebno u skladu sa svojom potrebom za budućim korištenjem traženih podataka.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji dao potpune informacije o predmetu nabavke i definisao uslove koji su dovoljni da zainteresovani privredni subjekti mogu da pripreme svoje ponude na zadovoljavajući način.
Suprotno od neosnovanih i neargumentovanih tvrdnji žalitelja o netransparentnosti, diskriminaciji, narušavanju aktivne konkurencije i nejednakom tretmanu potencijalnih ponuđača, Ugovorni organ je tendersku dokumentaciju u potpunosti pripremio u skladu sa ZJN pri čemu nije prekršio odredbe člana 3. niti člana 53. ZJN.
Potrebno je da se naglasi da Ugovorni ugovorni organ predmetni postupak javne nabavke, kao i sve druge svoje postupke javne nabavke, u potpunosti vodi u skladu sa ZJN naročito poštujući principe transparentnosti, nediskriminacije, nenarušavanja aktivne konkurencije i jednakog tretmana potencijalnih ponuđača, objavljujući tendersku dokumentaciju kao i sva Pojašnjenja vezana za ovaj postupak na Portalu javnih nabavki BiH i na svojoj internet stranici www.elpreyws.ba, čineći sve informacije podjednako dostupnima privrednim subjektima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki kao i onima koji ove informacije preuzimaju sa pomenute internet stranice ili su ih dobili od nekih drugih privrednih subjekata.

Prethodne žalbene navode žalitelj takođe zasniva na Pojašnjenju broj: JN-OP-1775-19/2020 od 31.12.2020. godine koje je ugovorni organ objavio kao odgovor na Zahtjev za pojašnjenje broj: JN-OP-1775-16/2020 od 28.12.2020. godine upućen od strane privrednog subjekta Elektroistokprojektni biro d.o.o. Beograd.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji dao potpune informacije o predmetu nabavke i definisao uslove koji su dovoljni da zainteresovani privredni subjekti mogu da pripreme svoje ponude na zadovoljavajući način.
Određeni detalji koji nisu navedeni u tenderskoj dokumentaciji a koji nisu presudni za pripremu ponude biće dogovoreni i usaglašeni sa izvršiocem prilikom uvođenja u posao i tokom realizacije ugovora, kao što je razmjera za crtanje profila, temperatura ambijenta ili drugi podaci vezani za meteorološke uslove prilikom snimanja, te je odgovor koji osporava žalitelj dat u tom smislu, za Ugovorni organ je potpuno validan i nije u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom.

U istom smislu je Ugovorni organ dao pojašnjenje na pitanje o klasifikaciji tačaka za objekte koji se nalaze u širini pojasa koji se snima (stambeni objekti, privredni objekti, pomoćni objekti...). Naime u tački 8.1.2 navedene su Mase tačaka koje su od interesa za Ugovorni organ i bitan su element za pripremu ponude. Snimanje objekata koji se nalaze u širini pojasa koji se snima nije od interesa za Ugovorni organ ali kako će isti neizbježno biti obuhvaćeni oblakom snimljenih tačaka mogu se Masifikovati u Masu building, a što je takođe nešto što će se za ovakve ili slične entitete u širini pojasa koji se snima moći definisati tokom realizacije ugovora, pa Ugovorni organ smatra da nije potrebno u tom smislu vršiti izmjenu tenderske dokumentacije.

Prethodne žalbene navode žalitelj takođe zasniva na Pojašnjenju broj: JN-OP-1775-19/2020 od 31.12.2020. godine koje je ugovorni organ objavio kao odgovor na Zahtjev za pojašnjenje broj: JN-OP-1775-16/2020 od 28.12.2020. godine upućen od strane privrednog subjekta Elektroistokprojektni biro do.o. Beograda u vezi sa Pojašnjenjem broj: JN-OP-1775-8/2020 od 17.12.2020. godine datom na Zahtjev za pojašnjenje privrednog subjekta Geobiro do.o Konjic broj: JN-OP-1775-7/2020 od 14.12.2020. godine i smatra da su odgovori Ugovornog organa protivrječni.
Ugovorni organ je datim pojašnjenjem dodatno pojasnio zahtjev za izvršioce iz tačke 15.1 tenderske dokumentacije, koji će rukovoditi predmetnim poslovima, a sve u skladu sa zakonskom regulativom koja uređuje predmetnu oblast na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine pa Ugovorni organ smatra da nije potrebno u tom smislu vršiti izmjenu tenderske dokumentacije.

Neosnovan je navod da "...Primjera radi, traži se detaljno iscrtavanje situacionog plana a u negativnim odgovorima vidimo da to nije potrebno..." jer se u tačld 8.1.2 ne navodi da

je potrebno "detaljno iscrtavanje situacionog plana" već je navedeno šta situacioni plan treba da sadrži pa su odrični odgovori upravo u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tačke 8.1.2 i nisu istima protivrječni, pa i ne zahtijevaju izmjene tenderske dokumentacije.

Prethodne žalbene navode žalitelj zasniva na Zahtjevima za pojašnjenje broj: JN-OP-1775-29/2020 i JN-OP-1775-33/2020 od 12.01.2021. godine upućenima od strane privrednog subjekta TOP GEO do.o Beograd a u vezi sa pojašnjenjem broj: JN-OP-1775-24/2020 od 11.01.2021. godine koje je ugovorni organ prethodno objavio kao odgovor na Zahtjev za pojašnjenje broj: JN-OP-1775-18/2020 od 30.12.2020. godine, upućen odstrane privrednog subjekta Elektroistok projektni biro do.o. Beograd, pri čemu kao svoje žalbene navode navodi identičan tekst iz pomenutih Zahtjeva za pojašnjenja.

Ugovorni organ smatra sve prethodno navedene žalbene navode neosnovanima iz razloga koji su navedeni u objavljenom Pojašnjenju broj: JN-OP-1775-24/2020 od 11.01.2021. godine i u Pojašnjenjima broj: JN-OP-1775-35/2020 i JN-OP-1775-37/2020, koja su objavljena 15.01.2021. godine (dakle objavljena su dan nakon slanja žalbe).

Sva predmetna pojašnjenja su u prilogu ovog Izjašnjenja i Ugovorni organ upućuje na ista a kao obrazloženja neosnovanosti žalbenih navoda.

Dodatno u prilog neosnovanosti žalbenih navoda, Ugovorni organ ističe da većina opreme koja se nalazi na navedenim linkovima ne zadovoljava postavljeni podkriterijum (širina koridora snimanja) iz tenderske dokumentacije, a ona oprema koja zadovoljava upravo dokazuje i opravdava zahtjev da se skeniranje iz vazduha najmanje gustim od 300 tačaka/m2 za ovu vrstu objekata koji se dijelom nalaze na nepristupačnim terenima (u kanjonima i kotlinama), ne može vršiti sa znatno većih visina jer se ne može postići tražena gustina tačaka.

Vezano za ove žalbene navode Ugovorni organ ističe da je zahtjeve za vrstom letjelica i načinom snimanja iz vazduha kao i podkriterijume za ocjenu ponuda pripremio u skladu sa specifičnostima predmeta javne nabavke i stanjem tehničkih sistema potrebnih za izvršenje usluga koje su predmet javne nabavke i koji su dostupni na tržištu, pri tome ne favorizujući niti jednog potencijalnog ponuđača, a pri tome vodeći računa o maksimalnoj sigurnosti za ljude i objekte u zoni snimanja.
Ugovorni organ je detaljno izvršio analizu u kontekstu raspoloživosti tehničkih sistema koji se koriste u svijetu kao i metoda kojima su slični projeti realizovani. Koristeći pozitivnu praksu u svijetu i široku raspoloživost modernih kvalitetnih tehnologija, Ugovorni organ je definisao zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji. Takođe, Ugovorni organ pri realizaciji svih svojih projekata maksimalno insistira na korištenju metoda i

tehničkih sredstava koja ni na koji način ne smiju ugroziti ljudske živote, njihovo zdravlje i imovinu kao ni biljni i životinjski svijet.

Na kraju Ugovorni organ još jednom ističe, da žalitelj sve svoje žalbene navode vezane za situacioni plan i uzdužni profil i djelimično žalbene navode vezane za podkriterijum širina koridora snimanja i tehničku i profesionalnu sposobnost, zasniva na Zahtjevima za pojašnjenja drugog privrednog subjekta Elektroistok projektni biro do.o. Beograd i Pojašnjenjima koja je objavio Ugovorni organ u kojem je dao odgovore na postavljena pitanja, pri čemu privredni subjekat Elektroistok projektni biro do.o. Beograd nije zatim imao dodatnih upita vezanih za situacioni plan i uzdužni profil ili za podkriterijum širina koridora snimanja ili za tehničku i profesionalnu sposobnost, niti je isti do danas izjavio žalbu po ovom osnovu. Isto vrijedi i za privredni subjekat Geobiro do.o Konjic koji, nakon pitanja i odgovora vezanog za izvršioce koji će rukovoditi predmetnim poslovima, nije zatim imao dodatnih upita vezanih za ovu tematiku niti je isti do danas izjavio žalbu po ovom osnovu.

Takođe kao dio žalbenih navoda vezanih za podkriterijum širina koridora snimanja i tehničku i profesionalnu sposobnost, žalitelj koristi identičan tekst pitanja u Zahtjevima za pojašnjenja drugog privrednog subjekta TOP GEO do.o Beograd od 12.01.2021. godine, gdje je ovaj privredni subjekat kroz svoja pitanja tražio i izmjenu tenderske dokumentacije, a na koja je Ugovorni organ odgovorio 15.01.2021. godine (dakle žalba je poslana dan prije objave Pojašnjenja, 14.01.2021. godine) i gdje privredni subjekat TOP GEO do.o Beograd nije zatim imao dodatnih upita vezanih za ovu tematiku niti je isti do danas izjavio žalbu po ovom osnovu.

Ugovorni organ još napominje da žalitelj prije izjavljivanja žalbe nije uputio niti jedan zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije, kojim bi ukazao na neusaglašenost postupanja ugovornog organa u vođenju predmetnog postupka sa odredbama ZJN ili na neusaglašenost tenderske dokumentacije sa odredbama ZJN i kojim bi predložio njenu izmjenu i usaglašavanje sa odredbama ZJN.

S obzirom na naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra žalbene navode neosnovanima i predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.
U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Žalbeni navod 1

Žalitelj tvrdi da se u dijelu tendera koji se odnosi na izradu uzdužnog profila ništa nije rečeno o samoj sadržini i detaljnosti izvršenja usluge. Navodi da se iz njihovog iskustva i pravila struke uzdužni profil treba da sadrži sve bitne detalje koji se mogu iscrtati iz oblaka tačaka, te da je neophodno prikazati sve objekte, vodove, kao i kotirati ih u odnosu na najbliži provodnik.

U vezi sa tim osvrće se na sljedeća pojašnjenja ugovornog tijela:

1. Žalitelj tvrdi da se u dijelu tendera koji se odnosi na izradu uzdužnog profila ništa nije rečeno o samoj sadržini i detaljnosti izvršenja usluge. Navodi da se iz njihovog iskustva i pravila struke uzdužni profil treba da sadrži sve bitne detalje koji se mogu iscrtati iz oblaka tačaka, te da je neophodno prikazati sve objekte, vodove, kao i kotirati ih u odnosu na najbliži provodnik.

U vezi sa tim osvrće se na sledeća pojašnjenja ugovornog tijela:

2. Da ugovorni organ navodi da nije potrebno prikazati glave stubova, mjesta i razmaci kačenja lanaca i zaštitnih užadi, ali žalitelj smatra da to treba u skladu sa pravilima struke, te da nedostatak tih podataka otežava posao u fazi projektovanja. Dalje navodi da je obaveza ponuđača da naprave situacioni plan pa se postavlja pitanje kakav je to plan bez najvećeg dijela situacija.
3. Da sa tehničkog stanovišta je neophodno imati podatak o rednom broju stuba sa mintiranih tablica, zbog održavanja, adaptacije ili rekonstrukcije.
4. Da ugovorni organ navodi da nije potrebno upisati evidentirana mjesta preplitanja faza, a žalitelj skreće pažnju da je to važan i neophodan podatak ako dođe do rekonstrukcije, izgradnje ili opremanja DV polja.
5. Da ugovorni organ navodi da nije potrebno upisati evidentirani položaj OPGW-a na dalekovodu kao i položaj spojnih kutija, ali da je to potrebno službama za održavanje dalekovoda ako se planira uvođenje tog dalekovoda u nova postrojenja ili se vrši rekonstrukcija, što ubrzava proces sanacije dalekovoda.

6. Da ugovorni organ navodi da nije potrebno upisati kulture zemljišta preko kojih prolazi dalekovod , sa visinom rastinja, što je po mišljenju žalitelja neophodan podatak službama koje se bave sječom rastinja, a naročito ako se pojave divlje deponije.
7. Da ugovorni organ navodi da situacioni plan i uzdužni pofil ne moraju sadržavati poprečne profile, dok žalitelj smatra da je to važan podatak kako bi se moglo sagledati da li su ispunjene sigurnosne udaljenosti propisane Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova.
8. Da ugovorni organ pojednostavljuje tendersku dokumentaciju navodeći da situacioni plan i uzdužni profil moraju da sadrže evidentirana ukrštanja sa infrastrukturom kao što je navedeno u Prilogu 8, odjeljak 8.1.2, ali žalitelj smatra da treba proširiti ovu definiciju i obim posla na sva ukrštanja sa elektrovodovima i stubovima, te da je to neophodno kako bi se provjerili svi uslovi u pogledu ukrštanja DV sa drugim vodovima, u skladu sa pomenutim pravilnikom.
9. Da ugovorni organ navodi da situacioni plan i uzdužni profil ne moraju sadržavati sva ukrštanja sa telekmunikacionim vodovima i visinama na mjestu ukrštanja, što je potrebno za provjeru ispunjavanja uslova u vezi sa važećim pravilnikom.
10. Da ugovorni organ navodi da situacioni plan i uzdužni profil ne moraju sadržavati sva ukrštanja sa gasovodima, toplovodima i produktovodima, što je potrebno za provjeru ispunjavanja uslova u vezi sa važećim pravilnikom.
11. Da ugovorni organ navodi da situacioni plan i uzdužni profil ne moraju sadržavati evidentirane objekte – zgrade sa kotom najviše tačke, namjenom i vrstom krova (crijep, lim), što je potrebno za provjeru ispunjavanja uslova u vezi sa važećim pravilnikom.
12. Da ugovorni organ navodi da situacioni plan i uzdužni profil ne moraju sadržavati evidentirane sve objekte – špaliri u voćnjaku, metalne ograde, što je potrebno za provjeru ispunjavanja uslova u vezi sa važećim pravilnikom.
13. Da ugovorni organ navodi da uzdužni profil ne mora da sadrži u modelu iscrtan situacioni plan, te da nije potrebna isporuka dodatnih fajlova, ali žalitelj smatra sa aspekta struke da ti podaci mogu biti korisni.
14. Da ugovorni organ u pojašnjenju navodi da je u uzdužnom profilu potrebno evidentirati temparaturu ambijenta, a žalitelj tvrdi da za proračun stvarnog naprezanja potrebni i podaci o datumu snimanja, brzini vjetra i strujnom opterećenju dalekovoda, te postavlja pitanje kako će biti naknadno određena razmjera za crtanje profila i sa kojim parametrima.
15. Žalitelj smatra da je neophodno proširiti klasifikaciju objekata jer su propisima definisana različita sigurnosna udaljenja, te treba imati podatak o kakvom se objektu radi, a ako se radi o klasi tačaka BUILDING onda se mora izmjeniti tenderska dokumentacija.

16. Na pojašnjenje ugovornog tijela da izvršilac nije u obavezi da dostavi georeferencirane fotografije koridora, žalitelj tvrdi da ti podaci mogu biti veoma korisni u skladu sa pravilima struke i općeprihvaćenim standardima, radi kasnijih provjera i proračuna, kao i korištenja podataka za druge projekte.

17. Žalitelj tvrdi da ugovorno tijelo u svom pojašnjenju navodi da neće vršiti izmjene tenderske dokumentacije jer je dodatno pojasnio zahtjeve koji se izvršioci moraju pridržavati sukladno važećoj zakonskoj regulativi. Žalitelj smatra da je bilo potrebno izvršiti izmjene TD, jer se traži detaljno iscrtavanje situacionog plana, a u negativnim odgovorima vidi da to nije potrebno.

18. Žalitelj tvrdi da se maksimalna količina georeferenciranih podataka o električnim vodičima, izolatorskim lancima i sl, obezbjeđuje na osnovu rezolucije snimanja, a ne na osnovu visine snimanja, tako da se sa većih visina mogu prikupiti podaci u većoj širini, te je neophodno definisati nove kriterije.

19. Žalitelj tvrdi da ugovorno tijelo favorizuje određene ponuditelje i ograničava konkurenciju na ponuditelje koji zahtjevane rezultate mogu da dobiju samo sa visina karakterističnih za snimanje dronom, te samim tim povećava rizik letenja helikopterom na malim visinama, a postoje uređaji koji iste podatke mogu da isporuče sa većih visina. Dostavlja kao dokaz linkove proizvođača opreme.

20. Žalitelj tvrdi da je certifikat nosača opreme za snimanje iz vazduha potreban samo za helikoptere koji imaju naknadno ugrađene nosače, a da za helikoptere koji su fabrički napravljeni sa otvorom za snimanje iz vazduha taj certifikat se ne izdaje, tako da prigovara što ugovorni organ ne prihvata nacrte helikoptera kao dokaz da je napravljen za snimanje iz vazduha.

21. Žalitelj tvrdi da ugovorno tijelo favorizuje snimanje sa helikopterom je LIDAR uređaji mogu da se kače i na avione koji posjeduju certifikovane nosače ili certifikovane otvore na trupu

22. Žalitelj ističe da mu je nejasno iz kog razloga je traženo mobilno skeniranje koje je karakteristično za urbane zone, te postavlja pitanje zašto kriterij nije definisan gustinom snimanja jer je to jedini relevantan podatak. Obrazlaže da prilikom snimanja trafostanica nema sijenki koje se stvaraju zbog visokih objekata, te nema razloga za mobilno skeniranje, a da se isti kvalitet može postići preletima iz više puta.

23. Žalitelj na kraju ne prihvata obrazloženje ugovornog tijela u kojem se navodi da neće prihvatiti ponude sa LIDAR sistemima koji ne garantuju bezbjednost ljudi u zoni snimanja sa visine od 50 m iznad tla, iz razloga što LIDAR sistemi mogu da oštete vid zbog svoje snage, te su predviđeni za snimanje sa većih visina, kao i da snimanje sa većih visina ima prednosti jer se smanjuje nagnutost oblaka na orto foto snimku.

Žalitelj u prvih 13 žalbenih navoda smatra da situacioni plan i uzdužni profil trebaju sadržavati više podataka, pravdajući to „pravilima struke“, „sa tehničkog stanovišta“, „sa aspekta struke“, „u skladu sa općeprihvaćenim standardima“ i sl. Sa druge strane

ugovorno tijelo jasno obrazlaže da mu određeni dio podataka nije potreban, te jasno navodi u obrazloženju da je ponuđačima jasno odgovorio da mu pojedini podaci ne trebaju i da to nije ni definisano tehničkim specifikacijama iz Priloga 8. Žalitelj u stvari traži od ugovornog organa da situacioni plan i uzdužni profil, koji je predmet izrade i kojeg trebaju izraditi ponuditelji, bude opterećen sa više podataka, pravdajući to činjenicom da će ti podaci biti potrebni ugovornom tijelu kasnije, za potrebe projektiranja, izgradnje ili rekonstrukcije dalekovoda. Sa druge strane, ugovorno tijelo jasno navodi da mu je obim podataka koji je propisao u tenderskoj dokumentaciji sasvim dovoljan radi analize stanja, te da mu ovi podaci ne trebaju u svrhu projektovanja i izgradnje dalekovodne mreže. Ugovorno tijelo dalje navodi da se predmetno snimanje vrši u skladu sa pravilima geodetske struke, te da se Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova primjenjuje prilikom izgradnje dalekovoda, što nije predmet ove javne nabavke.

Ovo tijelo ukazuje na činjenicu da predmet nabave definiše ugovorno tijelo, sve u svezi sa vlastitim potrebama i važećim propisima. Žalitelj je dužan da postupi u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, tako i da prihvati obim zadatka koji je predmet nabave. Ponuditelj u konkretnom slučaju „savjetuje ugovorno tijelo, hipotetski se osvrćući te smatra da ugovorno tijelo treba da proširi obim izrade situacionog plana i uzdužnog profila, ne navodeći nijedan konkretan dokaz da je taj obim podataka neophodan za izradu predmetnih dokumenata i u konačnici same ponude;niti je nesporno prepoznatljiva i zasnovana nužna povezanost predloženih podataka od strane žalitelja za vođenje i ishod predmetnog postupka,što prvih 13 žalbenih navoda čini neosnovanim.

Kada je u pitanju žalbeni navod br. 14, žalitelj navodi da ugovorno tijelo zahtjeva podatke o temperaturi ambijenta u dodatnim pojašnjenjima, a da ta zahtjevana karakteristika nije sastavni dio tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije.

Ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo dužno definirati tendersku dokumentaciju na način da sadrži potpune informacije koje su dovoljne ponuditeljima da pripreme ponudu na stvarno konkurentnoj osnovi, kako je to propisano člankom 53. stavak (1) ZJN. Člankom 56. stavak (3) ZJN propisano je da pojašnjenja mogu dovesti do izmjene tenderskog dokumenta, ali u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije izvršilo izmjenu TD, iako pojašnjenjem vrši dopunu podataka potrebnih za pripremu ponude. U tom smislu, a u odnosu na ovaj žalbeni navod, ugovorno tijelo je dužno definirati sve podatke na osnovu kojih ponuditelji mogu pripremiti ponudu, kao što su, pored temperature ambijenta, detalji u svezi sa parametrima razmjere za crtanje profila i sl, te pripremiti dokumente postupka na cjelovit i kvalitetan načina, kako bi se na bazi potpunih i određenih informacija,izbjegla dvojba prilikom pripreme ponude,što ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

Kada je u pitanju žalbeni navod br. 15, da je neophodno proširiti klasifikaciju objekata, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo ne daje kontraargumente na osnovu kojih bi se nedvosmisleno moglo utvrditi da proširenje klasifikacije objekata nije neophodno definirati tenderskim dokumentom. Pri tom, ugovorno tijelo navodi da će se sporno pitanje riješiti u toku realizacije ugovora, što je nedopustivo , naročito ,ukoliko je taj podatak potreban za pripremu ponude, što ugovorno tijelo ne demantuje,a niti se bliže sadržajno određuje o navedenim pitanjima ,a što ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

Kada je u pitanju žalbeni navod br. 16, da ugovorno tijelo navodi da izvršilac nije u obavezi da dostavi georeferencirane fotografije koridora, a da ti podaci mogu biti veoma korisni, ovaj organ nalazi da se žalitelj poziva na pravila struke i općeprihvaćene standarde, te navodi da će to biti potrebno radi kasnijih provjera i proračuna, kao i korištenja podataka za druge projekte, ali ne prilaže konkretne dokaze kojima bi ukazao na neophodnost i povezanost ovih podataka za pripremu ponude,u konkretnom postupku, nego navodi da ti podaci mogu biti korisni za druge projekte što nije relevantno i odlučno u ovom postupku nabavke, tako da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Kada je u pitanju žalbeni navod br. 17, da je bilo potrebno izvršiti izmjene TD, jer se traži detaljno iscrtavanje situacionog plana, a u negativnim odgovorima vidi da to nije potrebno, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo tehničkim specifikacijama definiralo šta treba da sadrži situacioni plan, tako da odgovorima datim u svojim pojašnjenjima nije dalo kontradiktorne činjenice, nego su odgovori usmjereni na činjenice šta situacioni plan ne treba sadržavati, a kako pri tome pojašnjenja očito ne dovode do protivrječnosti ,to ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.

Kada je u pitanju žalbeni navod br. 18, da se maksimalna količina georeferenciranih podataka o električnim vodičima, izolatorskim lancima i sl, obezbjeđuje na osnovu rezolucije snimanja, a ne na osnovu visine snimanja, tako da se sa većih visina mogu prikupiti podaci u većoj širini, te je neophodno definisati nove kriterije, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri obrazložio i raspravio zbog čega je upravo definirao ovakvo postavljeni uvjet.

Kada je u pitanju žalbeni navod br. 19, da ugovorno tijelo favorizuje određene ponuditelje i ograničava konkurenciju na ponuditelje koji zahtjevane rezultate mogu da dobiju samo sa visina karakterističnih za snimanje dronom, te samim tim povećava rizik letenja helikopterom na malim visinama, a da postoje uređaji koji iste podatke mogu da isporuče sa većih visina, žalitelj upućuje na linkove proizvođača na engleskom jeziku kao dokazni materijal, što ne može biti dokazni materijal u ovom postupku jer prije svega nije napisan na jednom od jezika koji su u upotrebi u BiH. Žalitelj, osim navedenih linkova ne ukazuje ni na jednu drugu činjenicu na osnovu koje bi bar učinio vjerovatnim svoje

tvrdnje, što je dužan u skladu sa članom 102. stavak (3) ZJN, a što ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.

Kada je u pitanju žalbeni navod br. 20, da je certifikat nosača opreme za snimanje iz vazduha potreban samo za helikoptere koji imaju naknadno ugrađene nosače, a da za helikoptere koji su fabrički napravljeni sa otvorom za snimanje iz vazduha taj certifikat se ne izdaje, ovo tijelo je izvršilo uvid u tačku 15.2 pod b), kojom je definiran dokaz u vezi sa certifikovanim nosačem opreme.

Žalitelj pravilno zaključuje da ugovorno tijelo nije jasno i precizno definiralo u tački 15.2 pod b) koje dokaze zahtjeva kada je u pitanju sertifikovani nosač opreme za snimanje iz vazduha, što je postavljeno kao uvjet u tački 15.1 pod d), niti ko ga izdaje. U svezi sa tim, ugovorno tijelo je dužno definirati i koji dokaz se dostavlja u slučaju kada su helikopteri fabrički napravljeni sa namjenom za snimanje iz zraka, a ne posjeduju dodatni nosač, što ovaj žalbeni navod čini osnovanim. Napominje se da je shodno čl.2 Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisano da se tenderska dokumentacija izrađuje na način da sadrži sve potrebne informacije koje ponuditelju omogućavaju nesmetanu izradu ponude za određeni postupak.U navedenom smislu, kako je ugovorni organ iste očito propustio, to se takav propust cijeni bitnim jer u značajnom utiče na odvijanje i ishod postupka.

Kada je u pitanju žalbeni navod br. 21, da ugovorno tijelo favorizuje snimanje sa helikopterom je LIDAR uređaji mogu da se kače i na avione koji posjeduju certifikovane nosače ili certifikovane otvore na trupu, ovaj organ nalazi da ugovorno tijelo ne prilaže nijedan konkretan dokaz, kao kontraargument na izjavljeni žalbeni navod. Ugovorno tijelo mora jasno i nedvosmisleno zasnovati razloge zbog kojih se opredijelio isključivo za snimanje trase helikopterom, a prije svega objektivno i nedvosmisleno ukazati na činjenice zbog kojih se iz tehničkih ili drugih objektivnih razloga snimanje ne može vršiti avionom ili drugom letilicom, te svoje tvrdnje potkrijepiti dokazima tehničke, stručne ili druge prirode, što ovaj dio žalbenog navoda čini osnovanim.

Radi se o zahtjevnim tehničkim pitanjima, stoga i bitnim propustima od strane ugovornog tijela, koji u značajnom utiču i mogu uticati na procjenu održivosti predmetnog sadržaja, a izravno i neizravno i na načela postupka.

Kada je u pitanju žalbeni navod br. 22, u kojem se postavlja pitanje zašto je traženo mobilno skeniranje, koje je karakteristično za urbane zone, kada se isti kvalitet može postići preletima iz više puta, ovaj organ nalazi da ugovorno tijelo ne prilaže nijedan konkretan dokaz, kao kontraargument na izjavljeni žalbeni navod. Ugovorno tijelo mora jasno i nedvosmisleno zasnovati razloge zbog kojih se opredijelio za određenu vrstu tehnike, a prije svega objektivno i nedvosmisleno ukazati na činjenice zbog kojih se iz tehničkih ili drugih objektivnih razloga snimanje ne može izvršiti na drugi način, te svoje tvrdnje potkrijepiti dokazima tehničke, stručne ili druge prirode, što ovaj dio žalbenog

navoda čini osnovanim. Ovo naročito uzevši da bilo koje ograničenje, koje je pri tome neargumentirano stvarno, opravdanom,potrebom ugovornog tijela, može imati negativan,ograničavajući pristup postupku i jačanju konkurentnosti postupka, a što ne može biti prihvatljivo.

Kada je u pitanju žalbeni navod br. 23, kojim se pobija obrazloženje ugovornog tijela u kojem se navodi da neće prihvatiti ponude sa LIDAR sistemima koji ne garantuju bezbjednost ljudi u zoni snimanja sa visine od 50 m iznad tla, žalitelj navodi da snimanje sa većih visina ima prednosti jer se smanjuje nagnutost oblaka na orto foto snimku, ali ne prilaže nijedan dokaz kojim bi potkrijepio svoje tvrdnje, ili bar učinio vjerovatnim, što je dužan u skladu sa članom 102. stavak (3) ZJN, a što ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- Elektroprijenos Bosne i Hercegovine
- ABA Professional d.o.o. Beograd
- Evidencija
- A/a