BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-834-6/21
Sarajevo, 19.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 25.02.2021.godine ponuđača „ ZAK&MOBIL“ d.o.o. Brčko, zastupan putem punomoćnika Marjanović Srđana advokata iz Brčkog, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1413EK-0060/21 od 09.02.2021.godine u odnosu za Lot 26, Ugovornog organa: VLADA BRČKO DISTRIKTA BiH, u otvorenom postupku javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko Distrikta BiH, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 19.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača „ZAK&MOBIL“ d.o.o. Brčko, zastupan putem punomoćnika Marjanović Srđana advokata iz Brčkog, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u odnosu na Lot 26, broj: 01.1-1413EK-0060/21 od 09.02.2021.godine, Ugovornog organa: VLADA BRČKO DISTRIKTA BiH, u otvorenom postupku javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko Distrikta BiH, **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se zahtjev za nadokmadu troškova žalbenog postupka

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, VLADA BRČKO DISTRIKTA BiH, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko Distrikta BiH.

Ponuđač „„ZAK&MOBIL“ d.o.o. Brčko, zastupan putem punomoćnika Marjanović Srđana advokata iz Brčkog izjavio je žalbu od 25.02.2021.godine u otvorenom

postupku javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko Distrikta BiH.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Žalioc je dana 25.2.2021. godine, uputio preporučenom pošiljkom žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-002241/20, nabavka i ugradnja rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BIH za lot 26.

Žalioc je u žalbi naveo da je dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude naknadno, odnosno 27.11.2020. godine, zbog tehničkih poteškoća na strani banke, a ne njegovom krivicom. Navodi daje imao povoljniju ponudu od izabranog ponuđača za lot 26, te smatra da dostava garancije za ozbiljnost ponude nije od odlučujućeg značaja za donošenje konačne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ukazuje i na činjenicu daje u obrazloženju Odluke, navedeno daje garancija dostavljena 27.11.2020. godine, a tvrdi da ju je dostavio 25.11.2020. godine.

Ukoliko se pogleda ponuda podnosioca žalbe može se primjetiti da je ista daleko povoljnija od ponude izabranog ponuđača UTP Iskra – Comerc d.o.o. Brčko, što dovodi do zaključka da je on najpovoljniji ponuđač, bez obzira na naknadnu dostavu garancije za ozbiljnost ponude.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ ističe:

Komisija za žalbe je izvršila uvid u činjenično stanje predmeta i uvrdila je sljedeće:

Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak nabavke, međunarodni vrijednosni razred za nabavku i ugradnju rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BiH, predmet broj: 13-002241 /20.

- Obavještenje o nabavci i tenderska dokumentacija su objavljeni na portalu javnih nabavki dana 9.10.2020. godine .

U obavještenju o nabavci, kao krajnji rok za prijem ponuda, je naveden datum

24.11.2020. godine.

- Uvidom u izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, kreiranom sna portalu javnih nabavki, nesporno se može utvrditi da je Auto kuća „Zaki Mobil" d.o.o. Brčko, preuzeo tendersku dokumentaciju dana 12.10.2020. godine u 10:51:14h.

- Tačkom 5.1. tenderske dokumentacije je između ostalog definisano sljedeće: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude." Navedena odredba je u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni Glasnik BiH", broj:90/14).
- Članom 9. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) je propisan sadržaj ponude, te je navedena i garancija za ozbiljnost ponude.
- Na osnovu svih navedenih podzakonskih akata i dokumenata, jasno je daje garancija za ozbiljnost ponude, morala biti dostavljena uz ponudu Hi kao dopuna ponude, ali prije isteka krajnjeg roka- za prijem ponuda.
- „Zaki Mobil" d.o.o. Brčko, sada žalioc, nije u žalbi osporavao da nije dostavio garanciju uz ponudu. U žalbi je naveo daje garanciju dostavio naknadno 25.11.2020. godine (otvaranje ponuda održano 24.11.2020. godine).
- Proveden je otvoreni postupak, međunarodni vrijednosni razred, te su svi potencijalni ponuđači imali dovoljno vremena da obezbjede bankovne garancije, odnosno garancije za ozbiljnost ponude. I sam žalilac nije ulagao žalbu na uslove definisane tenderskom dokumentacijom u rokovima predviđenim odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BIH", broj: 39/14), niti je tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije.
- Uvidom u spis predmeta je nesporno utvrđeno daje „Zaki Mobil" d.o.o. Brčko, svojim aktom broj: 25-11/20-001 od 25.11.2020. godine, dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na protokol ugovornog organa 26.11.2020. godine. Na navedenom dokumentu postoji prijemni štambilj Vlade Brčko distrikta BIH i potpis ovlaštenog službenika koji je zaprimio navedeni akt. Isti je kroz internu dostavnu knjigu dostavljen Pododjelu za javne nabavke 27.11.2020. godine. Vidljivo je je daje garancija dostavljena kao dopuna ponude nakon krajnjeg roka za prijem ponuda, što nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. To što je žalioc naveo daje na odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao datum prijema ovog akta naveden 27.11.2020. godine, nije uticalo na promjenu činjenice da je garancija dostavljena nakon roka za prijem ponuda i

kao takva nije prihvatlj iva. j

- Komisija za nabavke je postupila u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata i za lot 26 nije prihvatila ponudu „Zaki Mobil" d.o.o. Brčko, sada žalioca.

Na osnovu svega navedenog, Komisija za žalbe je dostavila preporuku ugovornom organu da se donese odluka kojom se žalba odbija kao neosnovana.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Iz predmeta spisa proizilazi da je ponuda žalitelja proglašena neprihvatljivom jer žalitelj uz ponudu nije dostavio bankovnu garanciju. Žalioc je u žalbi naveo da je dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude naknadno, odnosno 27.11.2020. godine, zbog tehničkih poteškoća na strani banke, a ne njegovom krivicom. Navodi daje imao povoljniju ponudu od izabranog ponuđača za lot 26, te smatra da dostava garancije za ozbiljnost ponude nije od odlučujućeg značaja za donošenje konačne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Po ocjeni ovog vijeća žalbeni navodi žalitelja su neosnovani te je ugovorni organ pravilno postupio kada je odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu.Tačkom 5.1. tenderske dokumentacije jdefinisano sljedeće:

„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude." Navedena odredba je u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni Glasnik BiH", broj:90/14).

Članom 9. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) je propisan sadržaj ponude, te je navedena i garancija za ozbiljnost ponude.

Prema tome, iz navedenog jasno proizlazi obaveza svih ponuđača, a tako i žalitelja da se garancija za ozbiljnost ponude, dostavlja uz ponudu.

U skladu sa navedenim, ugovorni organ je pravilno postupio i u skladu sa članom 68.stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH u kojem su navedeni razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude, odbacio ponudu žalitelja iz razloga što ponuda nije prihvatljiva i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- VLADA BRČKO DISTRIKTA BiH
- ZAK&MOBIL" d.o.o. Brčko, zastupan putem punomoćnika Marjanović Srđana advokata iz Brčkog,
- UTP ISKRA - COMERC d.o.o. Brčko
- EVIDENCIJA
- A/A