BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-848-6/21
Sarajevo, 19.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 26.02.2021.godine ponuđača „ AUTOSTAR“ ap vl. Almir Tursunović, zastupan putem punomoćnika Šadić Ibrahima advokata iz Brčkog izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1413EK-0060/21 od 09.02.2021.godine, Ugovornog organa: VLADA BRČKO DISTRIKTA BiH, u otvorenom postupku javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko Distrikta BiH, u odnosu na Lot - ove: 3,5,13,16,18 i 20, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 19.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) Usvaja se žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1413EK-0060/21 od 09.02.2021.godine, Ugovornog organa: VLADA BRČKO DISTRIKTA BiH, u otvorenom postupku javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko Distrikta BiH, u odnosu na Lotove: 3,16 i 18.

   Predmet se vraća Ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjena ponuda u odnosu na Lotove: 3,16 i 18.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje

3) Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4) Obavezuje se ugovorni organ da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ VLADA BRČKO DISTRIKTA BiH, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko Distrikta BiH.

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ponuđač „ AUTOSTAR" ap vl. Almir Tursunović, zastupan putem punomoćnika Šadić Ibrahima advokata iz Brčkog ,izjavio je žalbu Ugovornom organu u odnosu na Lotove 3,5,13,16,18 i 20.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Pobijana Odluka o izboru najpovoljnijih ponuđača Gradonačelnika Brčko distrikta BiH gornji broj od 09.02.2021. godine za LOT 3, LOT 5, LOT 13, LOT 16, LOT 18 i LOT 20 je nepravilna i nezakonita iz slijedećih razloga.

U predmetnom postupku ugovorni organ je učinio povrede zakona koje su bile od odlučnog značaja za utvrđivanje pravilnog činjeničnog stanja na osnovu koga bi se pravilno primijenileodredbe materijalnog prava, usljed čega je donesena odluka u dijelu LOT 3, LOT 5, LOT 13, LOT 16, LOT 18 i LOT 20 nepravilna i nezakonita.
U ponudi izabranog ponuđača za LOT 16, LOT 20 sadržan formalni nedostatak, jer u ponudi ovog ponuđača izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, u rubrici gdje se popunjavaju podaci o postupku javne nabavke tenderskom dokumentacijom i Upustvom je jasno naznačeno, a stoje tražio i ugovorni organ, da se moraju navesti tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke. Izabrani ponuđač je naveo naziv postupka, ali nije naveo vrstu postupka Naime, u konkrentom predmetu javne nabavke se radi o otvorenom postupku javne nabavke i naznaka „Otvoreni postupak" je mora biti upisana u sporne rubrike pri navedenom aneksu, ali kako nije upisana to su Aneksi nepravilno popunjeni, jer ovaj ponuđač to nije upisao, što čini aneks nepravilno popunjenim. '

U više ponuda može se uočiti da nisu na pravilan način izvršene korekcije kako slijedi.

U ponudi izabranog ponuđača na LOT 18 su vršene određene ispravke suprotno

odredbama člana 18. stav 1 tačka m) Uputstva, jer ispravke su morale biti izvršene na način da su vidljive {ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Dakle, na tabeli uočene su ispravljene greške od ponuđača AutoMertz SASA sa pečatom i potpisom, ali nije označen datum ispravke (strana 213 ponude).

Pored toga, na tabeli uočene su ispravljene greške od ponuđača ZakiMobile na LOT 18 sa pečatom i potpisom, ali nije označen datum datum ispravke {strana 32 ponude).

Nadalje, na tabeli uočene su ispravljene greške od ponuđača ZakiMobile na LOT 3 sa pečatom i potpisom, ali nije označen datum datum ispravke, (stavka 15 i 16). _.

Isto tako, na tabeli uočene su ispravljene greške od ponuđača ZakiMobile na LOT 18 sa pečatom i potpisom, ali nije označen datum datum ispravke, {stavka 7), zatim na tabeli uočene su ispravljene greške od ponuđača ZakiMobile na LOT 18 sa pečatom i potpisom, ali nije označen datum datum ispravke, (stavka 8).

U tabeli uočene su ispravljene greške od ponuđača AutoMertz SASA na LOT 16 sa pečatom i potpisom, ali nije označen datum datum ispravke.

U presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 022046 16 U od 26.09.2017. godine na drugoj stranici presude, kao sudskoj praksi, pretposljedni pasus, navedeno je „ Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalni postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke, Dakle, kada nešto zahtijeva tenderska dokumentacija, ugovorni organ je dužan to ispoštovati, jer se što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH".

Iz ukazanih formalnih nedostataka ponude izabranog ponuđača je jasno da su iste u fazi ocjene i pregleda morale biti opisane ponude odbačene kao neprihvatljive, jer ponude nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 68. stav 4 tačka i) i g) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Dakle, prema mišljenju žalitelja izabrani ponuđač nije pripremio ponudu prema uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i zakonom, pa se kao takva ne može niti prihvatiti, a prihvatanjem izabrane ponude ugovorni organ je narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima. t Na navedene okolnosti žalitelj predlaže da se izvrši uvid u ponudu žalitelja, ponudu izabranog ponuđača za LOT 3, LOT 5, LOT 13,

LOT 16, LOT 18 i LOT 20, kao i tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke.
Kako je ponuda žalitelja ispravna i najpovoljnija to je vidljivo da je trebao da bude izabran kao najbolji ponuđač.
U konkrenom slučaju ne može se upoređivati ukupna zbirna cijena ponude.
Treba uporediti nešto što je uporedivo, a to su pojedine cijene stavke isporukom dijelova, jer se radi o djeljivoj obavezi..

Žalitelj je napravio komparativnu analizu uporednih pokazatelja, koji se odnosi na pojedine cijene rezervnih dijelova, iz kojih se može zaključiti da postoji neprirodno niska cijena koja se ne može nikako opravdati stanjem na tržištu. Zbog obimnosti i preglednosti materijala, žalitelj ie napravio tabele koji se dostavljam kao prilog ove žalbe, u koioi su upoređivane ciiene. na pojedinim stavkama koie se odnose na žalitelja i one koie se odnose na izabrane ponuđače.

Žaliteli ie kao prilog dostavio predračune ponuđača kao dokaz da se ovakve cijene na pojedinim stavkama ne mogu nikada opravdati, a ponuđače dovode u neravnopravan i diskriminirajući položaj.

Uporednom analizom pojedinih stavki zanimljivih i određenih cijena između ponuđene cijene izabranih ponuđača i žalitelja možemo utvrditi ogromne razlike u cijeni, neprirodno niske cijene O pojedinih stavki koje nisu opravdane, čak šta više cijene pojedinih stavki su označene nekim simboličnim cijenama (npr. 1,00 KM ili 2,00 KM, 0,50 KM i si.) U ukupnom zbiru stvara se ogromna razlika u ponudi.

Potrebno je napraviti uporedne pokazatelje pojedinih cijena djelova, a ne zbir ukupne ponude, jer je riječ o ispunjenju djeljive obaveze. I Nasuprot tome, kako će izabrani ponuđač opravdati i dokazati ponuđene cijene analizom stanja na tržištu. To j moguće dokazati odgovarajućim vještačenjima. j Članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama {„Službeni glasnik BiH", br. 39/14) propisano je da ugovorni organ, kada ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno od ponuđača zahtijeva da obrazloži ponuđenu cijenu. Članom 17. stav (7) Uputstva za pripemu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

1. ciiena ponude ie za više od 50% niža od orosiečne ciiene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene naimanietri prihvatljive ponude, ili
2. cijena ponude ie za više od 20% niža od ciiene drugorangirane prihvatljive

ponude.

Važno je istaći da u ovom konrekstu treba upoređivati pojedine dijelove koji mogu biti predmeti isporuke i ugradnje, a ne gledati cjelokupnu ponudu kao cjelinu.

Na osnovu mišljenja Agencije za javne nabavke BiH. ugovorni organ kada primi 3 ili više prihvatljivih ponuda treba da provjerava ispunjenost oba navedena uslova u člana 17. stav (7).

Analizom tabele ponuda sa pročitanim cijenama na otvaranju ponuda može se utvrditi daje za:

- LOT 3

1. ZakiMobile 51.312,00 KM *
2. AutoMertz SASA 53.546,00 KM
3. Autostar sp 71.554,00 KM

- LOT 5

1. AutoMertz 22.722,00 KM
2. Autostar 29.013,00 KM

- LOT 11

1. ZakiMobile 24.188,00 KM
2. Autostar 35.240,00 KM

- LOT 13

1. ZakiMobile 18.305,00 KM
2. AutoMertz SASA 18.850,00 KM
3. Autostar sp 27.900,00 KM I

- LOT 16

1. Autorad 333.278,00 KM
2. AutoMertz SASA 369.077,00 KM
3. Autostar sp 520.971,00 KM

- LOT 18

4. AutoMertz 41.618,00 KM
5. ZakiMobile 52.013,00 KM]
6. Autostar sp 65.255,00 KM - LOT 20

1. Autorad 545.617,00 KM
2. Automertz SASA 588.334,00 KM
3. Autostar sp 851.348,00 KM. 1

Površnom analizom (prima facie) se može zaključiti da izabrani ponuđači imaju neprirodno niske cijene u odnosu na ostale prihvatljive ponude ostalih ponuđača. Kako je moguće da za LOT 16 ima ponudu 333.278,00 KM i LOT 20 prvorangirani ima ponudu 545.617,00 KM, kao ovlašteni servis, a žalitelj ima ponude na LOT 16 iznos od 520.971,00 KM i na LOT 20 iznos od 851.348,00 KM.

Zbog čega je stvorena ogromna razlika u cijenama, zato što su stvarane neprirodno niske cijene na pojedinim stavkama, koje su detaljno objašnjene na tabelama koje su sastavni dioove žalbe. . Više nego očigledno, uporednom analizom ponuđenih pojedinačnih cijena pojedinih stavki, na osnovu analiziranog kritičnog uzorka, sa jasnom naznakom dijela iz ponude i cijena kao uporednih pokazatelja, između izabranog ponuđača i drugorangiranog ponuđača može se zaključiti da su pojedine stavke ponuđene kao neprirodno niska cijena, a ugovori orgm nije tražio da se ova neprirodno niska cijena obrazloži i dokaže da je to stvarno stanje na tržištu. Kategorički se tvrdi nema tandem pumpe, ili seta kvačila ili letve volana za simbolične cijene npr. 1,00 KM ili 2,00 KM i slično! .* Jednostavno rečeno, ako analiziramo pojedinu stavku, npr. po tenderskoj dokumentaciji, ponuđene cijene, tabelano prikazane zabranog ponuđača, naprosto ne postoji na tržištu niti se
može nabaviti. Prema tome, žalitelj je naveo čitav niz neprirodno niskih cijena koje su za vise od 50% nize od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, a imamo više prihvatljivih ponuda. , Pored toga, izabrani ponuđač je ponudio cijene u ponudi koja je za više od 20% niza od cijene drugorangirane prihvatljive ponude za svaku stavku. j

Ugovorni organ prvo niie pravilno utvrdio činjenicu da postoje ogromna i nedopustiva odstuoania izahranog ponuđača u odnosu na drugorangiranu prihvatljivu podnudu, a druga važna činjenica da niie traženo da se opravda ova neprirodno niska cijena i egzaktnom matematikom dokaže staniem na tržištu.

Pored toga, izabrani ponuđač može u navedenu cijenu za pojedina vozila uključiti uslugu softverske dijagnostike od 50,00 KM, a za neka vozila od 100,00 KM.. Za novija vozila nemoguće je popravljati vozila bez softverske dijagnostike, sto ukazuie na zaključak da

se na može naplaćivati upotreba alata (npr. ključa, šarafcigera ili softverske dijagnostike).

Prema tome, usluga se naplaćuje za norma radni sat, ali bi sada bilo zanimljivo analizirati ponudu izabranog ponuđača po ovoj stavki (cijena norma radni sat) u odnosu na ovlašteni servis, može se izvesti zaključak da je cijena skoro kao u ovlaštenom servisu. j U ovom momentu prema tenderskoj dokumentaciji ne može se znati koliko je potrebno norma radni sati za zamjenu pojednih dijelova, ali se može znati koliko je cijena pojedinih dijelova koji će se zamijeniti usljed kvara.

Prema tome, na osnovu kompletne analize ponude izabranog ponuđača može se zaključiti da imamo neprirodno nisku cijenu dijelova, s jedne strane i neprirodno previsoku cijenu norma radnog sata, koja uključuje čak „naplaćivanje upotrebe alata" (npr. softverske dijagnostike, ključa, šarafcigera), što u konačnom za ponuđača opravdava ekonomsku isplativost ove ponude.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno žalitelj predlaže da ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te preinači pobijanu odluku (2) o izboru najpovoljnijih ponuđača gornji broj od 09.02.2021. godine, u pobijanom dijelu za LOT 3, LOT 5, LOT 13, LOT 16, LOT 18 i LOT 20, na način da će kao najpovoljnijeg ponuđača izabrati žalitelja „AUTOSTAR" sp vi. Tursunović Almir iz Brčkog, ili da pobijanu odluku poništi i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, a ujedno potražuje troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe po punomoćniku - advokatu i taksu na žalbu i naknadu za pokretanje žalbenog postupka.
Uzgred, napominjemo da ie Ured za razmatranje žalbi u rješenju broi: JN2-01-O7-1-2311-6/19 od 23.10.2019. godine zauzeo pravno stajalište da nisu prihvatljive neprirodno niske cijene, kod nabavke i ugradnje rezervnih dijelova.

U pogledu troškova postupka ukazujemo na praksu Suda BiH broi: SI 3 U 023934 16 U od 20.06.2018. godine i URŽ. Fliiala Bania Luka, broi: JN2-02-07-1-343-6/18 od 28.06.2018. godine da se u javnim nabavkama primjenjuje Tarifa u procjenjivim vrijednostima spora.

TROŠKOVNIK: 3
za sastav žalbe (procjenjiva vrijednost spora) po važećoj ATFBIH iznos od 6.360,00 KM,
- taksa na žalbu po odluci.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ ističe:

Žalioc je dana 26.2.2021. godine dostavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-002241/20, nabavka i ugradnja rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BIH, lotovi 3,5,13,16,18 i 20.

Žalioc je u žalbi naveo sljedeće činjenice

1. Da u ponudi izabranog ponuđača za lotove 16 i 20 odnosno, izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama nije navedena vrsta postupka.

2. Da su u ponudi izabranog ponuđača za lot 18 vršene ispravke, ali bez navođenja datuma ispravke i to:

a) U ponudu „Auto Merz Sasaa" na stranici 213 ponude,
b) U ponudi „Zaki Mobil" na stranici 32 ponude,
c) U ponudi „Zaki Mobil" u stavkama 15 i 16 u Lotu 3,
d) U ponudi „Zaki Mobil" u stavkama 7 i 8 (lot 18).
e) U ponudi „Auto Merz Sasa" d.o.o. Brčko u lotu 16.

3. Da se ne može porediti ukupna zbirna cijena u lotovima 3,5,13,16,18 i 20, nego treba porediti pojedinačne stavke. Naveo je da su neke jedinične cijene „neprirodno niske", te tvrdi da navedene rezervne dijelove nije moguće nabaviti na tržištu po ponuđenim cijenama najpovoljnijih ponuđača. Prilaže komparativne pokazatelje pojedinačnih cijena izabranih ponuđača i njegovih ponuđenih cjena.

4. Traži troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.360,00 KM.

Komisija za žalbe je izvšila uvid u spis predmeta i utvrdila je sljedeće:

- Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak nabavke, međunarodni vrijednosni razred za nabavku i ugradnju rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BIH, predmet broj: 13-002241/20.

-Obavještenje o nabavci i tenderska dokumentacija su objavljeni na portalu javnih nabavki dana 09.10.2020. godine .

- U obavještenju o nabavci kao krajnji rok za prijem ponuda je naveden datum

24.11.2020. godine. i

- Uvidom u ponudu ponuđača „Autorad" d.o.o. Pelagićevo, koji je izabrani ponuđač za lotove 16 i 20 nesporno se može uvrditi da se izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavakama nalazi na stranici 21. Ponude. Ista je ovjerena od strane nadležnog organa (ovjera broj: 2853 od 16.11.2020. godine) i potpisana od strane ovlaštenog lica. Izjava je u potpunosti popunjena traženim podacima, te je između ostalog navedeno „Otvoreni postupak javne nabavke". Dakle, jasno je navedena vrsta postupka od strane ugovornog organa na obrascu izjave koji je bio sastavni dio tenderske dokumentacije. Iz navedenog je jasno da podatak o vrsti postupka postoji na obrascu izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u ponudu žalioca, je utvrđeno daje na stranici 300, Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na identičnom obrascu koji je bio sastavni dio tenderske dokumentacije i sa već navedenim podacima o vrsti postupka, ali bez navedenog podatka o datumu objave obavještenja o nabavci. Na osnovu svega, navod pod rednim brojem 1. nije osnovan.

- Uvidom u ponudu „Zaki Mobil" d.o.o. Brčko je utvrđeno sljedeće:

a) da na stranici 32. ponude (ponuda numerisana od 1 do 569) nije vršena nikakva ispravka,

b) U lotu 3 (stavke 15 i 16) na stranici 39. Ponude je vršena ispravka koja je ovjerena potpisom i pečatom. Ono što je bitno jeste da je ispravka urađena u ukupnom iznosu. Jedinične cijene nisu ispravljane. Podsjećamo daje ugovorni organ dužan uraditi računsku kontrolu ponuda gdje je osnov za izračun jedinična cijena. S obzirom da je ispravka rađena na ukupnoj cijeni to suštinski ništa ne mijenja za ugovorni organ. Čak i da nije bilo korekcije ugovorni organ bi izvršio računsku kontrolu i utvrdio tačan iznos na osnovu jednične cijene, a sve u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni Glasnik BiH", broj: 90/14). Ponuda je uvezana, numerisana i svaka stranica parafirana od strane ponuđača. Navod nije osnovan.

c) U lotu 18 (stavke 7 i 8) na stranici 166 i 169 ponude je vršena ispravka, ali je ista potvrđena potpisom i pečatom ponuđača. Promijenjena je jedinična cijena.

- Uvidom u ponudu „Auto Merz Sasa" d.o.o. Brčko je utvrđeno sljedeće:

a) na stranici 213 ponude podebljan je iznos naveden kao jedinična cijena. Ukupan iznos nije promijenjen. Pored navedenog iznosa jedinične cijene je stavljen pečat ponuđača, b) U lotu 16 su vršene ispravke na stavkama 12 i 15 (stranica 134 ponude), 32-34 (stranica 135 ponude), 2 i 3 (stranica 146 ponude), 1 i 2 (stranica 149 ponude), 63-65 (stranica 151

ponude), stavka 1 (stranica 191 ponude). Sve navedene ispravke su ovjerene. Radi se o ispravkama ukupnih iznosa, a ne jediničnih cijena. Ono što je bitno jeste daje ispravka urađena u ukupnom iznosu. Jedinične cijene nisu ispravljane. Podsjećamo da je ugovorni organ dužan uraditi računsku kontrolu ponuda gdje je osnov za izračun jedinična cijena. S obzirom daje ispravka rađena na ukupnoj cijeni to suštinski ništa ne mijenja za ugovorni organ. Čak i da nije bilo korekcije ugovorni organ bi izvršio računsku kontrolu i utvrdio tačan iznos na osnovu jednične cijene, a sve u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni Glasnik BiH", broj: 90/14). Ponuda je uvezana, numerisana i svaka stranica parafirana od strane ponuđača. Navod nije osnovan.

3. U skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BIH", broj: 39/14) i članom 17 stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni Glasnik BiH", broj: 90/14), komsija za nabavke je tražila obrazloženje neprirodno niske cijene od sljedećih ponuđača: „Autorad" doo (lot 1), „Auto Merz Sasa" doo (za lotove 5 i 18), „Zaki Mobil" doo (za lot 11) i „Auto centar Margetić" doo (za lot 28).

Ponuđači su dostavili obrazloženje koje je bilo predmet analize stručnih članova Komisije za nabavke i od strane istih je ocijenjeno kao prihvatljivo. Stoga se ovaj navod žalbe ima smatrati neosnovanim, uz izdvojeno mišljenje jednog člana komisije.

Podsjećamo da Član 17.stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definiše sljedeće: „Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži obrazloženje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a) Cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda , ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude ili
b) Cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude." Dakle, obeveza je ugovimog organa da traži obrazloženje „neprirodno niske cijene ponude" ako su ipunjeni gore navedeni uslovi,

S obzirom da je, prema ocjeni ugovornog organa, žalba neosnovana, žalioc nema pravo na troškove žalbenog postupka. Ukoliko pak Ured za razmatranje žalbi BIH bude razmatrao žalbu, ugovorni organ osporava visinu traženih troškova žalbenog postupka.

Što se tiče troškova za sastav žalbe, punomoćenik žalioca ima pravo na iste ako uspije sa svojom žalbom, ali ne u traženom iznosu od 6.360,00 KM iz sljedećih razloga:

a) Sud BIH je svojim presudama jasno naveo da se u postupcima javnih nabavki primjenjuje dio tarife Advokatske komore koji se odnosi na troškove pravnog zastupanja, u neprocjenjivim stvarima, a ne u procjenjivim stvarima kako punomoćenik žalioca zahtjeva. Taj stav je potvrđen i nizom presuda Apelacionog Vijeća Suda BiH.

b) U skladu sa odredbama Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u konkretnom slučaju može se primjeniti samo tarifa u neprocjenjivim stvarima. Takav stav je zauzeo i Sud BIH Presudom, broj: SI 3 U 023495 U od 16.03.2018. godine. Žaliocu može pripasti naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku'u neprocjenjivom predmetu, po kome je naknada za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku određena u vrijednosti od 80 bodova, a vrijednost boda je 3,00 KM. Sto iznosi 240,00 KM.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Vezano za žalbeni navod da u ponudi izabranog ponuđača Autorad d.o.o. Pelagićevo za lotove 16 i 20, odnosno u izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH nije navedena vrsta postupka javne nabavke, što ponudu čini neprihvatljivom, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u ponudu ponuđača „Autorad" d.o.o. Pelagićevo izvršenim od strane ovog organa, vidljivo je da se izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavakama nalazi na stranici 21. Ponude. Ista je ovjerena od strane nadležnog organa (ovjera broj: 2853 od 16.11.2020. godine) i potpisana od strane ovlaštenog lica. Izjava je popunjena potrebnim podacima te je nesporno da se radi o otvorenom postupku javne nabavke što se može utvrditi iz ponude kao i iz obrasca izjave koja je sastavni dio tenderske dokumentacije

zbog čega se ovakav propust ne može smatrati suštinskim koji bi utjecao na valjanost ponude.

Vezano za žalbeni navod da su u ponudi ponuđača Zaki Mobil" u stavkama 15 i 16 u Lotu 3 na stranici 39 i u lotu 18 u stavkama 7 i 8 na stranici 166 i 169 izvršene ispravke, ali bez navođenja datuma ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Izvršenim uvidom u ponudu ovog ponuđača za navedene Lot -ove ovaj organ je utvrdio da je na stranici 39 ponude u stavkama 15 i 16 vršena ispravka kako to i navodi žalitelj. Izabrani ponuđač je na navedenu ispravku otisnuo pečat ponuđača i ovjerio potpisom, ali navedeno ne sadrži datum izvršene ispravke kako je to propisano tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije „ ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i datumom izvršene ispravke. Također, navedeno je propisano i odredbama člana 18. stav 1 tačka m) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u ponudu „Auto Merz Sasa" d.o.o. Brčko izvršenim od strane ovog vijeća utvrđeno je :-

da je na stranici 213 ponude samo podebljan iznos naveden kao jedinična cijena, te se ne radi o ispravci,

da su u lotu 16 izvršene ispravke na stavkama 12 i 15 (stranica 134 ponude), 32-34 (stranica 135 ponude), 2 i 3 (stranica 146 ponude), 1 i 2 (stranica 149 ponude), 63-65 (stranica 151 ponude), stavka 1 (stranica 191 ponude). Izabrani ponuđač je na navedene ispravke otisnuo pečat ponuđača i ovjerio potpisom, ali navedeno ne sadrži datum izvršene ispravke kako je to propisano tenderskom dokumentacijom.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da se ne može porediti ukupna zbirna cijena u lotovima 3,5,13,16,18 i 20, i da su neke jedinične cijene „neprirodno niske", te tvrdi da navedene rezervne dijelove nije moguće nabaviti na tržištu po ponuđenim cijenama, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BIH", broj: 39/14) i članom 17 stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni Glasnik BiH", broj: 90/14), komsija za nabavke ugovornog organa tražila obrazloženje neprirodno niske cijene od sljedećih ponuđača: „Autorad" doo (lot 1), „Auto Merz Sasa" doo (za lotove 5 i 18), „Zaki Mobil" doo (za lot 11) i „Auto centar Margetić" doo (za lot 28).

Ponuđači su dostavili obrazloženje koje je od strane ugovornog organa ocijenjeno kao prihvatljivo. Član 17.stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definiše sljedeće: „Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži obrazloženje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a) Cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda , ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude ili
b) Cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude." Dakle, obeveza je ugovimog organa da traži obrazloženje „neprirodno niske cijene ponude" ako su ipunjeni gore navedeni uslovi.

S obzirom na navedeno, ugovorni organ je u potpunosti postupio sa navedenim Uputstvom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i od ponuđača zatražio pismeno obrazloženje, koje u konačnici žalitelj ne osporava, odnosno žalitelj osporava jedinične cijene pojedinih stavki, što nije propisano navedenim podzakonskim aktima.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Zalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da *se* u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM uvećano za PDV koji iznosi 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a u skladu sa članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da: „kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima,

stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestovavanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi", odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Vlada Brčko distrikta BiH
- Autostar ap vl. Almir Tursunović, zastupan putem punomoćnika Šadić Ibrahima advokata iz Brčkog
- Autorad d.o.o. Pelagićevo
- Auto Mertz Sasa d.o.o. Brčko
- Zaki&Mobil d.o.o. Brčko
- Evidencija
- A/a