BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-863-14/21
Datum: 19.05.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „DALEKOVOD" d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN-OP-1429-38/2020 od 03.03.2021. godine, Ugovornog organa JP Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka u postupku javne nabavke izolatora, spojne i ovjesne opreme, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.05.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „DALEKOVOD" d.o.o. Mostar i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN-OP-1429-38/2020 od 03.03.2021. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka objavio je 04.11.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 1280-1-1-121-3-167/20 za otvoreni postupak javne nabavke izolatora, spojne i ovjesne opreme, a dana 03.03.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj broj JN-OP-1429-38/2020 kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor.

Žalilac „DALEKOVOD" d.o.o. Mostar, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 25.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe navode kojim osporava prihvatljivost ponuda ponuđača u postupku i to „INVING INVEST INŽENJERING“ d.o.o. Prijedor, „BG ENERGO TIM“ d.o.o. Prijedor, „COMEL“ d.o.o. Sarajevo, „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka i „SKING TRADE“ d.o.o. Hrasnica kako slijedi:

- na str. 45 ponude INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor u koloni ØD (mm) su upisani rasponi promjera vodiča na koje se može montirati traženi performirani prut za OPGW uže (sa kataloške dokumentacije ponuđenih performiranih pruteva na str. 84, 85, 86, 87 i 88), a bilo je potrebno upisati promjer savijanja luka traženog performiranog pruta za OPGW uže.

- na str. 66 ponude INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor u koloni ØD (mm) su upisani rasponi promjera vodiča na koje se može montirati traženi performirani prut za Al/Fe uže (sa kataloške dokumentacije ponuđenih performiranih pruteva na str. 109, 110, 111 i 112), a bilo je potrebno upisati ukupan promjer kompleta kada se performirani prut namontira na Al/Fe uže.

- ponuđač INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor je za dio ponuđene opreme proizvođača NHBG "ŽIKS HARD" d.o.o. Beograd dostavio ateste o tipskom ispitivanju, međutim, za dio opreme (izdvajamo stavke 2.31., 2,32., 2.33., 2.34. i 2.35) je na str. 253, 254, 255, 256 i 257 dostavio Uvjerenje o kvalitetu - Fabrički test izdan od Biroa za kvalitetu spomenutog proizvođača opreme. Institut za standardizaciju BiH proglašava bosanskohercegovačkim standardima harmonizirane evropske standarde ćija upotreba ostvaruje pretpostavku o usklađenosti sa EU direktivama. Usklađenost nekog proizvoda sa zahtjevima određenog standarda sa iskazanim izvedbenim karakteristikama mora biti dokazana tipskim ispitivanjem - atestom ili fabričkom kontrolom proizvodnje - fabrički atest. Ttpsko ispitivanje je kompletan set ispitivanja ili drugih procedura kojim se potvrđuju izvedbene karakteristike uzoraka proizvoda. Fabrička kontrola proizvodnje predstavlja kontrolu završnog proizvoda. Obzirom da je pojašnjenjem tendereke dokumentacije br. JN-OP-1429-13/2020 od 01.12.2020.god. izričito naglašeno da je za sve stavke potrebno dostaviti tipske ateste, dostavljenom dokumentacijom ponuditelj nije ispunio tenderskom dokumentacijom tražene uvjete te je njegovu ponudu potrebno odbaciti jer je tehnički neispravna.

- na str. 47 ponude BG ENERGO - TIM d.o.o. Prijedor u koloni 0 D (mm) su upisani rasponi promjera vodiča na koje se može montirati traženi performirani prut za OPGW uže (sa kataloške dokumentacije ponudenih performiranih pruteva na str. 85, 86, 87, 88 i 89), a bilo je potrebno upisati promjer savijanja luka traženog performiranog pruta za OPGW uže.

- na str. 68 ponude BG ENERGO - TIM d.o.o. Prijedor u koloni 0 D (mm) su upisani rasponi promjera vodiča na koje se može montirati traženi performirani prut za Al/Fe uže (sa kataloške dokumentacije ponuđenih performiranih pruteva na str. 110,111,112 i 113), a bilo je potrebno upisati ukupan promjer kompleta kada se performirani prut namontira na Al/Fe uže.

- ponuđač BG ENERGO - TIM d.o.o. Prijedor je za dio ponuđene opreme proizvođača NHBG "ŽIKS HARD" d.o.o. Beograd dostavio ateste o tipskom ispitivanju, međutim, za dio opreme (izdvajamo stavke 2.31., 2,32., 2.33., 2.34. i 2.35) je na str. 255, 256, 257, 258 i 259 dostavio Uvjerenje o kvatitetu - Fabrički test izdan od Biroa za kvalitetu spomenutog proizvođača opreme. Institut za standardizaciju BiH proglava bosanskohercegovačkim standardima harmonizirane evropske standarde čija upotreba ostvaruje pretpostavku o usklađenosti sa EU direktivama. Usklađenost nekog proizvoda sa zahtjevima određenog standarda sa iskazanim izvedbenim karakteristikama mora biti

dokazana tipskim ispitivanjem - atestom ili fabričkom kontrolom proizvodnje - fabrički atest. Tipsko ispitivanje je kompletan set ispitivanja ili drugih procedura kojim se potvrđuju izvedbene karakteristike uzoraka proizvoda. Fabrička kontrola proizvodnje predstavlja kontrolu završnog proizvoda. Obzirom da je pojašnjenjem tenderske dokumentacije br. JN-OP-1429-13/2020 od 01.12.2020.god. izričito naglašeno da je za sve stavke potrebno dostaviti tipske ateste, dostavljenom dokumentacijom ponuditelj nije ispunio tenderskom dokumentacijom tražene uvjete te je njegovu ponudu potrebno odbaciti jer je tehnički neispravna.

- Ponuditelj COMEL d.o.o. Sarajevo nije ispunio tenderskom dokumentacijom tražene uvjete jer u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude nije popunio kolonu "Zemlja porijekla" za dio materijala u Tabeli 3 - OP Sarajevo (stavke 3.3., 3.4., 3.5. i 3.6.) te za kompletan materijal (stavke 4.1. - 4.18.) u Tabeli 4 - OP Tuzla.

- ponuditelj COMEL d.o.o. Sarajevo nije ispunio tenderskom dokumentacijom tražene uvjete jer u svojoj ponudi nije ispravno popunio tablice tehničkih zahtjeva i specifikacija - Prilog 8. Naime, na str. 74 ponuditeij COMEL d.o.o. Sarajevo je propustio popuniti kolonu ØD (mm) u kojoj je bilo potrebno upisati promjer savijanja (očke) traženog performiranog pruta za OPGW uže.

- Ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka nije ispunio tenderskom dokumentacijom tražene uvjete i jer u svojoj ponudi nije popunio tablice tehničkih zahtjeva i specifikacija - Prilog 8.

- Ponuditelj SKING TRADE d.o.o. Hrasnica nije ispunio tenderskom dokumentacijom tražene uvjete jer u svojoj ponudi nije popunio tablice tehničkih zahtjeva i specifikacija - Prilog 8.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- u odnosu na ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING“ d.o.o. Prijedor,

- Navod je neosnovan. Uvidom u katalošku dokumentaciju ponuđača evidentno je da je ponuđač za pozicije 1.5-1.14 ponudio zadovoljavajuće radne performirane pruteve za OPGW, uže, a što je vidljivo iz kataloške dokumentacije ponuđenih performiranih pruteva na str. 84,; 85, 86, 87 i 88, te iz priloženih tipskih atesta za preformirane pruteve na stranama 213-221, na osnovu kojih je Komisija konstatovala da su isti izrađeni u skladu sa važećim standardima za ovjesnu opremu i za primjenu za odgovarajući tip kabla/užeta. Obzirom da ni sam proizvođač performiranih pruteva u svojim kataloškim nacrtima i tehničkim specifikacijama nigdje ne navodi dimenzije promjera savijanja pruteva ØD (mm), predmetni podatak o promjeru savijanja se može smatrati zanemarljivim jer ni u kom slučaju ne utiče na izbor ponuđenih performiranih pruteva, te isto predstavlja minorno odstupanje koje ni u kom slučaju ne utiče na zadovoljavajući izbor ponuđenih pruteva.

- Navod je neosnovan. Uvidom u katalošku dokumentaciju ponuđača evidentno je da je za pozicije 2.22, 2.23, 2.24 i 2.25, ponuđač ponudio zadovoljavajuće performirane pruteve za provodnike 150/25 mm2, 240/40 mm2, 360/57 mm2 i 490/65 mm2, što je vidljivo iz kataloške dokumentacije ponuđenih performiranih pruteva na str. 109, 110, 111 i 112, te iz priloženih tipskih atesta na stranama 224-225. Obzirom da ni sam proizvođač performiranih pruteva u svojim kataloškim nacrtima i tehničkim specifikacijama nigdje ne navodi ukupne dimenzije vodiča sa namotanim prutevima predmetni podatak o ukupnoj dimenziji vodiča se može smatrati zanemarljivim, jer ni u kom slučaju ne utiče na izbor ponuđenih performiranih

pruteva za navedene vodiče, te isto predstavlja minorno odstupanje koje ni u kom slučaju ne utiče na zadovoljavajući izbor ponuđenih pruteva.

- Navod je neosnovan. Pregledom kataloške dokumentacije ponuđača vidljivo je da je ponuđač, za pozicije 2.31, 2,32, 2.33, 2.34, i 2.35 na str. 253, 254, 255, 256 i 257 dostavio Uvjerenje o kvalitetu - Fabrički test izdat od Biroa za kvalitet proizvođača opreme. Uvidom u predmetne; testove konstatovano je da su u istim primjenjeni standardi za tipska ispitivanja IEC61284, ISO1460 i IS01461, što je Komisija za ocjenu ponuda prihvatila kao ekvivalent za tipske testove.

- U odnosu na ponuđača „BG ENERGO TIM" d.o.o. Prijedor,

- Navod je neosnovan. Uvidom u katalošku dokumentaciju ponuđača evidentno je da je za pozicije 1.5-1.14, ponuđač ponudio zadovoljavajuće radne performirane pruteve za OPGW uže, što je vidljivo iz kataloške dokumentacije ponuđenih performiranih pruteva na str. 85, 86,' 87, 88 i 89, te iz priloženih tipskih atesta za preformirane pruteve na stranama 215-224 na osnovu kojih je Komisija konstatovala da su isti izrađeni u skladu sa važećim standardima za ovjesnu opremu i za primjenu za odgovarajući tip kabla/užeta.'Obzirom da ni sam proizvođač performifanih pruteva u svojim kataloškim nacrtima i tehničkim specifikacijama nigdje ne navodi dimenzije promjera savijanja pruteva predmetni podatak o promjeru savijanja se može smatrati zanemarljivim jer ni u kom slučaju ne utiče na izbor ponuđenih performiranih pruteva za OPGW uže.

- Navod je neosnovan. Uvidom u katalošku dokumentaciju ponuđača evidentno je da je za pozicije 2.22, 2.23, 2.24 i 2.25, ponuđač ponudio zadovoljavajuće performirane pruteve za provodnike 150/25 mm2, 240/40 mm2, 360/57 mm2 i 490/65 mm2, što je vidljivo iz kataloške dokumentacije ponuđenih performiranih pruteva na str. 110, 111, 112 i 113, te iz priloženih tipskih atesta na stranama 225-226. Obzirom da ni sam proizvođač performiranih pruteva u svojim kataloškim nacrtima i tehničkim specifikacijama nigdje ne navodi ukupne dimenzije vodiča sa namotanim prutevima predmetni podatak o ukupnoj dimenziji vodiča se može smatrati zanemarljivim, jer ni u kom slučaju ne utiče na izbor ponuđenih performiranih pruteva za navedene provodnike.

- Navod je neosnovan. Pregledom kataloške dokumentacije ponuđača vidljivo je da je ponuđač za pozicije 2.31, 2,32, 2.33, 2.34 i 2.35 na str. 255, 256, 257, 258 i 259 dostavio Uvjerenje o kvalitetu - Fabrički test izdan od Biroa za kvalitet proizvođača opreme. Uvidom u predmetne testove konstatovano je da su u istim primjenjeni standardi za tipska ispitivanja IEC 61284,E ISO1460 i IS01461, što je Komisija za ocjenu ponuda prihvatila kao ekvivalent za tipske testove.

- U odnosu na ponuđača „COMEL" d.o.o. Sarajevo,

- Navod je neosnovan. Uvidom u ponudu konstatovano je da predmetni ponuđač u Prilogu 3 -Obrazac za cijenu ponude nije popunio kolonu "Zemlja porijekla" za dio materijala u Tabeli 3 - OP Sarajevo (stavke 3.3., 3.4., 3.5. i 3.6.), te za materijal (stavke 4.1. - 4.18.) u Tabeli 4 - OP* Tuzla. Obzirom da se iz tehničkih specifikacija, iz priložene kataloške i atestne dokumetacije jasno vidi zemlja porijekla predmetne opreme, navedena odstupanja Komisija smatra manjom greškom ponuđača prilikom pripreme ponude, odnosno manjim odstupanjem koje bitno ne utiče na prihvatljivost ponude.

- Navod je neosnovan. Uvidom u kataloške nacrte performiranih pruteva za stavke 1.5-1.14 na strani 164, te priložene tipske ateste za preformirane pruteve na stranama 786-824 u kojima je navedeno da su isti izrađeni u skladu sa važećim standardima za ovjesnu opremu i za primjenu za odgovarajući tip kabla/užeta, Komisija je konstatovala je da je ponuđač ponudio zadovoljavajuće performirane pruteve za OPGW kabal. Obzirom da ni sam proizvođač performiranih pruteva u svojoj kataloškoj i atestnoj dokumentaciji nigdje ne

navodi radijus savijanja performiranih pruteva, predmetni podatak se može smatrati zanemarljivim, jer ni u kom slučaju ne utiče na izbor ponuđenih performiranih pruteva.

- U odnosu na ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banjaluka,

- Navod je neosnovan. Uvidom u kataloške nacrte ponuđene opreme na strani 97, te priložene tipske ateste za preformirane pruteve na stranama 496-521 u kojima je navedeno da su isti izrađeni u skladu sa važećim standardima za ovjesnu opremu i za primjenu za odgovarajući tip kabla/užeta, Komisija je konstatovala da je ponuđač ponudio zadovoljavajuću opremu za stavke 1.5-1.4 iz crteža broj 5 (str. 58AB. Ponude). Obzirom da ni sam proizvođač performiranih pruteva u svojim kataloškim nacrtima i tehničkim specifikacijama nigdje ne navodi radijus savijanja performiranih pruteva, predmetni podatak se može smatrati zanemarljivim, jer ni u kom slučaju ne utiče na izbor ponuđenih performiranih pruteva.

- U odnosu na ponuđača „SKING TRADE" d.o.o. Hrasnica,

- Navod je neosnovan. Uvidom u kataloške nacrte ponuđene opreme za stavke 1.5-1.14 date na j strani 101, te priložene tipske ateste za preformirane pruteve date na stranama 437-463 u kojima je navedeno da su isti izrađeni u skladu sa važećim standardima za ovjesnu opremu i za primjenu za odgovarajući tip kabla/užeta, konstatovano je da je ponuđač ponudio 1 zadovoljavajuću opremu iz crteža broj 5 (str. 56. Ponude). Obzirom da ni sam proizvođač performiranih pruteva u svojim kataloškim nacrtima i tehničkim specifikacijama nigdje ne, navodi radijus savijanja performiranih pruteva, predmetni podatak se može smatrati zanemarljivim, jer ni u kom slučaju ne utiče na izbor ponuđenih performiranih pruteva, Uvidom u kataloške nacrte na stranama 100 i 102, kao i u atestnu dokumentaciju ponuđene opreme za stavke 2.1 i 2.2 iz crteža br. 4 i 6 (strane 55 i 57. Ponude), konstatovano je da jej ponuđač ponudio zadovoljavajuću opremu, te se nepopunjavanje podataka može smatrati' minornim odstupanjem koje ne utiče na izbor ponuđene opreme.

U Izjašnjenjima na žalbene navode i izjašnjenje ugovornog organa izabrani ponuđač „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor ističe sledeće:

- navodi nedostaci naše ponude su formalne prirode i posljedica su manjih nepreciznosti pojedinih navoda u crtežima koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokuemtnaciji. Osim toga, pojedini proizvođači, kao što je ovdje slučaj, u katalozima i ne daju podatke kakve je ugovorni organ zatražio u tabelama.

- Standardom IEC61284 su propisana tipska i rutinska ispitivanja opreme. Poredeći zahtjeve standarda i dostavljene izvještaje o ispitivanju lako se utvrdi da su sva zahtijevana ispitiivanja provedena i da su dobijenim ispitivanjima potvrđene karakteristike opreme.

- Ponuda žalioca takođe ima ostupanja od zahtjeva ugovornog organa koji su daleko značajniji po svojoj prirodi, te u daljem tekstu izjašnjenja istaknuti su nedostaci žalioca.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac ističe:

- činjenica da je ugovorno tijelo tražilo tenderskom dokumentacijom određeni podatak ukazuje da se radi o bitnoj dimenziji koju je trebalo upisati u skladu sa tačkom 17.7. TD na stranicama 13 i 78 TD.
- Tipska ispitivanja predstvljaju puno složeniji set ispitivanja u odnosu na fabričku kontrolu proizvodnje, a sam ugovorni organ je u pojašnjenju tenderske dokumentacije od 01.12.2020. godine izričito naglasio kako je za sve stavke potrebno dostaviti tipske atest.
- Činjenica da je ugovorno tijelo tražilo da se u obrascu za cijenu ponude popuni kolona zemlja porjekla ukazuje da je ovaj podatak bitan ugovornom organu te da ga je trebalo popuniti.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „DALEKOVOD" d.o.o. Mostar, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN-OP-1429-38/2020 od 03.03.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Polazeći od navoda žalioca koji se odnosi na sve osporavane ponuđače, da nisu ispravno ili nisu uopšte upisali podatake za tablicu tehničkih zahtjeva i specifikacija – Prilog 8 TD, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponude dole navedenih ponuđača.

Tačkom 17.1. 7) propisana je Dokumentacija koja se odnosi na predmet nabavke:

1. *Tehnički detalji, popunjeni, potpisani i ovjereni u skladu sa formom datom u Prilogu 8 – Tehnički zahtjevi i specifikacije;*
   - *Kataloška dokumentacija*
   - *Tipski testovi.*

Uvidom u ponudu ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING“ d.o.o. Prijedor ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 45 ponude u koloni ØD (mm) upisao brojeve redom po kolonama 16,61-18,70; 16,61-18,79; 16,68-16,60; 13,13-14,67; 13.13-14,67; 11,71-13,12; 11,71-13,12; 11,71-13,12; 13,13-14,67; 10,41-14,70.

Uvidom u stranicu 66 ponude istog ponuđača ovaj organ je utvrdio da su u koloni ØD (mm) upisani brojevi kako slijedi: 15,51-17,80; 21,29-23,00; 26,21-27,70; 30,71-32,22.

Uvidom u ponudu ponuđača „BG ENERGO TIM“ d.o.o. Prijedor, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 47 ponude u koloni ØD (mm) upisao brojeve kako slijedi: 16,61-18,70; 16,61-18,79; 16,68-16,60; 13,13-14,67; 13.13-14,67; 11,71-13,12; 11,71-13,12; 11,71-13,12; 13,13-14,67; 10,41-14,70.

Uvidom u stranicu 68 istog ponuđača ovaj organ je utvrdio da su upisani brojevi kako slijedi: 15,51-17,80; 21,29-23,00; 26,21-27,70; 30,71-32,22.

Uvidom u stranicu 74 ponude ponuđača „COMEL“ d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da isti nije popunio kolonu ØD (mm), odnosno u koloni nema upisanih traženih dimenzija.

Uvidom u ponudu ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da isti nije popunio sve podatke tražene tablice tehničkih zahtjeva i specifikacija - Prilog 8.

Uvidom u ponudu ponuđača „SKING TRADE“ d.o.o. Hrasnica ovaj organ je utvrdio da nisu popunjene sve tablice tehničkih zahtjeva i specifikacija - Prilog 8.

U izjašnjenju na žalbene navode žalioca, ugovorni organ u odnosu na navode da su umjesto promjera savijanja luka, upisani podaci o rasponu promjera vodiča, kod ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING“ d.o.o. Prijedor i „BG ENERGO TIM“ d.o.o. Prijedor, ističe da imajući u vidu da u katalošKoj i atestnoj dokumentaciji nigdje nisu navedeni podaci o promjeru savijanja performiranih pruteva ovi ponuđači su u nedostatku podataka o radijusu savijanja traženu kolonu popunili podacima o promjeru OPGW užadi, što predstavlja minorno odstupanje. U odnosu na navod da su isti ponuđači umjesto ukupnog promjera kompleta, upisali podatke o rasponu promjera vodiča, ugovorni organ ističe da su ponuđači u nedostatku podataka u katalozima i atestnoj dokumentaciji o ukupnom promjeru vodiča sa prutevima kolonu popunili podacima o promjeru A1/Fe užadi, što predstavlja minorno odstupanje.

U izjašnjenju na navode žalioca da ponuđači „COMEL“ d.o.o. Sarajevo, „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka i „SKING TRADE“ d.o.o. Hrasnica nisu popunili tablice tehničkih zahtijeva i specifikacija iz Priloga 8 TD, ugovorni organ ističe da imajući u vidu da ni sam proizvođač u svojoj katalošKoj i atestnoj dokumentaciji ne navodi sporne podatke predmetni podatak se može smatrati zanemarivim i neupisivanje istih se može smatrati minornim odstupanjem.

U izjašnjenju na žalbene navode izabrani ponuđač „INVING INVEST INŽENJERING“ d.o.o. Prijedor ističe takođe da su sporni podaci zanemarivi i da pogrešno upisivanje istih predstavlja formalni propust u ponudi.

Dakle, među strankama u ovom postupku je nesporno da u gore citirane kolone iz Priloga 8 TD nisu upisani ispravni podaci ili uopšte nisu upisani podaci koji su traženi.

Za ovaj organ je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa kako pogrešno upisivanje, odnosno neupisivanje podataka koji se odnose na sam predmet javne nabavke, a koje je zahtijevao tenderskom dokumentacijom predstavlja minorno odstupanje, te se isto ne može smatrati formalnim propustom ponude. Naime, tačkom 17.1. 7) Tenderske dokumentacije ugovorni organ je jasno postavio zahtjev da se dokumentacija koja se odnosi na predmet nabavke (tehnički detalji) dostavlja popunjena, potpisana i ovjerena u skladu sa formom datom u Prilogu 8.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije kako od strane ugovornog organa tako i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom. Slijedom gore navedenog, ***ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Povodom žalbenog navoda žalioca da su ponuđači „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „BG ENERGO TIM" d.o.o. Prijedor umjesto atesta o tipskom ispitivanju dostavili Uvjerenje o kvalitetu - Fabrički test, ovaj organ je izvršio uvid u ponude spornih ponuđača.

Uvidom na stranice 253,254,255,256 i 257 ponude ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor ovaj organ je utvrdio da se na istim nalaze dokumenti Uvjerenje o kvalitetu Fabrički test sa pripadajućim brojevima dokumenata, te da su isti izdati od strane Biroa za kvalitet.

Uvidom u stranice 255,256,257,258 i 259 ponude ponuđača „BG ENERGO TIM" d.o.o. Prijedor ovaj organ je utvrdio da se na istim nalaze dokumenti Uvjerenje o kvalitetu Fabrički test sa pripadajućim brojevima dokumenata, te da su isti izdati od strane Biroa za kvalitet.

U žalbi žalilac ističe da Fabrički test proizvodnje predstavlja kontrolu završnog porizvoda dok je tipsko ispitivanje kompletan set ispitivanja ili drugih procedura koim se potvrđuju izvedbene karakteristike uzoraka proizvoda, te takođe ističe da je pojašnjenjem tenderske dokumentacije izričito naglašeno da je za sve stavke potrebno dostaviti tipsko ispitivanje.

U izjašnjenju na ove žalbene navode ugovorni organ ističe da je uvidom u predmetne testove utvrdio da su u istim primjenjeni standardi za tipska ispitivanja IEC61284, ISO1460 i ISO1461 što je Komsija za ocjenu ponuda prihvatila kao ekvivalent za tipske testove.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Prema mišljenju ovog organa neprihvatljivo i nedovoljno je izjašnjenje ugovornog organa da je uvidom u predmetne testove utvrdio da su isti ekvivalent za tipske testove, bez jasnog navođenja kojim radnjama postupka je ugovorni organ isto utvrdio, te na koji način je izveo zaključak o spornoj pravno relevantnoj činjenici. Iz izjašnjenja ugovornog organa, ovaj organ ne može jasno i nedvosmisleno potvrditi da je dostaljanjem Fabričkog testa ispunjen zahtjev tenderske dokumentacije, posebno imajući u vidu kontraargumentaciju žalioca u odnosu na sporno pitanje, zahtjev tenderske dokumentacije za dostavljanjem tipskih atesta za sve ponuđene stavke, kao i pojašnjenja tenderske dokumentacije gdje ugovorni organ ističe da se moraju dostaviti tipski atesti.

Cijeneći gore citiranu odredbu zakona u pogledu obaveze ugovornog organa, potrebno je da ugovorni organ u ponovljenom postupku raspravi sporno pitanje i u pogledu istog izvede pravilan zaključak na bazi činjenica utvrđenih provodeći radnje postupka. Slijedom navedenog, ***ovaj žalbeni navod se smatra osnovanim.***

Povodom žalbenog navoda žalioca da ponuđač „COMEL" d.o.o. Sarajevo nije u obrascu za cijenu ponude popunio kolonu „Zemlja porjekla" za stavke 3.3,3.4,3.5,3.6. te za kompletan materijal stavka 4.1.1-4.18. u tabeli 4 – OP Tuzla, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 24.4. Tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude – Prilog 3, u skladu sa svim zahtjevima koji su u njemu definisani, i ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke koje su navedene u obrascu. U slučaju da ponuđač ne popuni obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, njegova ponuda će biti odbačena.

Uvidom u stranice 14,15 i 16 ponude ponuđača „COMEL" d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da nisu popunjene kolone Zemlja porijekla za stavke 3.3,3.4,3.5,3.6. te za kompletan materijal stavki 4.1.1-4.18. u tabeli 4.

U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ističe da obzirom da se iz tehničkih specifikacija, iz priložene kataloške i atestne dokumentacije vidi zemlja porijekla predmetne opreme navedena odstupanja su manja greška ponuđača, koja bitno ne utiču na prihvatljivost ponude.

U pogledu navedenog, ovaj organ ističe da je već u okviru ocjene prvog žalbenog navoda obrazložio važnost dosljednog poštovanja uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji. U izjašnjenju ugovorni organ na neprecizan način upućuje na katalošku i atestnu dokumentaciju, bez stvaranja jasne poveznice između neupisanih stavki u obrascu za cijenu ponude i pomenute kataloške dokumentacije. Ugovori organ ne daje temeljno obrazloženje gdje u kataloškoj dokumentaciji nalazi potrebne podatke u odnosu na tražene stavke obrasca za cijenu ponude koje je ponuđač propustio upisati te kojim radnja postupka je utvrdio isto. Dakle, iz dostupne dokumentacije ne stvara se uvjerenje kod ovog organa da se neupisani podatak koji je jasno tražen tačkom 24.4. TD jasno i nedvosmisleno može utvrditi iz ostale dokumentacije u ponudi. Slijedom navedenog, ***ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponude ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, „BG ENERGO TIM" d.o.o. Prijedor, „COMEL" d.o.o. Sarajevo, „NEXEN" d.o.o. Banja Luka i „SKING TRADE" d.o.o. Hrasnica vodeći se uputama ovog organa datim u okviru ocjene žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

U pogledu dijela izjašnjenja ugovornog organa i izabranog ponuđača u postupku da i ponuda žalioca ima nedostatke, ovaj organ ističe da ponuda žalioca „DALEKOVOD" d.o.o. Mostar nije predmet ovog žalbenog postupka, te navode o nedostacima iste ovaj organ nije ni razmatrao.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Larisa Demirović

Dostaviti:

1. „DALEKOVOD" d.o.o. Mostar, ulica Ante Starčevića bb, 88 000 Mostar
2. „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, ulica Proleterskih brigada 7, 79 101 Prijedor
3. JP Elektroprijenos a.d. Banja Luka, ulica Marije Bursać 7a, 78 000 Banja Luka
4. Evidencija i
5. a/a.