Broj: S1 3 U 034032 21 Uvp
Sarajevo, 26.05.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija dr Branka Morait, predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Dinke Bešlagić Čovrk članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara, Bosiljke Grgić u upravnom sporu tužitelja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište broj 15, Sarajevo, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1-2327-6/19 od 15.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke – rješenja vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 034032 19 U od 04.03.2021. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 26.05.2021. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 034032 19 U od 04.03.2021. godine, odbačena je tužiočeva tužba podnesena protiv zaključka tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-2327-6/19 od 15.10.2019. godine, odbačena je kao neuredna žalba ponuđača KAMEN KNEŽIT d.o.o.Kneževo, izjavljena protiv tenderske dokumentacije ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke kamiona kipera sa četiri osovine za potrebe Zavisnog društva Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla

Protiv navedenog rješenja vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu: zahtjev), zbog povrede Zakona o javnim nabavkama BiH. U zahtjevu navodi da se u pobijanom rješenju ne navodi član 115. Zakona o javnim nabavkama, koji, kako dalje ističe, daje tužitelju ovlaštenje i legitimaciju da kao ugovorni organ pokrene upravni spor. U pobijanom rješenju se sud isključivo poziva na Zakon o upravnim sporovima zanemarujući Zakon o javnim nabavkama kao lex specialis, koji je jasno propisao pravo na pokretanje upravnog spora i ko može ostvariti to pravo. Predlaže da se zahtjev uvaži, ukine pobijano rješenje i predmet vrati vijeću za upravne sporove.

Tuženi je u odgovoru na zahtjev predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Zahtjev nije osnovan.

Ovo apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine, imajući u vidu stanje spisa predmeta, zaključuje da vijeće za upravne sporove pravilno tumači Zakon o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10) jer je, u odredbi člana 2. ZUS BiH regulisano pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema stavu 1. tog člana, pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravno lice, ako je konačnim upravnim aktom povrijeđeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu. Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužioca ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Naime, ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, sada tužitelj, pokrenuo je postupak javne nabavke kamiona kipera sa četiri osovine za potrebe Zavisnog društva Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, za koji je obavještenje o nabavci broj: 663-1-1-1915-3-579/17 od 16.11.2017. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, žalbu je izjavio ponuđač Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, a tuženi je dana 20.02.2018. godine, donio rješenje broj: JN2-01-07-1-9-6/18, kojim je žalbu usvojio, poništio tendersku dokumentaciju i obavještenje o nabavci. Ugovorni organ je protiv navedenog rješenja podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, a Sud BiH je dana 19.09.2019. godine donio presudu broj: S1 3 U 028291 18 U, kojom je tužbu uvažio, poništio rješenje URŽ-a od 20.02.2018. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku, tuženi je dana 15.10.2019. godine, donio osporeni zaključak, kojim je žalbu odbacio kao neurednu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je utvrdio da žalitelj nije dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Kako je pravilno utvrdilo vijeće za upravne sporove Suda BiH, aktom koji tužitelj tužbom osporava, nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH, obzirom da je žalba ponuđača Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, izjavljena protiv tenderske dokumentacije tužitelja odbačena kao neuredna, a što nadalje znači da je tenderska dokumentacija tužitelja na snazi, imajući u vidu da je presudom Suda BiH broj: S1 3 U 028291 18 U od 19.09.2019. godine, poništeno rješenje tuženog, kojim je poništena tenderska dokumentacija.

Nesumnjivo je osporenim rješenjem vijeće za upravne sporove ovog suda pravilno konstatovalo da je osporenim zaključkom odbačena žalba Kamen Knežit d.o.o. Kneževo –protiv TD tužitelja, te da nije povrijeđeno nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu. Nejasno je pozivanje tužitelja na odredbu člana 115. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer nije upitno da tužitelj prema

istoj, ima pravo pokrenuti upravni spor, kao što je i učinio i u konkretnom predmetu, čija tužba je odbačena iz naprijed navedenih razloga.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine nalazi da je pobijano rješenje vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužioca za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br.: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

ZAPISNIČAR
Bosiljka Grgić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

dr Branko Morait

