Broj: S1 3 U 034361 20 U
Sarajevo, 17.05.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, ul. 1.Maja br. 14, koga zastupa Grozda Đukić advokat iz Bijeljine, ul 1. maja, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2582-6/19 od 13.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ul. Maršala Tita br.11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.05.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja dok se sa viškom potraživanja zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem broj i datum u uvodu, u stavu 1. uvažena je žalba ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, i poništava se rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija BiH broj: JN01-16-11-109-14/19 od 01.102019. godine. U stavu 2. uvažen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM, a u stavu 3. uvažen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan i obavezan ugovorni organ, da žalitelju isplati troškove postupka u iznosu od 450,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog propisa i bitnih povreda odredaba pravila upravnog postupka u dijelu rješenja u kojem je odlučeno o troškovima

zastupanja po osnovu sastava žalbe. Tužitelj smatra da donesena odluka nije u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, obzirom da je tarifnim brojem određena paušalna nagrada za rad advokata prema kojoj advokatu pripada izbos od 25% od iznosa određenog ovom Tarifom. Predlaže da sud tužbu tužitelja uvaži, poništi rješenje broj: JN2-01-07-1-2582-6/19 od 13.11.2019. godine u dijelu koji se tiče dodijeljene naknade troškova postupka (stav 3), uz obavezu tuženog da mu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 750,00 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja i poništene rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija BiH broj: JN01-16-11-109-14/19 od 01.102019. godine., te predmet vraćen ugovornom organu Služba za zajedničke poslove institucija BiH na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda. Istim rješenjem uvažen je i zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM i obavezan je ugovorni organ da tužitelju isplati troškove postupka u iznosu od 450,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova, odbijen je kao neosnovan. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je uvažio zahtjev tužitelja za troškove postupka, jer je u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prema tarifnom broju 3, za sastavljanje podneska, pravog lijeka u upravnom postupku predviđena nagrada od 150 bodova, bod prema članu 14. Tarife iznosi 2,00 KM, uvećano za 50% predstavlja ukupan iznos od 450,00 KM, koji je i dodijeljen tužitelju.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja u stavu 3. dovedeno je u pitanje stanjem u spisu i tužbenim prigovorima

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi *opravdane* troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Takođe, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj opravdani troškovi jer je kao ponuđač u postupku dokazao da rješenje ugovornog organa broj: JN01-16-11-109-14/19 od 01.10.2019.godine nije u skladu sa zakonom.

Osnovano prigovara tužitelj da je tuženi je prilikom odlučivanja o troškovima tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je tužitelju dodijeljen iznos od 450,00 KM, na ime sastava žalbe u upravnom postupku. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj uspio sa svojom žalbom, te da je tuženi u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, u konkretnom slučaju trebao primijeniti Tarifni broj 3. koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku žalitelju pripada 150 bodova, uvećanih za 50%, što ukupno iznosi 225 bodova, kako je to pravilno obrazložio tuženi u osporenom rješenju naveo. Međutim u konkretnom slučaju ostaje sporno iz koji razloga tuženi u nije primjenio tarifni broj 12. Naime navedenim tarifnim brojem 12. je propisano da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi.

Dakle tužitelj je u svojoj žalbi od 16.10.2019.godine jasano iskazao svoj troškovnik zahtjevajući troškove sastava žabe u skladu sa tarifnim brojem 3. i 12., odnosno da zahtjeva troškove sastava žalbe uvećane za paušalnu nagradu.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje i sljedstveno tome primjenu materijalnog prava, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Kako je tužilac uspio sa tužbom nesporno mu pripadaju i troškovi upravnog spora ali ne u traženom iznosu. Troškovi sastava tužbe su dodijeljeni prema članu 3. Tarife o naknadi za rad advokata u RS i odnose se na sastav tužbe u iznosu od 600,00KM (300 bodova x 2KM) plus plus paušal 150,00 KM i taksa od 100,00 KM što je ukupno 850,00KM.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin