Broj: S1 3 U 034452 20 U
Sarajevo, 19.05.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maida Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Lukajić Travel & Transport Agency" Trn-Laktaši, kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1-2677-4/19 od 28.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.05.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se zaključak broj: JN2-01-07-1-2677-4/19 od 28.11.2019. godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM KM u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom broj: JN2-01-07-1-2677-4/19 od 28.11.2019. godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1-25-16-4-3224-17/17 od 31.01.2018. godine, ugovornog organa Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi-BHANSA Mostar, zbog nedostatka aktivne legitimacije tužitelja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešene primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i neizvršavanja presude Suda BiH. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi pogrešno zaključio da tužitelj ne posjeduje aktivnu legitimaciju. Ukazuje da žalbom nije osporavao odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu same činjenice izbor najpovoljnijeg ponuđača, već na sprovođenje radnje e-aukcije od starne ugovornog organa, a što je imalo za posljedicu štetu koja nastaje tužitelju zbog uslova za zaključenje planiranog ugovora o javnoj nabavci u pogledu visine ugovorene cijene. Smatra da je ugovorni organ pogrešno primjenio Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije jer je propustio da prethodno utvrdi kvalifikovanost ponuđača J.P.L.

„Saša Turs" Laktaši, odnosno da njegovu ponudu odbaci kao neprihvatljivu u kom slučaju bi samo tužiteljeva ponuda bila prihvatljiva, te bi provođenje e-aukcije bilo isključeno. Ističe da je nezakonito provedenom e-aukcijom tužitelju prouzrokovana šteta jer je značajno smanjio cijenu svoje ponude. Navodi da je tuženi propustio da utvrdi da li je ugovorni organ povrijedio ZJN na način kako je to tužitelj naveo u žalbi. Ukazuje da je tuženi donošenjem pobijanog zaključka propustio da pravilno izvrši presudu Suda BiH broj: S1 3 U 028511 18 U, kojom je usvojena tužitelja izjavljena protiv zaključka tuženog od 11.03.2018. godine, odnosno tuženi nije postupio u skladu sa članom 62. ZUS-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, odbačena je zbog nedostatka aktivne legitimacije žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-3224-17/17 od 31.01.2018. godine, ugovornog organa Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi-BHANSA Mostar

Prema obrazloženju osporenog akta, postupajući po presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 028511 18 U od 25.10.2019. godine, kojim je tužba uvažena i poništen zaključak tuženog i predmet vraćen na ponovno rješavanje, tuženi je donio osporeni zaključak jer je ocijenio da tužitelj nije ispunio preduslove za pokretanje pravne zaštite u smislu odredbe člana 97. Zakona o javnim nabvakama.

Osporeni zaključak je donesen pogrešnom primjenom materijalnog propisa.

Presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 028511 18 U od 25.10.2019. godine poništen je zaključak tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-122-8/18 od 11.03.2018. godine i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju predmetne presude sadržane su jasne primjedbe, shvatanja i stanovišta ovog suda da, suprotno obrazloženju osporenog zaključka, u konkretnom slučaju je tužitelj je ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, te isti nesporno ima pravni interes za izjavljivanje žalbe, pa i u situaciji kada se žali na odluku kojom je izabran kao najpovoljniji ponuđač.

I u ponovljenom postupku, po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 028511 18 U od 25.10.2019. godine , poslije poništenja konačnog upravnog akta, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je u svemu postupio protivno pravnim shvatanjima i primjedbama ovog suda sadržanim u navedenoj presudi. Odlučujući u ponovnom postupku, tuženi je zaključio da tužitelj nije ispunio preduslove za pokretanje pravne zaštite u smislu odredbe člana 97. Zakona o javnim nabavkama.

Ovakav zaključak tuženog po nalaženju ovog sudskog vijeća nije pravilan i ne zasniva se na članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je zaključilo da se pobijani zaključak temelji na nepravilno i nepotpuno utvrdjenom činjeničnom stanju odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrdjene, što je iz utvrdjenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti a pobijano rješenje poništiti i predmet vratitu tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa zakonom. U ponovljenom rješavanju, tuženi je dužan postupiti onako kako je u ovoj presudi određeno i donijeti novi konačni upravni akt.

Ovaj sud ukazuje da je odredbom člana 62. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine propisano da kad Sud poništi konačni upravni akt protiv koga je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kome se nalazio prije nego što je poništeni akt donesen. Ako prema prirodi stvari koja je bila predmet spora treba umjesto poništenog konačnog upravnog akta donijeti novi upravni akt, nadležna institucija dužna je da ga donese bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude. Nadležna institucija je pri tome vezana pravnim shvatanjem Suda i primjedbama u pogledu postupka. Ovo vijeće ukazuje i na odredbu člana 64. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH kojom je propisano da odgovorno lice u nadležnoj instituciji koje ne postupi u skladu sa odredbama člana 62., 63. i 64. ovog zakona, čini težu povredu službene dužnosti.

Slijedom navedenog, u ponovnom postupku tuženi će postupiti po naprijed navedenim uputama i na osnovu pravilne primjene Zakona o javnim nabavkama, donijeti odgovarajuće rješenje.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50 KM.

Primjenom odredbe člana 34. stav 2. u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud je odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321