

28. 11. 2019



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2677-4/19
Sarajevo, 28. 11. 2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, u ponovnom postupku postupajući po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 028511 18 U od 25.10.2019. godine, i rješavajući žalbu, broj: 10/18 od 23. 02. 2018. godine žalitelja „*Lukajić Travel & Transport Agency*“ *Trn-Laktaši*, zastupanog po punomoćniku Ostoji Kremenoviću odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1-25-16-4-3224-17/17 od 31.01.2018. godine, ugovornog tijela *Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi – bhansa Mostar*, na temelju članaka 97, 104. i 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 227. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj dana 20.11.2019. i 28.11.2019. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

Žalba broj: 10/18 od 23. 02. 2018. godine ponuditelja „*Lukajić Travel & Transport Agency*“ *Trn-Laktaši*, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1-25-16-4-3224-17/17 od 31.01.2018. godine, ugovornog tijela *Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi – bhansa Mostar*, odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

O b r a ž l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – *Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi – bhansa Mostar* pokrenulo je otvoreni postupak javne nabave radova koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 13. 11. 2017. godine, broj Obavijesti: 1250-1-2-133-3-77/17 (predmet: „*Nabava usluga – organizirani prevoz zaposlenih za 2018. godinu, za potrebe ATCU II Banja Luka*“), kao i Sažetak obavijesti o nabavci u „Službenom glasniku BiH“, broj 83/17.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1-25-16-4-3224-17/17 od 31.01.2018. godine, protiv koje Odluke je ponuditelj/žalitelj – „*Lukajić Travel & Transport Agency*“ *Trn-Laktaši*, izjavio žalbu, broj: 10/18 od 23. 02. 2018. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, sukladno članku 107. Zakona o javnim nabavama, uz Izjašnjenje po žalbi, broj: 1-2-16-4-3224-21/17 od 28. 02. 2018. godine, prosljedilo ovom tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 05. 03. 2018. godine.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo tijelo je donijelo Zaključak broj: JN2-01-07-1-2677-4/19 od 11.03.2018. godine.

Žalitelj je protiv navedenog Zaključka ovog tijela pokrenuo upravni spor u kom je Sud Bosne i Hercegovine donio Presudu broj: S1 3 U 028511 18 U od 25.10.2019. godine, kojom se tužba uvažava, predmetni Zaključak poništava i predmet se vraća nadležnom organu na ponovno postupanje.

U svojoj žalbi broj: 10/18 od 23. 02. 2018. godine žalitelj ističe:

Da žalbu izjavljuje zbog pogrešnog tumačenja primjene Zakona o javnim nabavama, podzakonskih akata, i zasniva je na sljedećem:

Člankom 3. stavak (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Sl. glasnik BiH 66/16) propisano je da „*prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sistem e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude.*” Člankom 2. ZJN-a je propisano da je ponuda prihvatljiva ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Ponuda ponuditelja JPL "SAŠA TURS" Glamočani-Laktaši ne ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom Naime, uvidom u ponudu ponuditelja JPL "SAŠA TURS" Glamočani-Laktaši, od strane ovlaštenog predstavnika "LUKAJIĆ TRAVEL & TRANSPORT AGENCY" Trn - Laktaši, utvrđeno je sljedeće:

1. Ponuditelj JPL "SAŠA TURS" Glamočani-Laktaši je dostavio uvjerenje izdato od Osnovnog suda u Banjoj Luci koje se ne odnosi na kaznena djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, odnosno, na kaznena djela iz točke 7.1. pod a) Tenderske dokumentacije broj 1-11-16-4-3224-5/17 od 13.11.2017. godine. Kao dokaz iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran, Tenderskom dokumentacijom je tražen izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran, što dostavljenim uvjerenjem ponuditelj ne dokazuje;
2. Ponuditelj JPL "SAŠA TURS" Glamočani-Laktaši nije dostavio validan dokaz iz članka 45. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran, tražen točkom 7.1. pod b) Tenderske dokumentacije broj 1-11-16-4-32245/17 od 13.11.2017. godine. Kao dokaz je traženo uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran ponuditelj kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog

postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, što ponuditelj dostavljenim uvjerenjem Osnovnog suda u Banjoj Luci ne dokazuje;

3. U ponudi ponuditelj nije dostavio izjavu da li se na ponudu primjenjuje ili ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, koja je tražena točkom 9.2.4. Tenderske dokumentacije kao uslov za ostvarivanje prava na preferencijalni tretman domaćeg. U točki 9.2.4. Tenderske dokumentacije još je navedeno da, ukoliko ponuditelj ne zaokruži niti jednu opciju, ili zaokruži opciju, a ne dostavi posebnu izjavu, smatraće se da ponuda ne uživa preferencijalni tretman domaćeg. Na osnovu navedenog, ugovorno tijelo je napravilo grešku što je, prigodom ocjene ponuda, na cijenu ponuditelj JPL "SASA TURS" Glamočani-Laktaši primijenilo preferencijalni tretman domaćeg;
4. Ponuditelj nije u ponudi (aneks 4, 5, i 6) na predviđenim mjestima upisao broj i datum Službenog glasnika BiH, u kojem je objavljeno Obavještenje o nabavci za predmetnu nabavku, tako da navedeni aneksi nisu ispravno popunjeni.

Obzirom da je u konkretnom slučaju primljena samo jedna prihvatljiva ponuda, sukladno članku 3. stavak (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Sl. glasnik BiH“ 66/16), e-aukcija se nije mogla ni zakazati, nego se postupak trebao okončati sukladno članku 69. ZJN-a.

Imajući u vidu sve navedeno, žalitelj predlaže ugovornom tijelu da žalbu usvoji po svim navodima, na osnovu članka 100. ZJN-a, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 1-25-16-4-3224-17/17 od 31.01.2018. godine, ponudu ponuditelja JPL "SAŠA TURS" Glamočani-Laktaši odbaci kao neprihvatljivu, poništi rezultate e-aukcije i donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja "LUKAJIĆ TRAVEL & TRANSPORT AGENCY" Trn - Laktaši, kao jedine prihvatljive ponude.

Ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostupanjskom tijelu - Uredu za razmatranje žalbi Filijala Mostar.

Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar da žalbu usvoji, poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i naloži ugovornom tijelu da odbaci ponudu ponuditelja JPL "SAŠA TURS" Glamočani-Laktaši kao neprihvatljivu, poništi rezultate e-aukcije i okonča postupak sukladno članku 69. ZJN-a.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu članka 108. stavak 7. Zakona o javnim nabavama, u iznosu koji odredi drugostupanjsko tijelo.

Nakon što je zaprimio Izjašnjenje ugovornog tijela, žalitelj se po istom izjasnio dostavom podneska – „Dopuna žalbe“, broj: 16/18 od 17.03.2018. godine, u kojem navodi:

Da smatra da je Ugovorno tijelo moralo uzeti u razmatranje dostavljene dokaze vezane za članak 45. ZJN, kada ih je ponuditelj dostavio, jer je očigledno da isti ne potvrđuju navode iz izjave, odnosno da je ponuditelj JPL „Saša turs“ Laktaši dao lažnu izjavu, te ista kao takva nije validan dokaz, na temelju čega je Ugovorno tijelo ponudu tog ponuditelja trebalo odbaciti.

Dalje žalitelj navodi da je mišljenja da ga je Ugovorno tijelo dovelo u zabludu kada je primjenilo preferencijalni tretman domaćeg na ponudu ponuditelja iz razloga što bi, u slučaju da nije primjenjen, e-aukcija poprimila drugi tijek i vrijednosti i tijeku e-aukcije ne bi bile iste. U slučaju da se e-aukcija ponovi, sama početna pozicija nas kao ponuditelja bi bila drugačija i u tijeku trajanja e-aukcije na promjene cijena bi drugačije reagirali.

Žalitelj zahtijeva da se njegova žalba uvaži, poništi ožalbeni odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odbaci ponuda ponuditelja JPL „Saša turs“ Laktaši kao neprihvatljiva, odnosno ponište rezultati e-aukcije i okonča postupak, sukladno članku 69. ZJN.

Žalitelj traži povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, broj: 1-2-16-4-3224-21/17 od 28. 02. 2018. godine, ugovorno tijelo ističe:

Agenci ja za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine je objavila Obavijest o nabavci na Portalu javnih nabavi; broj: 1250-1 -2-133-3-77/17 od 13.11.2017. godine i Sažetak obavijesti o nabavci „Službeni glasnik BiH“, broj 83/17. Tenderska dokumentacija za nabavu usluge organiziranog prevoza zaposlenih za 2018. godinu za potrebe ATCU II Banja Luka je objavljena na Portalu javnih nabavki dana 13.11.2017. godine. Otvaranje ponuda je održano dana 05.12.2017. godine. Na adresu ugovornog tijela pravovremeno su zaprimljene tri ponude:

- 1 .grupa ponuditelj „CASCO TOURS“ export - import d.o.o i Prevoz „Janjić“ d.o.o.
Prijedor
2. Lukajić-Travel& Transport Agency" s.l. Trn-Laktaši
1. J.P.L. „Saša turs“ Laktaši.

Nakon otvaranja ponuda Povjerenstvo je pristupilo analizi pristiglih ponuda, te izvršilo ocjenjivanje prema kriterijima definiranim tenderskom dokumentacijom. Povjerenstvo je konstatiralo slijedeće:

- svi ponuditelji su dostavili sve dokumente tražene tenderskom dokumentacijom, te ispunili sve uslove i zahtjeve tenderske dokumentacije
Prigodom provjere računske ispravnosti ponude grupe ponuditelj „CASCO TOURS“ export import d.o.o i Prevoz „Janjić“ d.o.o. Prijedor, , utvrđeno je da u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude, jedinične cijene po turama nisu pomnožene sa 30, kao stoje predviđeno točkom 8.4. Tenderske dokumentacije (*Kalkulaciju cijene radili na prosječno 30 dana što treba primjeniti kod popunjavanja Aneksa 1 i 2.*) Ugovorno tijelo je ispravilo računsku grešku što ponuditelj nije prihvatio te

je, sukladno članku 68. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14) i točkom 9.5. Tenderske dokumentacije ponuda odbačena.

Obavještenjem o nabavci i tenderskom dokumentacijom je bilo predviđeno provođenje e-aukcije. E aukcija je provedena - aukcija dana 08.01.2018. godine sa početkom u 10:00 sati i završetkom u 13:49. Tijekom e-aukcije ponuditelji su smanjivali svoje cijene, te je rang lista ponuditelja nakon provođenja e-aukcije:

1. „Lukajić Travel&Transport Agency, Trn Laktaši- 39.438,00 KM
2. JPL „SAŠA TURS” Laktaši - 39.837,00 KM.

Na osnovu gore navedenog, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja „Lukajić Travel& Transport Agency”, Trn Laktaši, te je obavjestilo učesnike o ishodu postupka.

Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine je 26.02.2018. godine zaprimila žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluge organiziranog prevozu zaposlenih za 201 8. godinu za potrebe ATCU II Banja Luka, izjavljenu od strane ponuditelja kojem je dodijeljen ugovor odnosno Lukajić Travel& Transport Agency, Trn Laktaši.

U svojoj žalbi žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno tumačilo i primjenilo Zakon o javnim nabavama BiH i podzakonske akte, prije svega članak 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije kojim je propisano da *„prije e-aukcije ugovorni organ u sistem E-nabavke unosi sve prihvatljive ponude“*. Žalitelj smatra da ponuda drugorangiranog ponuditelja JPL „SAŠA TURS” Laklaši ne ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj je mišljenja da ponuditelj JPL „SAŠA TURS” Laktaši nije dostavio adekvatan dokaz iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, odnosno dokaz iz točke 7.1. pod a) tenderske dokumentacije, kao ni validan dokaz iz članka 45. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama tražen točkom 7.1. pod b) tenderske dokumentacije.

Ponuditelj JPL „SAŠA TURS” Laklaši je dostavio ispravno potpisanu i ovjerenu od strane nadležnog organa Izjavu o ispunjenosti uslova iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), što je u ovoj fazi postupka bilo dovoljno, jer je definirano da izabrani ponuditelj dokaze o ispunjavanju uslova iz članka 45. Zakona dostavlja naknadno, odnosno u ostavljenom roku nakon dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da drugorangirani ponuditelj nije dostavio izjavu da li se na ponudu primjenjuje ili ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg. U točki 9.4.2 tenderske dokumentacije je navedeno da, ukoliko ponuditelj ne zaokruži niti jednu opciju, ili zaokruži opciju a ne dostavi posebnu izjavu, smatrat će se da ponuda ne uživa preferencijalni tretman domaćeg. Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo napravilo grešku što je prigodom ocjene ponuda na cijenu ponuditelja JPL SAŠA TURS Laktaši primjenilo preferencijalni tretman domaćeg.

Ponuditelji su prije e-aukcije ponudili sljedeće cijene: JPL „SAŠA TURS” Laktaši - 61.920,00 KM i „Lukajić Travel& Transport Agency, Trn Laktaši- 74.995,20 KM.

Preferencijalni tretman cijena se primjenjuje samo u svrhu poredenja ponuda prigodom ocjene ponuda te je Ugovorno tijelo mišljenja da bi situacija bila ista čak i u slučaju da na ponudu JPL SAŠA TURS nije primjenjen preferencijalni tretman domaćeg.

Tijekom e-aukcije ponuditelji su se nadmetali te su sami mijenjali cijene svojih ponuda te je u konačnici žalitelj, odnosno ponuditelj „Lukajić Travel& Transport Agency”, Trn Laktaši sam dao kao konačnu cijenu svoje ponude - iznos od 39.458,00 KM.

Nadalje, žalitelj smatra da drugorangirani ponuditelj „SAŠA TURS” Laktaši nije ispravno popunio Aneксе 4,5 i 6 tenderske dokumentacije, jer na predviđenim mjestima nije upisao broj i datum Službenog glasnika u kojem je objavljeno Obavještenje 0 nabavci za predmetnu nabavku. Ugovorno tijelo smatra da je riječ o tehničkom propustu koji ni na koji način ne utiče na validnost postupka.

Sukladno članku 100. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i da je izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Imajući u vidu sve navedeno, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da istu odbije kao neosnovanu.

Postupajući u ponovnom postupku, po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 028511 18 U od 25.10.2019. godine, ovo tijelo je pristupilo rješavanju, te je aktom broj: JN2-01-07-1-2677-2/19 od 05.11.2019. godine pozvalo žalitelja da se izjasni u pogledu interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, da dokaže postojanje činjenica i oklonosti na kojima zasniva postojanje interesa za dodjelu ugovora po predmetnom postupku i da učini vjerovatnim nastupanje štete zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabave.

Žalitelj se na predmetno izjasnio svojim aktom od 15.11.2019. godine u kojem navodi slijedeće:

Predmetni pravni interes zasniva se na činjenici da je „Lukajić Travel & Transport Agency” Trn-Laktaši registrovan za poslove organizovanja prevoza putnikau BiH i inostranstvu, te je u predmetnom postupku nabave podnio svoju ponudu. Šteta koja je „Lukajić Travel & Transport Agency” Trn-Laktaši pričinjena u ovom postupku sadržana je u tome da izabrani ponuđač nije dostavio valjan dokaz o posjedovanju preferencijalnog tretmana domaćeg, a što je propustio utvrditi ugovorni organ prilikom zakazivanja e-aukcije i ocjene prihvatljivosti ponuda. Na taj način onemogućen je izbor „Lukajić Travel & Transport Agency” Trn-Laktaši kao najpovoljnijeg ponuditelja po cijeni koja je data prije zakazivanja e- aukcije.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba žalitelja dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da žalbu žalitelja valja odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja.

Žalitelj nije aktivno legitimiran.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u naprijed navedenu dokumentaciju nesporno je utvrđeno da je žalitelj „Lukajić Travel & Transport Agansy“ Trn-Laktaši od strane ugovornog tijela proglašen kao najpovoljniji ponuditelj, a što proizilazi iz same ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1-25-16-4-3224-17/17 od 31.01.2018. godine, kojom Odlukom je ugovor dodjeljen upravo žalitelju. Ove činjenice među strankama nisu sporne.

Ono što je sporno je to da žalitelj nije, po ocjeni ovog tijela, učinio vjerovatnim, kako niti u prethodnom, tako ni u ponovnom postupku, da mu je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku predmetne javne nabave. Kakva je šteta mogla nastati žalitelju čak i da su osnovani njegovi navodi u svezi prihvatljivosti ponude drugorangiranog ponuditelja (J.P.L. „Saša Turs“ Laktaši), kada je njegova ponuda svakako proglašena za najpovoljniju i kada je njemu upravo i dodijeljen ugovor!?

Naime, Sud BiH i sam naglašava da je „*postupak javne nabave strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome je obveza ugovornog tijela da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog učesnika*“ (str.druga, pasuss zadnji Presude).

Nije sporno da je žalitelj/tužitelj iskazao svoj interes za dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabave, jer je predao svoju ponudu i pristupio posebnom postupku nadmetanja – e-aukciji, čime je ispunjen jedan od uvjeta za aktivnu legitimaciju, sukladno odredbama članka 97. ZJN.

No drugi uvjet koji proizilazi iz navedene odredbe članka 97. ZJN, a tiče se aktivne legitimacije je taj da neko, u ovom slučaju žalitelj/tužitelj dokaže vjerovatnim da mu je bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela (a koja se navodi kao povreda ZJN). Ovo tijelo je stava da to žalitelj/tužitelj nije dokazao ni prigodom izjavljivanja žalbe (od 23.02.2018. g.), a nije to dokazao ni nakon što ga je ovo tijelo pozvalo da se izjasni u pogledu interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, da dokaže postojanje činjenica i oklonosti na kojima zasniva postojanje interesa za dodjelu ugovora po predmetnom postupku i da učini vjerovatnim nastupanje štete zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabave.

Naime, kako to i sam Sud BiH naglašava javna sredstva se moraju koristiti na najefikasniji način, a tijekom e-aukcije, na koju je žalitelj „pristao“ u predmetnom

postupku i u kojem je snižavao cijenu svoje ponude, te je, u konačnici, izabran kao najpovoljniji ponuditelj – upravo je zadaća ovog tijela da se skrbi o zaštiti javnih sredstava, a žalitelju/tužitelju je da dokaže kakva je to šteta nastala njegovim/privatnim sredstvima.

Kako to žalitelj nije dokazao niti u ponovnom postupku, tj. nije dokazao drugi, vezani uvjet koji se odnosi na njegovu aktivnu legitimaciju za izjavljivanje predmetne žalbe, to je ovo tijelo ponovno utvrdilo da žalitelj nije aktivno legitimiran za izjavljivanje iste.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo zaključuje da žalitelj ne posjeduje aktivnu legitimaciju iz članka 97. ZJN, te je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Na temelju svega naprijed navedenog, ovo tijelo je u smislu članka 97. i 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 227. stavak (1) Zakona o upravnom postupku donijelo Zaključak kao u izreci.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA VIJEĆA II

Jelena Gotovac
Jelena Gotovac

Dostavljeno:

- „Lukajić Travel & Transport Agency“
Trn – Laktaši
- odvjetnik Ostoja Kremenović iz Banja Luke
78000 Banja Luka ul. Maksima Gorkog 17
- Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi
– bhansa
88000 Mostar, Ortiješ b.b.
- evidencija
- a/a