BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-890-7/21
Sarajevo, 05.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „ARK" d.o.o. Sarajevo, zastupan po Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Klinički centar u Tuzli u postupku javne nabavke CT Aparata Lot-1, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.05.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1.Žalba ponuđača „ARK"d.o.o Sarajevo, izjavljena na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Klinički centar u Tuzli u postupku javne nabavke CT Aparata Lot-1, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za nadoknadu svih troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj „ARK" d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Klinički centar u Tuzli u postupku javne nabavke CT Aparata Lot-1, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužno je poštivati načela jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja. Ugovorno tijelo ne smije koristiti savjete bilo koje osobe koja može imati bilo kakav izravni ili neizravni interes za rezultat postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može utjecati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor. Dalje navodi da da članom 54 Zakona propisano da tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeliima jednak i nediskriminiraiući pristupnadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.istim članom stav 9 Zakona propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj smatra da je Tenderska dokumentacija po Lot 1 sačinjena nezakonito osporavajući sljedeće tače tenderske dokumentacije:

U tački 2.6. Tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva sa prednje strane kućišta, integrirana dva kontrolna panela (jedan lijevo ijedan desno), za lakše i brže pozicioniranje pacijenta. Žalitelj spori da navedeni zahtjev nema nikakvu medicinsku i funkcionalnu svrhu izuzev što ga ispunjava jedino Siemens sa svojim uređajem što se vidi iz kataloga.

Žalitelj takođe spori tačku 2.4.Tenderske dokeumntacije kojom je zahtijevano Integrirana tri svjetlosna laserska markera, koji pokazuju poziciju izocentra ravni snimanja. Navedeno je doslovno prepisano iz kataloga Siemensa i navedeno nema nikakvu funkcionalnu prednost za ugovorni organ izuzev što isključuje konkurenciju koja takvo što nema niti na jednom uređaju.

Takođe žalitelj spori tačku 6Detektorski sistem kojom je zsahtijevano 6.1Broj redova detektora, najmanje 64 reda i 6.2Broj projekcija po rotaciji od 360°, najmanje 4600 projekcija

Dalje spori tačku 7.5 Tenderske dokeumntacije kojom je zahtmijevano Pitch faktor do maksimalno 1.7 a Siemens slučajno nudi (str. 14)

Pitch factor
• 0.35-1.7
•down to 0.3 (z-UHR)2

7.7Standardna rezolucija visokog kontrasta 8 lp/cm ili više na 50% MTF

A Siemens slučajno nudi (str. 30)
Spatial Resotution (Standard)

x/y-plane

- 2% MTF 16.4 lp/cm (± 10%)
- 10% MTF 14.0 lp/cm (± 10%)
- 50% MTF 11.4 lp/cm (± 10%)

Tehnička specifikacija je rađena doslovnim prepisivanjem kataloga Siemensa, očigledno sa ciljem isključivanja konkurencije.

Žalitelj smatra da je Ugovorni organ morao istražiti tržište da bi uopšte utvrdio koji uređaji na tržištu postoje a da zadovoljavaju a) potrebu Ugovornog organa i b) ispunjavaju uslove iz TD.Žalitelj smatra da niti jedan uređaj na tržištu ne zadovoljava sve tražene uslove iz TD izuzev Siemensovog uređaja, pa molimo da Ugovorni organ u svom izjašnjenju tačno navede modele uređaja, osim Siemensovog, a koji ispunjavaju zahtjeve iz TD, ukoliko će argumentirati da je TD sačinjena da bi zadovoljila traženi uslov pravične i aktivne konkurencije na tržištu u cilju efikasnog korištenja javnih sredstava.S obzirom na navedeno, a kako je očigledno da je TD dokumentacija pripremana na način da se eiiminiše aktivna konkurencija ista je potpuno nezakonita.Žalba smatra da je u konkretnom postupku učinjene povrede ZJN kao naprijed, te da posebno postoji bitna povreda iz čl. 103. st. 1. tč. a) jer je TD neusklađena sa ZJN.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Žalitelj iznosi tvrdnju daje tenderska dokumentacija u ovoj javnoj nabavci pripremana isključivo za Siemens i njihov uređaj Somatom Edge Plus navodeći kao argument stavke 2.6, 2.4, 6.1, 6.2,7.5 i 7.7 TD-a.
Prije nego se detaljnije upusti u analizu, Ugovorni organ smatra bitnim skrenuti pažnju Žalitelju na značaj zahtjeva iz gorenavedenih stavki TD-a i to:

- Za stavke 2.4 i 2.6 TD-a da se radi o medicinski opravdanim zahtjevima koje moraju ispunjavati svi proizvođači te da isto nije ekskluzivna karkteristika CT uređaja bilo kojeg proizvođača. Medicinski opravdan zahtjev ie i u slučaju stavke 7.5 TD-a kojim se obezbjeđuje dobijanje klinički upotebljivog snimka pri brzom skeniranju pacijenata u pretragama koje to zahtijevaju ili kod pedijatrijskih pacijenata.
- Stavka 7.7 TD-a je zahtjev kojim se specificiraju slikovne performance (rezolucija) ne samo CT uređaja nego općenito svih slikovnih i optičkih sistema preko univerzalne i objektivne funkcije MTF (eng. Modulation transfer function). Drugim riječima, ovakvo specificiranje rezolucijskih sposobnosti nije izuzetak i karakteristično za samo određenog prozvođača.
- Broj redova detektora zahtjevan stavkom 6.1 TD-a predstavlja najmanji mogući zahtjev za Masu uređaja koju Ugovorni organ želi nabaviti u ovom postupku javne nabavke pa prema tome omogućava svim proizvođačima jednak i nediskriminirajući pristup.

U nastavku su detaljna izjašnjenja Ugovornog, organa po svakoj od stavki TD-a na koju se žalitelj žalio:

Kao odgovor na tvrdnju Žalitelja da zahtjev iznesen za stavku 2.6., ima svrhu što ga ispunjava samo jedan ponuđač (uz nejasnu sliku koju kao dokaz Žalitelj prikazuje u Žalbi) Ugovorni organ tvrdi suprotno tj. da se radi o ergonomičnom, funkcionalnom i medicinski opravdanom zahtijeva kog ispunjavaju svi proizvođači CT uređaja. Kao dokaz svoje tvrdnje Ugovorni organ dostavlja PRILOG 1, PRILOG 2, PRILOG 3 i "PRILOG 1. Somatom Edge

Plus Datasheet" kog navodi i Žalitelj„iz kojih su preuzete slike (Slika 1) uređaja različitih proizvođača na kojima je vidljivo, a u prilozima se može provjeriti, da kod svakog proizvođača postoje dva kontrolna panela (jedan lijevo i jedan desno) sa prednje strane kućišta radi lakšeg i bržeg pozicioniranja pacijenta. Dokaz ergonomičnosti i funkcionalnosti ovakvih rješenja za kontrolne panele za pozicioniranje pacijenata je u samoj činjenici da se radi o rješenju prihvaćenom od strane svih proizvođača (PRILOZI i Slika 1). Dodatni razlozi i potreba su navedeni i u samoj stavci 2.6 TD: „ za lakše i brže pozicioniranje pacijenta". Nije uopće jasno kako Žalitelj misli daje moguće izvršiti pozicioniranje pacijenta u izocentar gantry-ja (kućišta) a da se istovremeno nema direktna vizuelna informacija o toj poziciji?! Takvu informaiju je moguće jedino dobiti neposrednim uvidom i praćenjem laserskih markera na samom pacijentu. Što se tiče medicinske opravdanosti Ugovorni organ smatra dovoljnim navesti moguće štetne dozimetrijske posljedice po pacijenta te degradirajuće posljedice po kvalitet dobijenih snimaka u slučaju neadekvatnog pozicioniranja pacijenta u izocentar gantry-ja prilikom CT snimanja (pogledati Reference 1. i 2. u kojima autori daju rezultate o navedenim uticajima), a što bi se dešavalo u svim slučajevima gdje bi pozicioniranje bilo rađeno bez uvida u laserske markere koji se nalaze na pacijentu i istovremenog direktnog pristupa kontrolnom panelu za pozicioniranje.

U pogledu stavke 2.4 TD, kojom se zahtijeva postojanje "Integrisana tri svjetlosna laserska markera, koji pokazuju poziciju izocentra ravni snimanja", i tvrdnje Žalitelja da navedeno nema nikakvu J fimkcionalnu prednost za Ugovorni organ te da se ovom stavkom isključuje konkurencija koja takvo što nema niti najednom uređaju, Ugovorni organ se izjašnjava, kao i u slučaju stavke 5. Žalbe, da se radi o tehničkoj karakteristici gantry-ja (kućišta) koju zadovoljavaju svi proizvođači i to za sve CT uređaje namijenjene radiološkoj upotrebi. Kao dokaz tvrdnji Ugovornog organa da pomenutu stavku mogu ispuniti svi proizvođači Ugovornil organ kao PRILOG 4 i PRILOG 5 dostavlja uporedne specifikacije za CT uređaje u kojima se kao specifikacija gantry-ja navode i laseri(Scan localizer) što* je prikazano na Slika 2 te u PRILOG 6 u kome su date tehničke specifikacije za valiki broj CT uređaja različitih proizvođača. Postojanje tri laserska markera se podrazumijeva obzirom na njihovu namjenu' - pokazuju poziciju izocentra ravni snimanja odnosno omogućavaju pozicioniranje pacijenta u izocentar ravni snimanja. Još više, postojanje ovakvih lasera je neophodno za pozicioniranje testnih objekata kod provođenja dnevnih i redovnih godišnjih testova kontrole kvaliteta propisanih kao u referencama 3. i 4.Ugovorni organ skreće pažnju da na Slici 2 nije naglasak na klasi uređaja nego na činjenici da svaki proizvođač i svi modeli radioloških CT uređaja, bez obzira na klasu kojoj pripadaju, posjeduju integrisane laserske markere. Da je to tako može se vidjeti i iz Priloga

Ugovorni organ na primjedbe Žalitelja, koje se odnose na tačke 6.1 i 6.2 TD-a, u smislu da su iste prepisane iz kataloga određenog proizvođača izjašnjava se redom:

- Za tačku 6.1 TD u kojoj stoji: "Broj redova detektora, najmanje 64 reda" da je ista specifikacija prisutna i kod drugih proizvođača (GE Healthcare modeli Discovery CT750 HD i Optima CT660; Philips Healthcare modeli iCT SP, Ingenuity CT i Ingenuity Corel28; Toshiba model Aquilion One (640 Series) sa 160 redova detektora i model Aquilion Premium (320 Series) sa 80 redova detektora. Dokaz za navedeno Ugovorni organ je dao u PRILOGU 6 u kome su uporeñene tehničke specifikacije CT uređaja različitih proizvođača objavljeno u Imaging Technology News fhtto://editiondigital.net/puhUcation/?m=l 3809&i=133218&p=0) izdanju Časopisa iz 2012.godine, gdje je moguće provjeriti specifikaciju koja se odnosi na broj j detektora kod različitih proizvođača I modela. Također, tu su i drugi modeli koji imaju 64 reda i detektora:

Za tačku 6.2 TD u kojoj stoji: "Broj projekcija po rotaciji od 360°, najmanje 4600", Ugovoreni organ upućuje na očigledno neslaganje sa tvrdnjom Žalitelja da je isto specificirano u Siemensovom katalogu u kome se, prema slici iz istog kataloga navedenoj u

Žalbi, navodi "Number of projections - Up to 4,608 (1/360°)", dakle ne radi se o identičnom broju, 4600 nije isto što i 4608. Dalje Ugovoreni organ smatra da ni ova stavka ne isključuje niti jednog drugog proizvođača (npr. Philips Brilliance iCT, PRILOG 7), Slika 3.

U pogledu stavke 7.5 TD-a u kojoj stoji: "Pitch faktor do maksimalno 1.7 mm", Ugovorni organ se) osvrće na tvrdnju Žalitelja da se radi o specifikaciji kao u Siemens katalogu, a sam Žalitelj navodi kao dokaz specifikaciju pitch faktora iz pomenutog kataloga koja je data u smislu opsega vrijednosti pitch faktora, 0.35 - 1.7, te na taj način Žalitelj daje kontraargument svojoj tvrdnji. Zahtjevom 7.5 TD-a se obezbjeđuje dobijanje klinički upotebljivog snimka pri brzom skeniranju pacijenata u pretragama koje to zahtijevaju ili kod pedijatrijskih pacijenata te je prema tome ovaj zahtjev u potpunosti medicinski opravdan.

U pogledu stavki 7.7 TD-a u kojoj stoji: "Standardna rezolucija visokog kontrasta 8 lp/cm ili više na! 50% MTF", Ugovorni organ na primjer Žalitelja dat iz Siemensovog kataloga, primjećuje da je u j istom defmisano 2% MTF 16.4 lp/cm, 10% MTF 14.0 lp/cm i 50% MTF 11.4 lp/cm, a da je pod j stavkom 50% MTF data vrijednost 11.4 lp/cm, što je različito od one koju specificira Ugovorni organ i u stavci 7.7 TD-a. Dalje, Ugovorni organ upućuje na PRILOG 6 u kome se jasno vidi da su ove performance specificirane i kod drugih proizvođača i to za 0% MTF te 50% MTF kako je to i u TD-u. Također, iz istog priloga se može vidjeti da vrijednost koju zahtijeva Ugovorni organ stavkom 7.7 TD-a omogućavaju jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju i drugim proizvođačima (pogledati također i primjer GE iz PRILOG 7, Philips Brilliance iCT iz PRILOGA 8). Još više, Stavka 7.7 TD-a je zahtjev kojim se specificiraju slikovne performance (rezolucija) ne samo CT uređaja nego općenito svih slikovnih i optičkih sistema preko univerzalne i objektivne funkcije MTF (eng. Modulation transfer function). Drugim riječima, ovakvo specificiranje rezolucijskih sposobnosti nije izuzetak i karakteristično za samo određenog prozvođača.

U pogledu stavke 12. Žalbe gdje Žalitelj traži od Ugovornog organa da navede modele uređaja koji ispunjavaju zahtjeve iz TD-a, kao dokaz da je TD sačinjen da zadovolji uslov pravične i aktivne konkurencije, Ugovorni organ smatra daje kroz analizu i izjašnjenje po stavkama na koje se Zahtelj žalio ponudio dovoljno primjera i dokazaida postavljene zahtjeve uglavnom zadovoljavaju svi proizvođači CT uređaja. Bilo bi interesantno da sam Žalitelj navede barem jednog jedinog ponuđača koji ne zadovoljava stavke 2.4, 2.6 te stavku 6.1 za klasu uređaja koji je predmet ove javne nabavke ili pak nekog ko nema specificiranu rezolucijsku performansu CT uređaja u formi MTF funkcije (stavka 7.7 TD-a).
Analizirajući navode iznesene u žalbi Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja u cjelosti neosnovana. Osnovni cilj žalitelja je da Ugovorni organ izvrgava ruglu i Ured za žalbe BiH dovede u zabludu. . Shodno navedenom, Ugovorni organ predlaže Uredu za žalbe BiH, da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu.Pored navedenog, Ugovorni organ je izvršio odrđena ispitivanja vezana ra registraciju i djelatnost žalitelja "ARK" d.o.o. i zaključio da se navedeno privredno društvo bavi nabavkom potpuno druge opreme (opremanje VVelnes centara, centara za rehabilitaciju i tome slično) te se ozbiljno dovodi u sumnju mogućnost nabavke medicinske opreme obuhvaćene postupkom javne nabavke broj 867-1-1¬113-3-95/20. Molimo Ured za žalbe BiH, da u skladu sa svojim nadležnostima, traže dopunu dokumentacije kojom će žalitelj dokazati da je spreman provesti predmetnu nabavku. Shodno navedenom, Ugovorni organ predlaže Uredu za žalbe BiH, da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu. . .

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u dijelu tehnička specifikacija ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao sljedeće:

2.4 Integrirana tri svjetlosna laserska markera, koji pokazuju poziciju izocentra ravni snimanja;
2.6 sa prednje strane kućišta, integrirana dva kontrolna panela (jedan lijevo ijedan desno), za lakše i brže pozicioniranje pacijenta.
6Detektorski sistem
6.1Broj redova detektora, najmanje 64 reda
6.2Broj projekcija po rotaciji od 360°, najmanje 4600 projekcija
6.3Ukupan broj kanala po jednom sloju, najmanje 1470 kanala
6.4Širina detektora 35 mm i više
7.5 Pitch faktor min 0,5mm max.1,5mm
7.7.standardna rezolucija visokog kontrasta 10lp/cm ili više na 50%MTF

Žalitelj spori navedene tehničku specifikaciju po navedenim stavkama navodeći da postavljeni zahtjevi nemaju funkcionalnu i medicinsku svrhu te na su navedene karakteristike prepisane iz kataloga SIEMENS,

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi.....“ Za stavke 2.4 i 2.6 TD-a da se radi o medicinski opravdanim zahtjevima koje moraju ispunjavati svi proizvođači te da isto nije ekskluzivna karkteristika CT uređaja bilo kojeg proizvođača. Medicinski opravdan zahtjev ie i u slučaju stavke 7.5 TD-a kojim se obezbjeđuje dobijanje klinički upotebljivog snimka pri brzom skeniranju pacijenata u pretragama koje to zahtijevaju ili kod pedijatrijskih pacijenata.

- *Stavka 7.7 TD-a je zahtjev kojim se specificiraju slikovne performance (rezolucija) ne samo CT uređaja nego općenito svih slikovnih i optičkih sistema preko univerzalne i objektivne funkcije MTF (eng. Modulation transfer function). Drugim riječima, ovakvo specificiranje rezolucijskih sposobnosti nije izuzetak i karakteristično za samo određenog prozvođača.*
- *Broj redova detektora zahtjevan stavkom 6.1 TD-a predstavlja najmanji mogući zahtjev za Masu uređaja koju Ugovorni organ želi nabaviti u ovom postupku javne nabavke pa prema tome omogućava svim proizvođačima jednak i nediskriminirajući pristup.*

U nastavku su detaljna izjašnjenja Ugovornog, organa po svakoj od stavki TD-a na koju se žalitelj žalio:

Kao odgovor na tvrdnju Žalitelja da zahtjev iznesen za stavku 2.6., ima svrhu što ga ispunjava samo jedan ponuđač (uz nejasnu sliku koju kao dokaz Žalitelj prikazuje u Žalbi) Ugovorni organ tvrdi suprotno tj. da se radi o ergonomičnom, funkcionalnom i medicinski opravdanom zahtijeva kog ispunjavaju svi proizvođači CT uređaja. Kao dokaz svoje tvrdnje Ugovorni organ dostavlja PRILOG 1, PRILOG 2, PRILOG 3 i "PRILOG 1. Somatom Edge Plus Datasheet" kog navodi i Žalitelj,,iz kojih su preuzete slike (Slika 1) uređaja različitih proizvođača na kojima je vidljivo, a u prilozima se može provjeriti, da kod svakog proizvođača postoje dva kontrolna panela (jedan lijevo i jedan desno) sa prednje strane kućišta radi lakšeg i bržeg pozicioniranja pacijenta. Dokaz ergonomičnosti i funkcionalnosti

ovakvih rješenja za kontrolne panele za pozicioniranje pacijenata je u samoj činjenici da se radi o rješenju prihvaćenom od strane svih proizvođača (PRILOZI i Slika 1). Dodatni razlozi i potreba su navedeni i u samoj stavci 2.6 TD: „ za lakše i brže pozicioniranje pacijenta". Nije uopće jasno kako Žalitelj misli daje moguće izvršiti pozicioniranje pacijenta u izocentar gantry-ja (kućišta) a da se istovremeno nema direktna vizuelna informacija o toj poziciji?! Takvu informaiju je moguće jedino dobiti neposrednim uvidom i praćenjem laserskih markera na samom pacijentu. Što se tiče medicinske opravdanosti Ugovorni organ smatra dovoljnim navesti moguće štetne dozimetrijske posljedice po pacijenta te degradirajuće posljedice po kvalitet dobijenih snimaka u slučaju neadekvatnog pozicioniranja pacijenta u izocentar gantry-ja prilikom CT snimanja (pogledati Reference 1. i 2. u kojima autori daju rezultate o navedenim uticajima), a što bi se dešavalo u svim slučajevima gdje bi pozicioniranje bilo rađeno bez uvida u laserske markere koji se nalaze na pacijentu i istovremenog direktnog pristupa kontrolnom panelu za pozicioniranje.

U pogledu stavke 2.4 TD, kojom se zahtijeva postojanje "Integrisana tri svjetlosna laserska markera, koji pokazuju poziciju izocentra ravni snimanja", i tvrdnje Žalitelja da navedeno nema nikakvu J fimkcionalnu prednost za Ugovorni organ te da se ovom stavkom isključuje konkurencija koja takvo što nema niti najednom uređaju, Ugovorni organ se izjašnjava, kao i u slučaju stavke 5. Žalbe, da se radi o tehničkoj karakteristici gantry-ja (kućišta) koju zadovoljavaju svi proizvođači i to za sve CT uređaje namijenjene radiološkoj upotrebi. Kao dokaz tvrdnji Ugovornog organa da pomenutu stavku mogu ispuniti svi proizvođači Ugovornil organ kao PRILOG 4 i PRILOG 5 dostavlja uporedne specifikacije za CT uređaje u kojima se kao specifikacija gantry-ja navode i laseri(Scan localizer) što je prikazano na Slika 2 te u PRILOG 6 u kome su date tehničke specifikacije za valiki broj CT uređaja različitih proizvođača. Postojanje tri laserska markera se podrazumijeva obzirom na njihovu namjenu' - pokazuju poziciju izocentra ravni snimanja odnosno omogućavaju pozicioniranje pacijenta u izocentar ravni snimanja. Još više, postojanje ovakvih lasera je neophodno za pozicioniranje testnih objekata kod provođenja dnevnih i redovnih godišnjih testova kontrole kvaliteta propisanih kao u referencama 3. i 4.Ugovorni organ skreće pažnju da na Slici 2 nije naglasak na klasi uređaja nego na činjenici da svaki proizvođač i svi modeli radioloških CT uređaja, bez obzira na klasu kojoj pripadaju, posjeduju integrisane laserske markere. Da je to tako može se vidjeti i iz Priloga*

Ugovorni organ na primjedbe žalitelja, koje se odnose na tačke 6.1 i 6.2 TD-a, u smislu da su iste prepisane iz kataloga određenog proizvođača izjašnjava se redom:

- *Za tačku 6.1 TD u kojoj stoji: "Broj redova detektora, najmanje 64 reda" da je ista specifikacija prisutna i kod drugih proizvođača (GE Healthcare modeli Discovery CT750 HD i Optima CT660; Philips Healthcare modeli iCT SP, Ingenuity CT i Ingenuity Corel28; Toshiba model Aquilion One (640 Series) sa 160 redova detektora i model Aquilion Premium (320 Series) sa 80 redova detektora. Dokaz za navedeno Ugovorni organ je dao u PRILOGU 6 u kome su uporeñene tehničke specifikacije CT uređaja različitih proizvođača objavljeno u Imaging Technology News fhtto://editiondigital.net/puhUcation/?m=l 3809&i=133218&p=0) izdanju Časopisa iz 2012.godine, gdje je moguće provjeriti specifikaciju koja se odnosi na broj detektora kod različitih proizvođača I modela. Također, tu su i drugi modeli koji imaju 64 reda i detektora:*

Za tačku 6.2 TD u kojoj stoji: "Broj projekcija po rotaciji od 360°, najmanje 4600", Ugovoreni organ upućuje na očigledno neslaganje sa tvrdnjom žalitelja da je isto specificirano u Siemensovom katalogu u kome se, prema slici iz istog kataloga navedenoj u Žalbi, navodi "Number of projections - Up to 4,608 (1/360°)", dakle ne radi se o identičnom broju, 4600 nije isto što i 4608. Dalje Ugovoreni organ smatra da ni ova stavka ne isključuje niti jednog drugog proizvođača (npr. Philips Brilliance iCT, PRILOG 7), Slika 3.

U pogledu stavke 7.5 TD-a u kojoj stoji: "Pitch faktor do maksimalno 1.7 mm", Ugovorni organ se) osvrće na tvrdnju Žalitelja da se radi o specifikaciji kao u Siemens katalogu, a sam Žalitelj navodi kao dokaz specifikaciju pitch faktora iz pomenutog kataloga koja je data u smislu opsega vrijednosti pitch faktora, 0.35 - 1.7, te na taj način Žalitelj daje kontraargument svojoj tvrdnji. Zahtjevom 7.5 TD-a se obezbjeđuje dobijanje klinički upotebljivog snimka pri brzom skeniranju pacijenata u pretragama koje to zahtijevaju ili kod pedijatrijskih pacijenata te je prema tome ovaj zahtjev u potpunosti medicinski opravdan.

U pogledu stavki 7.7 TD-a u kojoj stoji: "Standardna rezolucija visokog kontrasta 8 lp/cm ili više na! 50% MTF", Ugovorni organ na primjer Žalitelja dat iz Siemensovog kataloga, primjećuje da je u j istom defmisano 2% MTF 16.4 lp/cm, 10% MTF 14.0 lp/cm i 50% MTF 11.4 lp/cm, a da je pod j stavkom 50% MTF data vrijednost 11.4 lp/cm, što je različito od one koju specificira Ugovorni organ i u stavci 7.7 TD-a. Dalje, Ugovorni organ upućuje na PRILOG 6 u kome se jasno vidi da su ove performance specificirane i kod drugih proizvođača i to za 0% MTF te 50% MTF kako je to i u TD-u. Također, iz istog priloga se može vidjeti da vrijednost koju zahtijeva Ugovorni organ stavkom 7.7 TD-a omogućavaju jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju i drugim proizvođačima (pogledati također i primjer GE iz PRILOG 7, Philips Brilliance iCT iz PRILOGA 8). Još više, Stavka 7.7 TD-a je zahtjev kojim se specificiraju slikovne performance (rezolucija) ne samo CT uređaja nego općenito svih slikovnih i optičkih sistema preko univerzalne i objektivne funkcije MTF (eng. Modulation transfer function). Drugim riječima, ovakvo specificiranje rezolucijskih sposobnosti nije izuzetak i karakteristično za samo određenog prozvođača....."

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe:

Kada je u pitanju mogućnosti prijavljivanja odgovarajućeg i dovoljnog broja ponuđača koji bi nesmetano zadovoljili zahtijevano, žalitelj navedeno ističe, ali bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga kojim tvrdi da je konkurentnost ugrožena, a niti upućuje na niti jedan upućujući dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje u suprotno,pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak konkurentnosti nesporno i dokazuje.

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti mogućnost pristupa dovojnog broja ponuđača predmetnom postupku, sve uzevši da argumentacija dostavljena s tim u vezi nije dokazana, pa je data prednost iznošenju kontraargumentacije/dokaza s tim u vezi ugovornog organa, koji, između ostalog, navodi da „... Kao dokaz tvrdnji Ugovornog organa da pomenutu stavku mogu ispuniti svi proizvođači Ugovorni organ kao PRILOG 4 i PRILOG 5 dostavlja uporedne specifikacije za CT uređaje u kojima se kao specifikacija gantry-ja navode i laseri(Scan localizer) što je prikazano na Slika 2 te u PRILOG 6 u kome su date tehničke specifikacije za valiki broj CT uređaja različitih proizvođača"...

Prema tome , prednost je data iznesenoj analizi ugovornog organa koji je očito poduzeo aktivnosti u cilju analiziranja tržišta predmeta nabavke, a što ide u prilog zasnivanja održivosti načela konkurentnosti.

Istodobno, ugovorni organ ističe razloge „pozicioniranja pacijenta"kojim upućuje na opravdanost tehničkih karakteristika i specifičnu namjenu koja je usklađena i upotpunosti odgovara specifičnim potrebama ugovornog organa ,između ostalog „...Što se tiče medicinske opravdanosti Ugovorni organ smatra dovoljnim navesti moguće štetne dozimetrijske posljedice po pacijenta te degradirajuće posljedice po kvalitet dobijenih snimaka u slučaju neadekvatnog pozicioniranja pacijenta u izocentar gantry-ja prilikom CT

snimanja (pogledati Reference 1. i 2. u kojima autori daju rezultate o navedenim uticajima), a što bi se dešavalo u svim slučajevima gdje bi pozicioniranje bilo rađeno bez uvida u laserske markere koji se nalaze na pacijentu i istovremenog direktnog pristupa kontrolnom panelu za pozicioniranje"...

Navedeno upućuje na ključne postavke, koje su za ugovorni organ relevantne i kategoričke shodno stvarnim potrebama, koje je ugovorni organ očito iskustveno, na bazi iskustvenih pokazatelja i postavio, te pri tome, na bazi iznesenih loših pokazatelja sa kojim se susretao /štetnih posljedica po pacijenta, ali i po kvaliteti dobijenih snimaka/očito imao namjeru izbjeći, opredjeljujući se za upravo postavljene tehničke zahtjeve u navedenom smislu i funkcionalne prednosti koje ima namjeru iskoristiti.

Dalje, u vezi stavke koja se odnosi na "Broj redova detektora, najmanje 64 reda" ističe da je ista specifikacija prisutna i kod drugih proizvođača (GE Healthcare modeli Discovery CT750 HD i Optima CT660; Philips Healthcare modeli i CT SP, Ingenuity CT i Ingenuity Corel28; Toshiba model Aquilion One (640 Series) sa 160 redova detektora i model Aquilion Premium (320 Series) sa 80 redova detektora. Dokaz za navedeno Ugovorni organ je dao u PRILOGU 6 u kome su upoređene tehničke specifikacije CT uređaja različitih proizvođača ...."

Dok za tačku 6.2 u kojom je tražen "Broj projekcija po rotaciji od 360°, najmanje 4600", ugovoreni organ upućuje na očigledno neslaganje sa tvrdnjom žalitelja da je isto specificirano u Siemensovom katalogu u kome se, prema slici iz istog kataloga navedenoj u Žalbi, navodi "Number of projections - Up to 4,608 (1/360°)", dakle ne radi se o identičnom broju, 4600 nije isto što i 4608. Dalje Ugovoreni organ smatra da ni ova stavka ne isključuje niti jednog drugog proizvođača (npr. Philips Brilliance iCT, PRILOG 7), Slika 3....."

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je ugovorni organ ugovorni organ opravdao svoje zahtjeve dajući jasnu kontraargumentaciju u odnosu na tvrdnje žalitelja. Napominjemo da žalitelj svoje tvrdnje bazira samo na činjenici da su navedene karakteristike prepisane iz kataloga Siemensa, a što je ugovorni organ sa dokazima osporio dokazujeći da navedene karakteristike posjeduju i drugi proizvođači što je i dokazao kroz dokaze, pa je shodno tome ovaj organ ocjenio da tvrdnje žalitelja nisu u dovoljnoj mjeri zasnovane u odnosu na argumentaciju ugovornog organa.

Takođe napominjemo da u vezi stavke 7.5 TD-a u kojoj stoji: "Pitch faktor do maksimalno 1.7 mm", ugovorni organ je istu propisao u opsegu vrijednosti pitch faktora, 0.35 - 1.7,te na taj način utvrđujući minimalne i maksimalne vrijednosti koje je potvrebno ispuniti, a sve u smislu medicinske opravdanosti koju je ugovorni organ kroz svoje izjašnjenje i obrazložio. Isti slučaj je i sa stavkom 7.7 TD-a u kojoj stoji: "Standardna rezolucija visokog kontrasta 8 lp/cm ili više na 50% MTF", ugovorni organ pobija tvrdnje žalitelja obzalažući da je iz Siemensovog kataloga, defmisano 2% MTF 16.4 lp/cm, 10% MTF 14.0 lp/cm i 50% MTF 11.4 lp/cm, a da je pod stavkom 50% MTF data vrijednost 11.4 lp/cm, što je različito od one koju specificira Ugovorni organ, iz čega se zaključuje da tvrdnje žalitelja nisu osnovane.

Dakle, uzevši u obzir činjenicu da je žalitelj propustio iznijeti konkretnu dokaznu osnovu u suprotno, to uzevši da se radi o pravnorelevantnoj činjenici vezanoj za predmet nabavke, takav pristup žalitelja se ne smatra dovoljnim i uvjerljivima, a što je odlučno u smislu održivosti postavljenog zahtjeva, te se isticanje žalitelja, bez dostavljanaj konkretnih dokaza, ne može cijeniti potpunim već ličnim uvjerenjem, pa stoga niti dokazanim i održivim sadržajem u suprotno.

Obzirom da se žalba odbija, odbijaju se svi zahtjevi za nadoknau troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:
-„ARK" d.o.o. Sarajevo, zastupan po Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva
- Klinički centar u Tuzli
- evidenciji
- a/a