BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-808-6/21
Sarajevo, 05.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 08.03.2021.godine Grupe ponuđača „ IG“ d.o.o Banja Luka (ovlašteni predstavnik grupe ponuđača),Škoda Praha“ a.s. Prag i „ IEE“ d.o.o. Novi Sad izjavljenu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-6869/21 od 26.02.2021.godine, Ugovornog organa: JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 05.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-6869/21 od 26.02.2021.godine, te se predmet vraća na ponovni postupak,

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ, JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo,pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj.

Žalitelj „Grupa ponuđača „ IG“ d.o.o Banja Luka (ovlašteni predstavnik grupe ponuđača),Škoda Praha“ a.s. Prag i „ IEE“ d.o.o. Novi Sad , nakon donošenja Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-6869/21 od 26.02.2021.godine, izjavio je žalbu Ugovornom organu.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Dana 26.02.2021.godine žalitelj je u svojstvu ovlaštenog predstavnika Grupe ponuđača: Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s. Prag i IEE d.o.o. Novi Sad" (ovlaštenje za podnošenje žalbe sadržano u članu 3. stav 1. tačka 3) Ugovora o osnivanju konzorcija str. 15-21 ponude) zaprimio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-6869/21 od 26.02.2021.godine u postupku javne nabavke po Tenderu broj: 2000024396-nabavka konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na Bloku 7 u TE Kakanj.

U skladu odredbama članova 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik^ BiH" broj 39/14) blagovremeno i u zakonskom roku žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- povrede pravila postupka.

Ugovorni organ je sproveo postupak javne nabavke konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na Bloku 7 u TE Kakanj. Dana 10.07.2019.godine ugovorni organ je donio Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj, broj: 02-2052C/19 od 10.07.2019.godine uz obrazloženje da ponuda Grupe ponuđača: Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s.* Prag i IEE d.o.o. Novi Sad nije prihvatljiva iz razloga što je imenovana grupa ponuđača u Aneksu 2 u rubrici „Ponuđač" propustila da navede sve članove grupe ponuđača, već je samo navedeno:

U predmetnom postupku osim žalitelja ponudu je podnio ponuđač VPC GmbH Njemačka čija ponuda je takođe ocjenjena neprihvatljivom, međutim isti se nije žalio na odluku pa samim tim nije ni osporavao razloge neprihvatljivosti njegove ponude.

Na navedenu odluku žalitelj je izjavio žalbu koja je odbijena Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-1826-7/19 od 20.08.2019.godine. U skladu sa pravnim lijekom i zakonskim propisima žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine koji je okončan u korist žalitelja presudom broj: SI 3 U 033525 19 U od 23.09.2020.godine kojom je poništeno Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-, 01-07-1-1826-7/19 od 20.08.2019.godine i predmet vraćen na ponovni postupak. U' ponovnom postupku Kancelarija za razmatranje žalbi je donijela Rješenje broj: JN2-01-07-1-*6 1826-10/19 od 26.01.2021.godine kojim je usvojena kao osnovana žalba žalitelja, poništena* Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabavke konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj, broj: 02-2052C/19 od 10.07.2019.godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorni organ umjesto da donese odluku o dodjeli ugovora Grupi ponuđača čiji je ovlašteni predstavnik Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, ugovorni organ dana 26.02.2021.godine donosi Odluku o otkazivanju otvorenog postupka' javne nabavke broj: 02-6869/21 od 26.02.2021.godine sa Zapisnikom o ponovnoj ocjeni' ponuda broj: 2000024396-1 od 26.02.2021.godine. U obrazloženju osporavane odluke navodi' se da su se stekli uslovi za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke prema članu 69.stav 3. Zakona o javnim nabavkama saglasno Članu 69. stav 3. zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Kao razloge za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavkel ugovorni organ navodi dužinu trajanja žalbenog postupka zbog Čega nije mogao obezbijediti' preduslove za realizaciju projekta u smislu obezbjeđenja kreditnih sredstava za realizaciju projekta i saglasnosti Vlade Federacije BIH za izgradnju zamjenskog bloka 8 u* Termoelektrani Kakanj. Dalje se navodi daje umjesto postrojenja samo za Blok 7 potrebnot izgraditi postrojenje sa mogućnostima odsumporavanja za Blok 6 i Blok 7, te da je JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo zbog rokova NERP-a bila prinuđena pokrenuti postupka! javne nabavke za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova u TE Kakanj po* principu „ključ u ruke".

Postupanje ugovornog organa je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BIH.

Članom 69. stav 3. ZJN je propisano:

Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Iz navedenog proizilazi da bi ugovorni organ mogao otkazati postupak javne nabavke primjenom Člana 69. stav 3. ZJN kumulativno moraju biti ispunjena tri zahtjeva: da postoje dokazivi razlozi, da su ti razlozi izvan kontrole ugovornog organa i da se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Situacija u kojoj je ugovorni organ poništio postupak javne nabavke odlukom o poništenju koja je zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju u pogledu prihvatljivosti ponude žalitelja, a što je potvrđeno presudom Suda BIH broj: SI 3 U 033525 19 U od 23.09.2020.godine i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-1826-10/19 od 26.01.2021.godine, da bi nakon toga iz razloga navedenih u osporavanoj odluci ugovorni organ otkazao postupak javne nabavke ne" može biti situacija izvan kontrole ugovornog organa, već naprotiv direktna je posljedica* postupanja ugovornog organa. Takođe, okolnost vođenja žalbenog postupka i upravnog spora ugovornom organu je bila poznata svo vrijeme budući da je dužnost ugovornog organa da poznaje odredbe Zakona o javnim nabavkama, ali i Zakona o upravnim sporovima prema kome svaki ponuđač ima pravo da izjavi žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi, odnosno dapokrene upravni spor pred Sudom BIH, te shodno tome dužina trajanja žalbenog postupka ili upravnog spora ne može biti osnov za otkazivanje postupka javne nabavke. Posebno ukazujemo daje vođenje žalbenog postupka i upravnog spora, pa samim tim i protek vremena koje ugovorni organ navodi kao jedan od razloga za otkazivanje postupka direktna psoledica delovanja ugovornog organa budući da je ugovorni organ taj koji je u prvom stepenu nezakonito ocjenio ponudu grupe ponuđača čiji je lider Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka neprihvatljivom. Da ugovorni organ nije napravio propust prilikom evaluacije ponude grupe ponuđača čiji je ovlašteni predstavnik Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka izmijenjeni uslovi na koje se ugovorni organ poziva ne bi ni postojali, pa samim tim ne možemo govoriti o postojanju okolnosti iz člana 69. stav 3. ZJN.

Osim navedenog ugovorni organ navodi da nije uspio obezbijediti kreditna sredstva za realizaciju projekta, što takođe nije okolnost koja je izvan kontrole ugovornog organa, budući da je dužnost ugovornog organa da pravilno isplanira postupak javne nabavke, te da" obezbijedi sredstva za njegovu realizaciju. Shodno tome neosnovano ugovorni organ kao' razlog otkazivanja postupka navodi da nisu obezbjedena kreditna sredstva za realizaciju; projekta, budući daje upravo obezbjeđivanje sredstava obaveza ugovornog organa, te shodno" tome ne možemo o tome govoriti kao o okolnostima koje nisu pod njegovom kontrolom. Dalje, kao razlog za otkazivanje postupka ugovorni organ navodi da nije obezbijeđena saglasnost Vlade Federacije BIH za izgradnju zamjenskog Bloka 8 u Termoelektrani Kakanj, što je opet okolnost koja je pod kontrolom ugovornog organa. Ugovorni organ je bio dužan da preduzme sve radnje prije pokretanja postupka kako bi obezbijedio neophodne saglasnosti.1 Ipak, nezavisno od toga ugovorni organ navodi da

saglasnost nije obezbijeđen za Blok 8 koji nije predmet ove javne nabavke. Naime, predmet nabavke se odnosi na konsultantske usluge za postrojenje za odsumporavanje dimnih gasova na Bloku 7, a ne na Bloku 8 za koji ugovorni organ tvrdi da nije dobijena saglasnost Vlade.

Kao jedan od razloga za otkazivanje postupka prema članu 69. stav 3. ZJN ugovorni organ navodi da je s ciljem da se ispoštuju obaveze iz NERP-a i da se ne ugrozi rad TE Kakanj bio primoran donijeti odluku o izmjeni načina realizacije preuzetih obaveza u smanjenju emisija' štetnih gasova na način da se u projekat uključi i Blok 6 u TE Kakanj, te daje ugovorni organ' s tim u vezi 30.12.2020.godine pokrenuo postupak za odsumporavanje dimnih gasova u TE; Kakanj po principu „ključ u ruke".

Iz navedenog je evidentno da ne stoje tvrdnje ugovornog' organa iznesene u prethodnom dijelu osporavane odluke da ugovorni organ nema potrebu za nabavkom konsultanstkih usluga koje su definisane tenderskom dokumentacijom, te da nisu obezbijeđena sredstva za taj projekat budući da ugovorni organ u ovom dijelu odluke sam potvrđuje da postoji potreba za izgradnjom postrojenja za odsumporavanje za TE Kakanj što^ implicira i konsultantske usluge postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova u Bloku 7 kojet su predmet ove nabavke. Ugovorni organ na indirektan način sam potvrđuje da sprovodi! postupak nabavke usluga za Blok 7, s tim da navodi da je postupak za izgradnju postrojenja* za odsumporavanje pokrenut 30.12.2020.godine, kao postupak po sistemu „ključ u ruke", te daje bilo neophodno da se u projekat uključi i Blok 6.

Osim navedenog ugovorni organ je dana 05.03.2021.godine u postupku javne nabavke radova' Izgradnja postrojenja za odsumporavanje dimnih plinova na Bloku 7 u Termoelektrani-Kakanj, Kakanj objavio Ispravku za Obavještenje o nabavci broj: 986-5-3-342-8-68/21 r odredio rok za dostavljanje ponuda 15.03.2021.godine. Iz navedenog proizilazi da nisu tačne tvrdnje ugovornog organa da ne postoji potreba za nabavkom konsultantskih usluga koje su predmet ove nabavke, budući da je iz navedene ispravke za obavještenje o nabavci radova za evidentno da se radi o istom prostrojenju-BLOK 7 TE Kakanj, što je jasan dokaz da ugovorni organ ima potrebu za uslugama koje su predmet ove nabavke, te je isključivi cilj osporavane odluke da se ugovor ne dodijeli grupi ponuđača čiji je lider žalitelj.

Dokaz: Ispravka za Obavještenje o nabavci broj:986-5-3-342-8-68/21 od 05.03.2021.godine

Uvid na portal JN j Posebno ukazujemo da se prihvatanjem stavova i navoda ugovornog organa u smislu otkazivanja postupka iz razloga koji su istaknuti u osporavanoj odluci

narušava pravna sigurnost i gubi smisao vođenja upravnog spora. Ugovorni organ nije dokazao postojanje okolnosti iz člana 69. stav 3. ZJN.

Iz navedenog proizilazi da nisu ispunjeni uslovi za otkazivanje postupka prema članu 69.stav; 3. ZJN, te shodno tome ugovorni organ nije mogao okončati postupak na ovakav načinJ Navedeno iz razloga što bi ugovorni organi svaki put okončavali postupak otkazivanjem istog^ prema članu 69. stav 3. ZJN čime bi se izgubio smisao vođenja upravnog spora, a sve kako' smo više naveli.

Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i stavite van snage OdlukJ o otkazivanju otvorenog postupka javne nabavke broj: 02-6869/21 od 26.02.2021.godine' odnosno da drugostepeni organ istu poništi.

Takođe, zahtijevamo da se žaliocu izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka^ pred Kancelarijom za razmatranje žalbi)

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

U pobijanoj Odluci o otkazivanju predmetnog otvorenog postupka broj: 02-6869/21 od 26.02.2021., između ostalog, ovaj ugovorni organ je naveo:

"da su se stekli uslovi za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke, saglasno članu 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

JP EP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je u svrhu implementacije obaveza iz Nacionalnog plana smanjenja emisija iz postojećih termoblokova (NERP) pokrenula aktivnosti i u skladu sa važećim Planskim aktima 31.05.2018. godine donijela Odluku o investicionom ulaganju u Izgradnja postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7"u Podružnici Termoelektrana "Kakanj". Donesena Odluka je podrazumijevala izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova Bloka 7-230 MW korištenjem kreditnih sredstava uz angažovanje Konsultanta.

Usluge Konsultanta su podrazumijevale inoviranje i dopunu postojećeg Idejnog projekta, hzradu tenderske. dokumentacije za izbor i pomoć pri izboru Glavnog izvođača, te tehničku pomoć i podršku pri realizaciji projekta. Navedene usluge su obuhvaćene predmetnim postupkom nabavke. Obzirom na činjenicu da je na osnovu Rješenja Ureda

za razmatranje žalbi kao konačnog upravnog akta ugovorni organ poništio postupak nabavke konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj, te je poništen i ponovljeni postupak nabavke, JP Elektroprivreda BiH nije uspjela stvoriti preduslove za realizaciju projekta odsumporavanja dimnih plinova na Bloku 7, te nije uspjela obezbjediti kreditna sredstva za realizaciju ovog projekta i dobiti
saglasnost Vlade FBiHza izgradnju zamjenskog Bloka 8 u Termoelektrani Kakanj.
Uvažavajući navedeno, kao i Činjenicu da su ugroženi preuzeti rokovi za implementaciju obaveza iz Nacionalnog plana smanjenja emisija iz postojećih termoblokava (NERP), JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo je bila primorana donijeti odluku o izmjeni načina realizacije preuzetih obaveza na smanjenju emisija štetnih gasova i u tom smislu je u projekat odsumporavanja uključen i Blok 6 u Termoelektrani Kakanj.

S ciljem da se ispoštuju obaveze iz NERP-a i da se ne ugrozi rad Termoelektrane Kakanj, te na osnovu prethodno navedenih izmijenjenih uslova, JP Elektroprivreda BiH je 30.12.2020. godine pokrenula postupak nabavke za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova u TE Kakanj po principu "ključ u ruke ".

Iz prethodno navedenog se može nedvojbeno utvrditi da ne postoji potreba za nabavkom konsultantskih usluga koje su definisane predmetnom tenderskom dokumentacijom jer su promijenjeni uslovi koji su van kontrole ugovornog organa poput suglasnosti Vlade FBiH za izgradnju Bloka 8 u TE Kakanj i rokova za smanjenje emisija SOx definisanih Nacionalnim planom smanjenja emisija iz postojećih termoblokava (NERP).

Umjesto postrojenja za odsumporavanje samo za Blok 7, potrebno je izgraditi postrojenje sa mogućnostima odsumporavanja za Blok 6 i Blok 7. Također, zbog rokova iz NERP-a JP Elektropriveda BiH d.d. Sarajevo je bila primorana pokrenuti i postupak nabavke za izgradnju postrojenja za odsumporavanje. j Obzirom na navedeno, konsultantske usluge iz predmetne tenderske dokumentacije nisu potrebne niti odgovaraju trenutnim uslovima i zahtjevima ugovornog organa.

Napominjemo i daje predmetna tenderska dokumentacija za nabavku predmetnih konsultantskih usluga objavljena u mjesecu decembru 2018. godine, a Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-1826-10/19 zbog dužine trajanja upravnog spora je doneseno tek u mjesecu januaru 2021. godine. Kako opisanu situaciju ovaj ugovorni nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka predmetne javne nabavke, te da je ista izvan kontrole ugovornog organa, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke ".

Dakle, u pobijanoj Odluci o otkazivanju predmetnog otvorenog postupka detaljno su

obrazložena tri uslova za otkazivanje postupka odnosno da postoje dokazivi razlozi zbog kojih se otkazao postupak nabavke, da su izvan kontrole ugovornog organa, te da se isti nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka predmetne javne nabavke konsultantskih usluga.

Žalitelj u svojoj žalbi pojedinačne dokaze navodi van konteksta i pogrešno interpretira argumente iz Odluke ugovornog organa.

Ugovorni organ je u provedenom postupku javne nabavke postupao u skladu sa odredbama ZJN. Ugovorni organ nije niti u jednom svom aktu postupio suprotno odredbama Zakona niti je prekršio procedure, a jedini predmet žalbe pred URŽ-om i pred Sudom BiH je postupanje sa ponudom žalitelja u dijelu koji se odnosi na neispravno popunjen Obrazac za ponudu od strane žalitelja. Ugovorni organ je zbog neprihvatljivosti ponuda donio Odluku o poništenju otvorenog postupka broj: 02-2052C/19 od 10.07.2019. godine a koja odluka je bila utemeljena na dotadašnjem stavu Ureda za razmatranje žalbi o neprihvatljivosti takve ponude. 1 Saglasno odredbama ZJN (član 116.) ugovorni organ je postupao prema konačnom Rješenju URZ-a broj: JN2-01-07-1-1826-7/19 od 20.08.2019. godine kojim je odbijena žalba žalitelja.

Žalitelj u žalbi pogrešno navodi daje ugovorni organ napravio propust prilikom ocjene ponuda zbog čega su nastale izmijenjene okolnosti. Ovi navodi nisu tačni. Ugovorni organ je ispravno utvrdio Činjenično stanje koje se niti u presudi Suda ne dovodi u pitanje. Jedino je presudom Suda BiH izmijenjena dotadašnji stav i praksa URZ-a kao drugostepenog organa čija je Rješenja ugovorni organ dužan poštovati.

Navodi žalitelja da ugovorni organ mora uzeti u obzir protek vremena koji u predmenom postupku javne nabavke iznosi tri godine nije realan, te se niti jedan ugovor ne bi mogao zaključiti. Prema navodima žalitelja ugovorni organ je trebao pokrenuti postupak nabavke nekoliko godina ranije kako bi unaprijed planirao sve moguće sudske sporove, ali istovremeno žalitelj nije objektivno sagledao argumente da u tom periodu nisu bili poznati svi uslovi i obaveze JP EP BiH po pitanju odsumporavanja. j Konačno, daje ugovorni organ i bio u mogućnosti (a nije) pokrenuti postupak nabavke godinama prije nego je usluga realno bila potrebna, postavlja se pitanje da li bi ponuđači bili u mogugćnosti dostaviti ponude toliko godina unaprijed posebno u vremenima kada se promjene dešavaju svakodnevno i koliko bi ponuda bila kvalitetna. Navod žalitelja da se postupak javne nabavke pokrene nekoliko godina unaprijed je nerealan i pokazuje svu neosnovanost zahtjeva žalitelja.

Žalitelj pogrešno navodi daje razlog za poništenje činjenica da ugovorni organ nije

obezbijedio kreditna sredstva za realizaciju projekta, a što nije tačno niti odgovara navodima iz Odluke ugovornog organa. Ugovorni organ je u svojoj Odluci o otkazivanju postupka obrazložio sve okolnosti koje su dovele do izmijenjenih uslova. Tu se navodi niz okolnosti na koje ugovorni organ nije imao uticaj'poput saglasnosti za izgradnju Bloka 8.

Žalitelj u nedostatku argumenata pogrešno manipuliše informacijama i ističe da se predmetni postupak nabavke odnosi na odsumporavanje na Bloku 7, a ne na Bloku 8, a što niti jednog trenutka nije osporeno. Kreditna sredstva i neđobijanje saglasnosti za izgradnju Bloka 8 su uslovi na koje ugovorni organ nije mogao uticati, a koji su doveli do toga da su se izmijenili uslovi za predmetnu nabavku konsultantskih usluga. Kako je to precizno obrazloženo u Odluci o otkazivanju zbog izmijenjenih okolnosti su promijenjeni zahtjevi ugovornog organa i više nije moguće planirati odsumporavanje samo za Blok 7 nego dodatno i za blok Blok 6.

U skladu sa prethodno navedenim žalitelj dodatno iznosi niz netačnih navoda da se pokrenuti postupak za izgradnju postrojenja odnosi samo na Blok 7 u TE Kakanj. Uvidom u objavljenu tendersku dokumentaciju nedvojbeno se može utvrditi daje planirana mogućnost odsumporavanja i za Blok 6.

U dokumentu Tehnički dio dokumentacije", koji je sastavni dio Poziva za dostavljanje zahtjeva za učešće u takmičarskom dijalogu pretkvalifikacija po tendere broj 2000031513 koji se odnosi na izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih plinova na Bloku7 u Termoelektrani "Kakanj" Kakanj, na više mjesta je jasno navedeno da će se postrojenje koristiti za odsumporavanje dimnih plinova Blokova 7,6 i potencijalno Bloka 8. Tako u tački 10.3.stoji:

"U međuvremenu je kompanija JP Elektroprivreda BiH d.d. usvojila okvirne dugoročne projekcije do 2035. godine. Prema ovom predviđene su dvije varijante daljeg rada blokova u TE "Kakanj", i to:

- Varijanta V-l - bio bi izgrađen Blok 8 snage 350 MW do kraja 2026. godine.
- Varijanta V-2 - nema izgradnje Bloka 8.

U slučaju varijante V-l, postrojenje za odsumporavanje na Bloku 7 mora biti projektovano tako da se na istom mogu odsumporavati dimni gasovi sa budućeg Bloka 8 ali kada Blok 7 nije u radu. Ni u jednoj kombinaciji neće istovremeno raditi ova dva bloka.

U slučaju varijante V-2, postrojenje za odsumporavanje na Bloku 7 treba biti projektovano tako da može odsumporavati dimne gasove koji nastaju istovremenim radom blokova 6 i 7, a takođe i pri pojedinačnom radu navedenih blokova."

Takođe je važno napomenuti da je u predmetu javne nabavke konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na Bloku 7 u TE Kakanj broj 2000024396/19, bilo planirano da Konsultant izvrši izradu tenderske dokumentacije za izbor ponuđača za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7. Obzirom da je JP EP BiH pripremila tehnički dio tenderske dokumentacije za potrebe provođenja postupkaTakmičarskog dijaloga, prestala je potreba za angažovanjem Konsultanta u tom smislu.

Usvajanjem žalbe i eventualnim dodjeljivanjem ugovora žalitelju ugovorni organ bi se doveo u situaciju koje nisu potrebne i koje više ne odgovaraju uslovima na tržištu.
Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Iz predmeta spisa proizilazi da je žalilac izjavio žalbu na Odluku o otkazivanju otvorenog postupka' javne nabavke broj: 02-6869/21 od 26.02.2021.godine. U obrazloženju osporavane odluke navodi se da su se stekli uslovi za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke prema članu 69.stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Kao razloge za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke ugovorni organ navodi dužinu trajanja žalbenog postupka zbog čega nije mogao obezbijediti preduslove za realizaciju projekta u smislu obezbjeđenja kreditnih sredstava za realizaciju projekta i saglasnosti Vlade Federacije BIH za izgradnju zamjenskog bloka 8 u Termoelektrani Kakanj. Dalje se navodi daje umjesto postrojenja samo za Blok 7 potrebno izgraditi postrojenje sa mogućnostima odsumporavanja za Blok

6 i Blok 7, te da je JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo zbog rokova NERP-a bila prinuđena pokrenuti postupak javne nabavke za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova u TE Kakanj po principu „ključ u ruke".

Žalitelj u žalbi navodi da je postupanje ugovornog organa u suprotnosti sa odredbama iz člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BIH kojim je propisano:

Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Po ocjeni ovog organa žalitelj opravdano ukazuje da bi ugovorni organ mogao otkazati postupak javne nabavke primjenom člana 69. stav 3. ZJN kumulativno moraju postojati dokazivi razlozi, da su ti razlozi izvan kontrole ugovornog organa i da se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.

Ugovorni organ kao razlog za otkazivanje postupja javne nabavke navodi dužinu trajanja vođenja žalbenog postupka i upravnog spora, da nije uspio obezbijediti kreditna sredstva za realizaciju projekta, da nije obezbijeđena saglasnost Vlade Federacije BIH za izgradnju zamjenskog Bloka 8 u Termoelektrani Kakanj te kao jedan od razloga za otkazivanje postupka prema članu 69. stav 3. ZJN ugovorni organ navodi da je s ciljem da se ispoštuju obaveze iz NERP-a i da se ne ugrozi rad TE Kakanj bio primoran donijeti odluku o izmjeni načina realizacije preuzetih obaveza u smanjenju emisija štetnih gasova na način da se u projekat uključi i Blok 6 u TE Kakanj, te daje ugovorni organ s tim u vezi 30.12.2020.godine pokrenuo postupak za odsumporavanje dimnih gasova u TE; Kakanj po principu „ključ u ruke".

Međutim, po ocjeni ovog vijeća, ugovorni organ kao razloge za otkazivanje postupka javne nabavke navodi prethodno iznesene razloge, ali iste ne potkrepljuje nikakvih dokazima niti ih dovodi u vezu sa dokazivim razlozima koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Ugovorni organ uz izjašnjenje na žalbu ne prilaže dokaze koji bi opravdali navod ugovornog organa zbog čega nisu obezbjeđena kreditna sredstva za realizaciju projekta i saglasnost Vlade Federacije BIH za izgradnju zamjenskog Bloka 8 u Termoelektrani Kakanj te valjane i opravdane razloge zbog kojih je ugovorni organ u obavezi da ispoštuje smjernice iz NERP-a i da se ne ugrozi rad TE Kakanj. Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ u slučaju otkazivanja postupka javne nabavke iz člana 69. stav. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH mora dati valjano i dokazano obrazloženje da je bio

primoran donijeti odluku o izmjeni načina realizacije preuzetih obaveza u smanjenju emisija štetnih gasova na način da se u projekat uključi i Blok 6 u TE Kakanj, te daje ugovorni organ' s tim u vezi 30.12.2020.godine pokrenuo postupak za odsumporavanje dimnih gasova u TE; Kakanj po principu „ključ u ruke".

S obzirom na navedeno, ovaj organ je utvrdio da obrazloženje ugovornog organa ne sadrži odlučujuće činjenice te je žalba usvopjena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH .

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo
- Grupe ponuđača „ IG" d.o.o Banja Luka (ovlašteni predstavnik grupe ponuđača), Škoda Praha" a.s. Prag i „ IEE" d.o.o. Novi Sad
- Evidencija
- A/a