BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-966-7/21
Sarajevo, 05.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Državna agencija za istrage i zaštitu BIH za LOT 2 i LOT 3 broj: 16-12-16-2-7073-30/20 od 16.03.2021.godine, u postupku javne nabavke: Goriva za motorna vozila, na osnovu čl.104 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 05.05.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku Ugovornog organa Državne agencije za istragu i zaštitu za LOT 2 i LOT 3 broj: 16-12-16-2-7073-30/20 od 16.03.2021.godine, u postupku javne nabavke: Goriva za motorna vozila, odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj HIFA -PETROL d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu na Odluku Ugovornog organa Državne agencije za istragu i zaštitu za LOT 2 i LOT 3 broj: 16-12-16-2-7073-30/20 od 16.03.2021.godine, u postupku javne nabavke: Goriva za motorna vozila. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ured za razmatranje žalbi je u obrazloženju svog rješenja broj: JN2-01 -07-1-115-7/21 od 27.01.2021. godine (kojim rješenjem je usvojio žalbu ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka) naveo da će „Ugovorni organ u ponovnom postupku provjeriti i ispitati sve navedeno u žalbi te na osnovu ispitanog izvesti zaključak koji nepobitno imaju za značiti da li je ispunjen zahtjev kako je traženo tenderskom dokumentacijom".

Ugovorni organ je tačkom 14. tenderske dokumentacije propisao da ponude ponuđača moraju sadržavati između ostalog i odobren cjenovnik za gorivo važeći na dan 29.10.2020. godine i fiskalni račun ovjeren od strane ponuđača, kao dokaz da je ponuđena cijena za dati LOT u skladu sa važećim cjenovnikom na dan 29.10.2020. godine. Imajući u vidu navedeni zahtjev, ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojim ponudama za sve lotove u kojima je učestvovao dostavio odobrene cjenovnike za gorivo, OPC obrasce i fiskalne račune kao dokaze da je ponuđena cijena za dati lot u skladu sa važećim cjenovnikom na dan 29.10.2020. godine, i tako u potpunosti ispoštovao postavljeni zahtjev od strane ugovornog organa.

Navodi koje je Ugovorni organ istakao u osporenoj Odluci koji se odnose na to da je Komisija u postupku donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 i LOT 3 bila uskraćena za tačnu cijenu naftnih derivata na dan 29.10.2020. godine, isključivo zbog činjenice što je ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo u okviru ponude dostavio dokument koji je različit od onog koji je bio obavezan dostaviti, smatra neosnovanim, jer je ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo dostavio sve dokaze koje je Ugovorni organ zahtjevao tenderskom dokumentacijom i na način na koji je to zahtjevano. Žalitelj smatra da je pozivanje Ugovornog organa na čl. 3 (1) Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj marži, cijenama, promjeni cijena roba i usluga i zalihama i marži je bespredmetno, jer Ugovorni organ nije ovlašten niti nadležan da vrši provjeru ili nadzor da li su trgovci koji obavljaju djelatnost trgovine na veliko i trgovine na malo naftnim derivatima izvršili svoju obavezu prijavljivanja promjene cijene, jer je isti dužan da se kreće u okviru zahtjeva koje je sam postavio u tenderskoj dokumentaciji. U ovom slučaju, Žalitelj navodi da je ispunio sve zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji, a da li je ponuđač ispunio svoje druge obaveze koje nemaju veze sa konkretnim postupkom nabavke je irelevantno, i također navodi da Ugovorni organ izlazi van svojih ovlaštenja i van zahtjeva koje je sam postavio tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa navedenim, Žalitelj smatra da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljvu, jer je isti u potpunosti ispunio sve zahtjeve tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Firma HIFA- PETROL d.o.o. Sarajevo, koju zastupa direktor Muhamed Vrabac (u daljem tekstu: Žalilac), primila je dana 18.03.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke goriva za motorna vozila Državne agencije za istrage i zaštitu za LOT 2 i LOT 3, broj 16-12-16-7073-30/20 od 16.03.2021. godine (u daljem tekstu: Odluka II) za potrebe Državne agencije za istrage i zaštitu (u daljem tekstu: Agencija). Nezadovoljni Odlukom II, dana 31.03.2021. godine dostavili su žalbu na istu, a zbog pogrešeno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) (u daljem tekstu: ZJN), navodeći da je Agencija nezakonito odbacila ponudu Žalioca kao neprihvatljivu.

Žalilac navodi da je u ponudama za lotove dostavio odobrene cjenovnike za gorivo, OPC obrasce i fiskalne račune kao dokaze da je ponuđena cijena za date lotove u skladu sa važećim

cjenovnikom na dan 29.10.2020. godine i tako u potpunosti ispoštovao postavljeni zahtjev od strane Agencije. Ugovorni organ navodi da žalilac smatra neosnovanim činjenicu da je Agencija bila uskraćena za tačnu cijenu naftnih derivata na dan 29.10.2020. godine, isključivo zbog činjenice što je Žalilac u okviru ponude dostavio dokument koji je različit od onog koji je bio obavezan dostaviti. Dalje ugovorni organ navodi da žalilac smatra bespredmetnim da se Agencija poziva na član 3. stav (1) Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga i zalihama i marži ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 48/20) (u daljem tekstu: Pravilnik), jer ista nije nadležna da vrši provjeru ili nadzor da li su trgovci koji obavljaju djelatnost trgovine na veliko na malo naftnim derivatima izvršili svoju obavezu prijavljivanja cijene, već je dužna da se kreće u okviru zahtjeva koje je postavila u Tenderskoj dokumentaciji. Žalilac traži da Agencija donese novu odluku u skladu sa ZJN.

Obzirom da je, u skladu sa članom 100. ZJN, Agencija dužna da, u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, utvrdi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica, izvršen je uvid u žalbu Žalioca i ugovorni organ je konstatovano je da je žalba dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i da je blagovremena. Agencija je razmotrila žalbu i stanje u spisu, izvršila ponovni uvid u dostavljene ponude, te utvrdila da žalba nije osnovana iz slijedećih razloga:

Nakon provedene procedure u skladu sa ZJN, u postupku nabavke goriva za motorna vozila za potrebe Agencije, direktor Agencije je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke goriva za motorna vozila, broj 16-12-16-7073-11/20 od 22.12.2020. godine (u daljem tekstu: Odluka I) kojom je, za najpovoljnijeg ponuđača za LOT-2 Nabavka goriva na području Istočnog Novog Sarajeva i Istočne Ilidže (u daljem tekstu: LOT-2) i za LOT-3 Nabavka goriva na području Banja Luke (u daljem tekstu: LOT-3), izabrana firma „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo.

Firma „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka, kao drugorangirana u postupku nabavke za LOT-2 i LOT-3, dana 05.01.2021. godine uložila je žalbu na navedenu odluku, osporavajući maloprodajnu cijenu i fiskalni račun dostavljen za istu od strane izabranog ponuđača „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo, navodeći da Agencija prethodno nije utvrdila stvarnu maloprodajnu cijenu naftnih derivata na dan 29.10.2020. godine, a da je tačkom 14. Tenderske dokumentacije propisano da ponuda mora sadržavati odobren cjenovnik za gorivo važeći za dan 29.12.2020. godine i fiskalni račun ovjeren od strane ponuđača kao dokaz da je ponuđena cijena za navedene lotove u skladu sa važećim cjenovnikom na dan 29.10.2020. godine. Rješavajući po žalbi, Kancelarija za razmatranje žalbi donijela je Rješenje, broj JN2-01-07-1-115-7/21 od 18.02.2021. godine, kojim je usvojila žalbu, poništila Odluku I u odnosu na LOT-2 i LOT-3 i predmet vratila Agenciji na ponovni postupak. Postupajući po uputama Kancelarije za razmatranje žalbi, izvršen je ponovni pregled ponuda, zakazana nova e-aukcija za LOT-2 i LOT-3, a u skladu sa članom 7. st. (4) i (5) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH", broj 66/16), nakon čega je direktor Agencije donio Odluka II kojom je, za najpovoljnijeg ponuđača za LOT-2 i za LOT-3, izabrana firma „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka.

Navodi Žalioca da je Komisija za provođenje postupka nabavke goriva za motorna vozila Državne agencije za istrage i zaštitu (u daljem tekstu: Komisija), pogrešno i nepotpuno utvrdila činjenično stanje su neosnovani, jer je Kancelarija za razmatranje žalbi navedenim rješenjem naložila Agenciji da u ponovnom postupku provjeri sve navedeno u žalbi na Odluku preispita i razjasni na koji način je ponuđač „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo ponudio maloprodajne fiskalne

račune na ponuđenim benzinskim pumpama na dan 29.10.2020. godine. Dalje je navedeno da je Agencija u ponovnom postupku obavezna provjeriti, te na osnovu ispitanog izvesti zaključak da li je ispunjen zahtjev onako kako je traženo Tenderskom dokumentacijom. Primjenjujući supsidijarno i odredbe Zakona o upravnom postupku, Agencija je bila u obavezi obratiti se Ministarstvu trgovine i turizma Republike Srpske, u cilju utvrđivanja tačnosti dostavljenih podataka u ponudi Žalioca.

Nesporno je utvrđeno da je Žalilac, u skladu sa tačkom 14. Tenderske dokumentacije, Agenciji uredno dostavio odobren cjenovnik za gorivo važeći na dan 29.10.2020. godine i fiskalni račun ovjeren od strane Žalioca, međutim cijene naftnih derivata iz ponude se razlikuju od cijena naftnih derivata koji su dostavljeni nadležnom organu - Ministarstvu trgovine i turizma Republike Srpske (u daljem tekstu: Ministarstvo). Agencija se dana 08.01.2021. godine obratila Ministarstvu aktom, broj 16-12-16-7073-20/20 sa zahtjevom za dobijenje podataka o maloprodajnoj cijeni goriva žalioca na dan 29.10.2020. godine za LOT-2 i LOT-3, na benzinskim pumpama u Istočnom Sarajevu i Banja Luci. Ministarstvo je aktom, broj 14.06/1-052-143/21 od 12.01.2021. godine dostavilo odgovor u kojem je navedeno da je maloprodajna cijena naftnih derivata (DISEL BAS EN 590 (10 ppm) ED5 i PREMIUM BEZOLOVNI BENZIN BAS EN 228) na dan 29.10.2020 godine na benzinskim pumpama u Istočnom Sarajevu, na adresi Vojvode Radomira Putnika broj 121 i u Banja Luci, na adresi Knjaza Miloša bb, iznosila 1,84 KM.

Komisija je u ponovnom postupku, ocjenom svih dokaza zajedno, posebno dokaza - akta Ministarstva, utvrdila da je cijena goriva Žalioca, na dan 29.10.2020. godine, na benzinskoj pumpi u Istočnom Sarajevu, na adresi Vojvode Radomira Putnika broj 121 i u Banja Luci, na adresi Knjaza Miloša bb, iznosila 1,84 KM, iz čega se može zaključiti da je Žalilac, u ponudi za LOT 2 i LOT 3, dostavio druge podatke o maloprodajnoj cijeni naftnih derivata na dan 29.10.2020. godine od onih koji su navedeni u aktu Ministarstva.

Članom 3. stav (1) Pravilnika jasno je propisano da trgovci koji obavljaju trgovinsku djelatnost trgovine na veliko i trgovine na malo naftnim derivatima dostavljaju Ministarstvu obavještenja o cijenama i promjeni cijena naftnih derivata, dok je članom 8. stav (2) navedenog pravilnika propisano da podatke o promjeni cijena naftnih derivata trgovci dostavljaju najkasnije narednog dana od dana promjene nove cijene. Tačkom 19. Tenderske dokumentacije jasno je propisano da je pri svakoj promjeni cijena ponuđač obavezan dostaviti pismeno obavještenje kao i odobrenje od strane nadležne institucije za promjenu cijena goriva i novi cijenovnik goriva (Ministarstvo trgovine Federacije Bosne i Hercegovine, upravni ili nadzorni odbor preduzeća u Republici Srpskoj).

Žalilac je donio Odluku o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu u Istočnom Sarajevu, broj 2436-2/PR/20 od 28.10.2020. godine i Odluku o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu u Banja Luci, broj 2435-2/PR/20 od 28.10, 2020. godine, a na osnovu Statuta društva, prema kojoj je, na benzinskoj pumpi u Istočnom Sarajevu, na adresi Vojvode Radomira Putnika broj 121, ponudio maloprodajnu cijenu za DISEL BAS EN 590 (10 ppm) ED5 u iznosu od 1,43 KM, a za PREMIUM BEZOLOVNI BENZIN BAS EN 228, cijenu u iznosu od 1,79 KM, dok je na benzinskoj pumpi u Banja Luci, na adresi Knjaza Miloša bb, ponudio maloprodajnu cijenu goriva za DISEL BAS EN 590 (10 ppm) ED5 u iznosu od 1,43 KM, a za PREMIUM BEZOLOVNI BENZIN BAS EN 228 cijenu u iznosu od 1,84 KM.

Žalilac je Agenciji dostavio cjenovnik maloprodajnih cijena naftnih derivata i fiskalni račun na dan 29.10.2020. godine prema kojem je na benzinskoj pumpi u Istočnom Sarajevu ponudio maloprodajnu cijenu za DISEL BAS EN 590 (10 ppm) ED5 u iznosu od 1,43 KM, a za PREMIUM BEZOLOVNI BENZIN BAS EN 228, cijenu u iznosu od 1,79 KM, dok je na benzinskoj pumpi u Banja Luci, ponudio maloprodajnu cijenu goriva za DISEL BAS EN 590 (10 ppm) ED5 u iznosu od 1,43 KM, a za PREMIUM BEZOLOVNI BENZIN BAS EN 228, cijenu u iznosu od 1,84 KM, te je bio dužan, već narednog dana 30.10.2020. godine dostaviti Ministarstvu taj isti cjenovnik maloprodajnih cijena naftnih derivata na navedenim benzinskim pumpama.

Iz naprijed navedenog akta Ministarstva jasno se vidi daje cijena naftnih derivata koja je važila na dan 29.10.2020. godine, iznosila 1,84 KM, te da je navedena cijena od strane Žalioca prijavljena Ministarstvu na dan 24.10.2020. godine za benzinsku stanicu u ulici Knjaza Miloša bb, Banja Luka, odnosno 08.09.2020. i 21.10.2020. godine za benzinsku stanicu u ulici Vojvode Radomira Putnika broj 121, u Istočnom Sarajevu. Iz navedenog proizilazi da je Žalilac zadnju izmjenu maloprodajnih cijena dostavio Ministarstvu dana 24.10.2020. godine, odnosno da navedene promjene cijena koje je Žalilac donio na osnovu Odluke o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Istočno Sarajevo broj 2436-2/PR/20 od 28.10.2020. godine i Odluke o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka broj 2435 2/PR/20 od 28.10.2020. godine nisu prijavljene u skladu sa pozitivnim propisima, već je prva prijavljena promjena cijena za DISEL BAS EN 590 (10 ppm) ED5 bila dana 01.12.2020. godine i to sa promjenama cijena sa 1,84 KM na 1,87 KM /l za benzinsku pumpu u Banja Luci, na adresi Knjaza Miloša bb, odnosno 1,84 KM/1 na 1,89 KM/1 za benzinsku pumpu u Istočnom Sarajevu, u ulici Vojvode Radomira Putnika broj 121.

Ugovorni organ smatra da su na ovaj način ostali ponuđači dovedeni u neravnopravan položaj i u skladu sa članom 3. stav (1) ZJN narušeni su opšti principi javnih nabavki. Onemogućena je pravična i aktivna konkurencija, a realizacijom predloženog okvirnog sporazuma ne bi bilo omogućeno najefikasnije korištenje javnih sredstava. Agencija ističe da je bila uskraćena za informaciju o tačnoj cijeni naftnih derivata na dan 29.10.2020. godine za LOT-2 i LOT-3. Dakle, evidentna namjera Žalioca bila je obmanuti Agenciju, dostavljajući lažne podatke o cijeni naftnih derivata na navedenim benzinskim pumpama, što ujedno ukazuje na odgovornost Žalioca zbog davanje lažnih podataka u postupku javne nabavke goriva za motorna vozila Agencije. U otvorenom postupku javne nabavke goriva za motorna vozila, Agencija je pravilno primijenila propise materijalnog prava kada je, u skladu sa članom 64. ZJN, ugovore za LOT-2 i LOT-3, dodijelila ponuđaču „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ured za razmatranje žalbi Rješenjem broj:JN2 -01-07-1-115-7/21 od 27.01.2021. godine usvojio je žalbu žalitelja Nestro petrol a.d. Banja Luka, poništio Odluku broj: 16-12-16-7073-11/20 od 22.12.2020 za LOT 2 i LOT 3 u kojem je žalitelj bio izabran kao najpovoljniji ponuđač i predmet vratio ugovornom organu sa nalogom da Ugovorni organ u ponovnom postupku provjeri sve navedeno, prespita i razjasni na koji način je ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo ponudio maloprodajne fiskalne račune na ponuđenim benzinskim pumpama na dan 29.10.2020. godine.

Ugovorni organ postupajući po nalogu ovag organa donosi Odluku broj: 16-12-16-2-7073-30/20 od 16.032021.godine, kojom kao najpovoljnijeg ponuđača bira Nestro petrol a.d Banja Luka dok ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, isključuje iz daljnjeg razmatranja navodeći odrazloženje:

....."Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Komisija je u ponovnom postupku, ocjenom svih dokaza zajedno, posebno cijeneći Akt Ministarstva trgovine i turizma Republike Srpske broj 14.06/1-052-143/21 od 12.01.2021.godine, utvrdila da cijena goriva ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo na dan 29.10.2020.godine na benzinskim pumpama u Istočnom Sarajevu, na adresi Vojvode Radomira Putnika 121 i Banja Luci na adresi Knjaza Miloša bb iznosila 1,84 KM, iz cega se može zaključiti da je ponuđa HIFA – PETROL d.o.o. Sarajevo u ponudi za LOT 2 i LOT 3 dostavio druge podatke o maloprodajnim cijenama naftnih derivate na dan 29.10.2020. godine od onih koji su navedeni u Aktu Ministarstva trgovine i turizma Republike Srpske broj 14.06/1-052-143/21 od 12.01.2021.godine.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obrascu i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga i zalihama i marži ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 48/20), propisano da je trgovci koji obavljaju trgovinsku djelatnost trgovine na veliko i trgovine na malo naftnim derivatima dostavljaju Ministarstvu trgovine i turizma, dok je članom 8. stav (2) navedenog pravilnika propisano da podatke o promjeni cijene naftnih derivata trgovci dostavljaju najkasnije narednog dana od dana promjene nove cijene. Imajući u vidu naprijed navedeno, ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je bio dužan dostaviti nadležnom organu – Ministarstvu trgovine i turizma Republike Srpske cjenovnik maloprodajnih cijena naftnih derivate na benzinskim pumpama u Istočnom Sarajevu, na adresi Vojvode Radomira Putnika 121 i Banja Luci na adresi Knjaza Miloša bb na dan 29.10.2020. godine.

Komisija je u postupku donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 i LOT 3, bila uskraćena za tačnu cijenu naftnih derivata na dan 29.10.2020. godine, isključivo zbog činjenice što je ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo u okviru ponude dostavio document koji je različit od onog koji je obavezan dostaviti.

S obzirom na naknadno utvrđene činjenice u ponovnom postupku javne nabavke goriva za motorna vozila Agencije za LOT 2 i LOT 3, Komisija ponudu ponuđača HIFA-PETROL d.o.o Sarajevo za LOT 2 i LOT 3 nije uzela dalje u razmatranje....."

Žalitelj pobija navedenu odluku navodeći da .... "Navodi koje je Ugovorni organ istakao u osporenoj Odluci koji se odnose na to da je: ‚Komisija u postupku donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 i LOT 3 bila uskraćena za tačnu cijenu naftnih derivata na dan

29.10.2020. godine, isključivo zbog činjenice što je ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo u okviru ponude dostavio dokument koji je različit od onog koji je bio obavezan dostaviti, smatramo neosnovanim jer je ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo dostavio sve dokaze koje je Ugovorni organ zahtjevao tenderskom dokumentacijom i na način na koji je to zahtjevano. Pozivanje Ugovornog organa na čl. 3- (1) Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj marži, cijenama, promjeni cijena roba i usluga i zalihama i marži je bespredmetno, jer Ugovorni organ nije ovlašten niti nadležan da vrši provjeru ili nadzor da li su trgovci koji obavljaju djelatnost trgovine na veliko i trgovine na malo naftnim derivatima izvršili svoju obavezu prijavljivanja promjene cijene, jer je isti dužan da se kreće u okviru zahtjeva koje je sam postavio u Tenderskoj dokumentaciji. U ovom slučaju, Žalitelj je ispunio sve zahtjeve postavljene u Tenderskoj dokumentaciji, a da li je ponuđač ispunio svoje druge obaveze koje nemaju veze sa konkretnim postupkom nabavke je irelevantno, i Ugovorni organ izlazi van svojih ovlaštenja i van zahtjeva koje je sam postavio Tenderskom dokumentacijom....."

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je nesporno da je tačkom 14. Tenderske dokumentacije zahtjevano da ponude ponuđača moraju sadržavati između ostalog i odobren cjenovnik za gorivo važeći na dan 29.10.2020. godine i fiskalni račun ovjeren od strane ponuđača, kao dokaz da je ponuđena cijena za dati LOT u skladu sa važećim cjenovnikom na dan 29.10.2020. godine.

Uvidom u ponudu ponuđača Hifa petrol nesporno je utvrđeno da je isti dostavio fiskalne račune na kojim se navodi da su na benzinskim pumpama bile sljedeće za LOT 2 na benzinskoj pumpi u Istočnom Sarajevu na adresi Vojvode Radomira Putnika 121 cijena DISEL BAS EN 590 (10ppm) ED5 iznosi 1,43 KM, dok je cijena PREMIUM BEZOLOVNOG BENZINA 95 BAS EN228 iznosi 1,79 KM; dok je za LOT na benzinskoj pumpi u Banja Luci na adresi Knjaza Miloša bb cijena DISEL BAS EN 590 (10ppm) ED5 iznosi 1,43 KM, dok je cijena PREMIUM BEZOLOVNOG BENZINA 95 BAS EN 228 iznosi 1,84 KM.

Ugovorni organ u ponovnom postupku sagledao je sve dokaze posebno cijeneći Akt Ministarstva trgovine i turizma Republike Srpske broj 14.06/1-052-143/21 od 12.01.2021.godine, utvrdio da cijena goriva ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo na dan 29.10.2020.godine na benzinskim pumpama u Istočnom Sarajevu, na adresi Vojvode Radomira Putnika 121 i Banja Luci na adresi Knjaza Miloša bb iznosila 1,84 KM, iz čega se može zaključiti da je ponuđa HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo u ponudi za LOT 2 i LOT 3 dostavio druge podatke o maloprodajnim cijenama naftnih derivate na dan 29.10.2020. godine od onih koji su navedeni u Aktu Ministarstva trgovine i turizma Republike Srpske broj 14.06/1-052-143/21 od 12.01.2021.godine.

Iz predmetnog spisa se nesporno zaključuje da se dana 08.01.2021. godine Agencija u cilju raspravljanja spornih činjenica obratila Ministarstvu Aktom, broj 16-12-16-7073¬20/20 sa zahtjevom za dobijenje podataka o maloprodajnoj cijeni goriva žalitelja na dan 29.10.2020. godine za LOT-2 i LOT-3, na benzinskim pumpama u Istočnom Sarajevu i Banja Luci.

Postupajući po dopisu Agencije Ministarstvo je Aktom, broj 14.06/1-052-143/21 od 12.01.2021. godine dostavilo odgovor u kojem je navedeno da je maloprodajna cijena naftnih derivata (DISEL BAS EN 590 (10 ppm) ED5 i PREMIUM BEZOLOVNI BENZIN BAS EN 228) na dan 29.10.2020. godine na benzinskim pumpama u Istočnom Sarajevu, na adresi Vojvode Radomira Putnika broj 121 i u Banja Luci, na adresi Knjaza Miloša bb, iznosila 1,84 KM.

Dalje, iz naprijed navedenog akta Ministarstva trgovine i turizma takođe je utvrđeno da je

cijena naftnih derivata koja je važila 29.10.2020. godine iznosila 1,84 te da je navedena cijena od strane Žalitelja prijavljena Ministarstvu na dan 24.10.2020. godine za benzinsku pumpu u ulici Knjaza Miloša bb, Banja Luka, odnosno 08.09.2020. i 21.10.2020. godine za benzinsku pumpu u ulici Vojvode Radomira Putnika broj 121, u Istočnom Sarajevu.

Dakle žalitelj je zadnju izmjenu maloprodajnih cijena dostavio Ministarstvu dana 24.10.2020. godine, shodno tome navedene promjene cijena koje Žalitelj navodi u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Istočno Sarajevo broj 2436-2/PR/20 od 28.10.2020. godine i Odluke o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka broj 2435-2/PR/20 od 28.10.2020. godine koje je i priložio u ponudi razlikuju se od cijena koje su prema dopisu Ministarstva bile važeće na navedeni dan.

Imajući u vidu sve navedeno, a polazeći od navoda Žalitelja da Ugovorni organ nije nadležan da vrši provjeru navedenih cijena već da je dužan postupiti u skladu sa postavljenim uslovima, ovaj organ ističe da je nesporno da je Žalitelj dostavio zahtijevano, ali kako je izražena sumnja u dostavljene dokaze, te obzirom na nalog koji je dat od strane ovog organ, Ugovorni organ je u cilju raspravljanja spornih činjenica i utvrđivanja pravog stanja stvari izvršio provjeru spornog i utvrdio da HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nije dostavila cijenu koja je važila na dan 29.10.2020 godine, a što je vidljivo iz Akta Ministarstva. Shodno navedenom ovaj organ ističe da je Ugovorni organ postupio po nalogu ovog organa i raspravio sporne činjenice, a kako Žalitelj ne iznosi niti jedan dokaz kao kontraargumentaciju u odnosu na navedeno, to je navod Žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.

Obzirom da se žalba odbija samim time, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sanela Salihović
Salihović S.

Dostaviti:
- HIFA PETROL DOO Sarajevo,
- Državna agencija za istrage i zaštitu BIH
- a/a