BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1062-6/21
Sarajevo,05.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nedžad E. Beća, Sarajevo od 07.04.2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Granična Policija, Sarajevo u postupku javne nabavke zastava, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Žalba ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo od 07.04.2021. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Granična Policija, Sarajevo u postupku javne nabavke zastava, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Granična Policija, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 136-7-1-6-3-46/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 30.03.2021. godine u postupku javne nabavke zastava.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač HIDEX d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 07.04.2021. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je za artikle navedene u Aneksu 1-Obrazac za cijenu ponude potrebno dostaviti vizuelnu i laboratorijsku analizu uzoraka tkanine od strane akreditovane labaratorije u Bosni i Hercegovini. Iz spiska akreditovanih tijela za ocjenjivanje usklađenosti na dan 24.02.2021. godine proizilazi da su za ispitivanje materijala ovlaštena dva tijela i to:"Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo PJ Vogošća, Labaratorij za tekstil i kožu „EURO INSPEKT" d.o.o. pj „real INSPEKT" OJ Labaratorija.Odnosno, ugovorni organ nije utvrdio ni kojom metodom je potrebno izvršiti analizu i šta se podrazumjeva pod vizuelnom analizom akreditovane labaratorije, pošto je iz dodataka akreditacije gore ovlaštenih akreditovanih tijela proizilazi da nijedna

nije mjerodavna za „vizuelnu" analizu. Odnosno, tenderska dokumentacija sadrži nemoguć uslov.Imajući u vidu, gore navedeno, način na koji je formulirao ugovorni organ tendersku dokumentaciju, sa akcentom na obavezu Ugovornog organa u smislu člana 3. (Sadržaj tenderske dokumentacije) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ,nesporno je da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa uputstvom i zakonom te da bi postupanje u skladu sa na ovakav način formuliranom tenderskom dokumentacijom bilo protivno zakonskim i podzakonskim odredbama.

- Na pitanje zainteresiranog ponuđača da li je potrebno dostaviti labaratorijsku analizu svih boja, postavljeno na portalu javnih nabavki od 05.04.2021. godine, ugovorni organ je odgovorio."...Možete dostaviti nalaze vizualne i labaratorijske analize bilo koje od četiri tražene zastave, i samim tim bit će obuhvaćene sve tražene boje. „ Iz navedenog odgovora, ne samo da proizilazi nedosljednost ugovornog organa prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije i realizacije kroz postupak nabavke, proizilazi i arbitrernost ugovornog organa i povreda načela jednakosti svih učesnika u nabavki, odnosno diskriminacija.
- Tačkom 25. Tenderske dokumentacije Dostavljanje uzoraka uz ponudu utvrđeno je da ugovorni organ traži po jedan uzorak od svakog pojedinačnog predmeta nabavke, ali ne propisuje da li će se i eventualno kada ta se ti uzorci vratiti.
- Nelogična je pretpostavka Ugovornog organa da se sva tražena roba izradi od istog materijala sa istom masom po jedinici površine i materijala. Naime, notorna je činjenica da su tzv stone zastave čvrste, nesavitljive, kao i da je otpornost na atmosferski uticaj i UV zračenje bespredmetna kako se iste nalaze većinu vremena u zatvorenim prostorijama, dok se zastave dimenzija naznačene pod rednim brojevima od 1 do 4 koriste višenamjenski, da se nalaze na jarbolima i sl. te da je potrebno da se ista savija (vijori). Također, struci je poznato da prekidna sila ima odlučujući faktor u postojanosti i izdržljivosti same zastave, pogotovo ukoliko se klima na našem području uzme u obzir, kao i da nije rijetka pojava udari vjetra i preko 50 km/h, a da je tenderskom dokumentacijom naznačeno da su sve zastave namjenjene za vanjsku upotrebu.
- Bitno je napomenuti, da je tenderskom dokumentacijom izvršeno sjedinjenje karakteristika i šivanih i printanih zastava, a zbog čega tehnička specifikacija tenderske dokumentacije ne ispunjava kriterije utvrđene zakonom i zakonskim propisima, a da je na pitanje podnositelja žalbe od 31.03.2021. godine da li je riječ o nabavci šivanih zastava ili printanih zastava sa elementima šivanih zastava, ugovorni organ odgovorio : „...Predmet nabavke su zastave urađene tehnikom šivenja obostrano sa istim materijalom zastave. LP..." Iz navedenog proizilazi da Ugovorni organ nije proveo prvu fazu javne nabavke, odnosno faza koja prethodi pokretanju postupka, a to je istraživanje tržišta i upoznavanje sa predmetom javnih nabavki.
- Tačkom 13. Tenderska dokumentacije Ugovorni organ je utvrdio da zainteresirani ponuđači moraju dostavi izvod iz registra ili sl. da su ovlašteni za obavljanje određene djelatnosti koja je predmetom nabavke. Kako je predmet nabavke roba a ne radovi, jasno je da je ugovorni organ u predmetnoj tački nedovoljno definirao elemente kojim će ponuđači dokazivati ispunjenost uslova.Primjera radi šfrom djelatnosti KD BIH broj 13.92 Proizvodnja gotovih tekstilnih proizvoda, osim odjeće uključena je proizvodnja gotovih proizvoda od svih vrsta tekstilnih materijala, uključujući pletene i heklane tkanine... - zastava, barjaka, zastavica itd... Međutim, postavlja se pitanje da li ponuđač koji je registrovan za trgovinu na malo/velikom tekstilom u

(ne)specijaliziranim trgovinama ispunjava uslov iz tačke 13.tenderske dokumentacije.

- Tačka 31. Tenderske dokumentacije predviđa nejednak tretman prema ponuđačima koji se odmah u tenderskoj dokumentaciji izjasne o ličnosti podugovorača i onima koji se izjasne eventualno nakon dodijeljivanja ugovora. Naime, iz formulacije tačke 31. Tehničke specifikacije proizilazi da će Ugovorni organ davati saglasnost samo ukoliko ličnost podugovorača nije poznata u trenutku podnošenja ponude i takvi podugovorači mogu biti predmetom provjere, ali ne i oni koji su poznati u trenutku podnošenja ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je za artikle navedene u Aneksu 1-Obrazac za cijenu ponude potrebno dostaviti vizuelnu i labaraorijsku analizu uzoraka tkanine od strane akreditovane labaratorije u Bosni i Hercegovini. Iz spiska akreditovanih tijela za ocjenjivanje usklađenosti na dan 24.02.2021. godine proizilazi da su za ispitivanje materijala ovlaštena dva tijela i to:"Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo PJ Vogošća, Labaratorij za tekstil i kožu „EURO INSPEKT" d.o.o. pj „real INSPEKT" OJ Labaratorija.Odnosno, ugovorni organ nije utvrdio ni kojom metodom je potrebno izvršiti analizu i šta se podrazumjeva pod vizuelnom analizom akreditovane labaratorije, pošto je iz dodataka akreditacije gore ovlaštenih akreditovanih tijela proizilazi da nijedna nije mjerodavna za „vizuelnu" analizu. Odnosno, tenderska dokumentacija sadrži nemoguć uslov.Imajući u vidu, gore navedeno, način na koji je formulirao ugovorni organ tendersku dokumentaciju, sa akcentom na obavezu Ugovornog organa u smislu člana 3. (Sadržaj tenderske dokumentacije) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ,nesporno je da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa uputstvom i zakonom te da bi postupanje u skladu sa na ovakav način formuliranom tenderskom dokumentacijom bilo protivno zakonskim i podzakonskim odredbama. Na pitanje zainteresiranog ponuđača da li je potrebno dostaviti labaratorijsku analizu svih boja, postavljeno na portalu javnih nabavki od 05.04.2021. godine, ugovorni organ je odgovorio."...Možete dostaviti nalaze vizualne i labaratorijske analize bilo koje od četiri tražene zastave, i samim tim bit će obuhvaćene sve tražene boje. „ Iz navedenog odgovora, ne samo da proizilazi nedosljednost ugovornog organa prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije i realizacije kroz postupak nabavke, proizilazi i arbitrernost ugovornog organa i povreda načela jednakosti svih učesnika u nabavki, odnosno diskriminacija.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Prvi žalbeni navod odnosi se na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim iz razloga što je ugovorni organ u tački 14. tenderske dokumentacije - tehnička i profesionalna sposobnost propisao slijedeće: „da za atrikle iz tačke 7 i 8 tenderske dokumentacije ima izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli dostavljenog uzorka tkanine od koje će biti izrađene zastave. Uzorak mora biti analiziran i plombiran od strane akreditovanog labaratorija. Na plombiranom uzorku

treba biti naveden broj analize i vrsta uzorka, datum i ko je naručilac kontrole. Izvještaj analize ili ovjerena kopija izvještaja uvezuje se u cjelinu i čini sastavni dio ponude".

Odgovarajući na pitanje jednog od zainteresiranih ponuđača koje se odnosi na ovu tačku tenderske dokumentacije ugovorni organ je pojasnio da ponuđači mogu dostaviti nalaze vizuelne i labaratorijske analize bilo koje od četri tražene zastave. Dakle ugovorni organ je pojasnio da će se smatrati prihvatljivim ako ponuđači dostave izvještaj labaratorijske i vizuelne analize za zastavu bilo koje od tražene četiri dimenzije. Ugovorni organ nije tražio od ponuđača da vrše analizu sve četri dimenzije zastava, već je odgovarajući na pitanje odgovorio da će se smatrati prihvatljivim i dostavljanje nalaza za samo jednu od traženih zastava kako se ponuđači ne bi izlagali troškovima koje bi prouzrokavalo vršenje analize sva četiri tražena uzorka zastava. Napominjemo da je zastave koje su predmet tenderske dokumentacije ugovorni organ nabavljao i ranije i iste se koriste duži vremenski period...

... Iz ranijeg iskustva u drugim postupcima nabavke npr. Nabavka dijelova uniforme ugovorni organ je upoznat sa činjenicom da su u Bosni i Hercegovini za vršenje labaratorijske i vizuelne kontrole tekstilnih proizvoda akreditovani ovlašteni labaratoriji EUROINSPEKT doo Sarajevo i BOSNAINSPEKT doo Vogošća-Sarajevo. Takođe ugovorni organ nije postavio ograničenja da se nalazi mogu dostavljati samo od ovlaštenih labaratorija u BiH. Smatramo da ugovorni organ nije povrijedio pravo žalitelja da učestvuje u ovom postupku javne nabavke ukoliko može ponuditi tražene zastave, te smatramo da je razlog izjavljivanja ove žalbe naplata advokatskih troškova iz kog razloga je žalba i podnešena putem advokatske kancelarije"

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 14 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač mora da ispunjava sljedeće uvjete:

da za atrikle iz tačke 7 i 8 tenderske dokumentacije ima izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli dostavljenog uzorka tkanine od koje će biti izrađene zastave. Uzorak mora biti analiziran i plombiran od strane akreditovanog labaratorija. Na plombiranom uzorku treba biti naveden broj analize i vrsta uzorka, datum i ko je naručilac kontrole Izvještaj analize ili ovjerena kopija izvještaja uvezuje se u cjelinu i čini sastavni dio ponude

Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:
Izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli dostavljenog uzorka tkanine u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorke ponuđenih artikala. Iz izvještaja (ATESTA) mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod (uzorak tkanine) u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom datom u tenderskoj dokumentaciji"

U Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom je navedeno slijedeće:
Pitanje 1:" Poštovani,
u tački 14. TD Tehnička i profesionalna sposobnost, tražite da se za artikle 7 i 8 dostavi laboratorijska i vizuelna analiza, dok u obrascu za cijenu ponude imaju samo 4 artikla. Pretpostavljam da je riječ o grešci, pa Vas molim da nam pojasnite za koje tačno artikle od ova 4 tražena, treba dostaviti tražene analize?

Odgovor 1:" Poštovani U tački 14 tenderske dokumentacije navedeno je slijedeće: „da za atrikle iz tačke 7 i 8 tenderske dokumentacije ima izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o

vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli dostavljenog uzorka tkanine od koje će biti izrađene zastave". Artikli koji su navedeni u tački 7 i tački 8 su zastave Bosne i Hercegovine. izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli treba dostaviti samo za uzorak tkanine od koje će biti izrađene sve zastave koje su navedene u Tenderskoj dokumentaciji."

Pitanje 3:" Poštovani, da li je potrebna analiza tkanine za sve tri boje zastave BiH?"
Odgovor 3:" Poštovani Možete dostaviti nalaze vizuelne i labaratorijske analize bilo koje od četiri tražene zastave, i samim tim bit će obuhvaćene sve tražene boje."

U odnosu na navod žalitelja koji ističe da iz odgovora ugovornog organa da se može dostaviti nalaz vizuelne i laboratorijske analize bilo koje od četiri tražene zastave, proiziliazi nedosljednost ugovornog organa, odnosno da je povrijeđeno načelo jednakosti, ovaj organ ističe da je iz tačke 8 Tenderskog dokumenta evidentno da su predmet nabavke zastave Bosne i Hercegovine koje imaju isti sastav :

- Materijal čvrstih postojanih boja, otporan na atmosferske uticaje i UV zračenje
- poliester, 100 %
- Postojanost boja na pranje 40°C—5,5,5
- Postojanost boja na otiranje (m/c) 5/5
- Masa po jedinici površine 200-250 gr/m2,
- Prekidna sila po dužini min 28 daN
- Prekidna sila po širini min 47 daN
- Otpornost na cijepanje po dužini min 4 daN
- Otpornost na cijepanje po širini min 5 daN
- PH vrijednost vodenog extrakta 6-7,5 pH
- Šivana zvjezdica i grbova obostrano sa istim materijalom zastave
- bez resa,

te da se četiri zastave specificirane tačkom 8 Tenderskog dokumenta razlikuju u dimenzijama. Kako je kroz odgovore na pitanja u vezi sa tenderskom dokumentacijom ugovorni organ ponuđačima ostavio mogućnost da dostave nalaze vizuelne i labaratorijske analize bilo koje od četiri tražene zastave,a kako je iz sadržaja tenderskog dokumenta vidljivo da se radi o zastavama koje imaju isti sastav,neosnovani su navodi žalitelja u predmetnom smislu, obzirom na činjenicu da je ponuđačima ostavljena mogućnost da sami biraju za koju od traženih zastava će dostaviti izvještaj i na taj način ispuniti zahtjev postavljen u tački 14 tenderskog dokumenta.

U odnosu na navod žalitelja da ugovorni organ nije utvrdio ni kojom metodom je potrebno izvršiti analizu i šta se podrazumjeva pod vizuelnom analizom akreditovane labaratorije , ovaj organ ističe da su shodno čl.44 Zakona jasno propisana pravila provjere kvalifikacije ponuđača i s tim u svezi je propisano da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje je li ponuđač sposoban provesti ugovor shodno utvrđenim uslovima u sadržaju dokumenata postupka, određujući minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične, pravne,ekonomsko financijske te tehničko profesionalne sposobnosti, s tim da uslovi i dokazi koje ugovorni organ postavlja moraju biti srazmjerni i usklađeni sa predmetom javne nabavke, te da ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju.
U tom smislu,ugovorni organ je ovlašten da priprema sadržaj dokumenata postupka, sljedstveno i kvalifikacionih zahtjeva , a u ovisnosti od toga za koji opseg i sadržaj kvalifikacionih zahtjeva se odlučio ugovorni organ, ovisit će i procjena pouzdanosti/sposobnosti ponuđača, a u konačnici i izvjestnija mogućnost sprečavanja eventualnog nastupanja negativnih okolnosti i izbjegavanja/umanjenja rizika posla. U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da „...nije postavio ograničenja da se nalazi mogu

dostavljati samo od ovlaštenih labaratorija u BiH..." te da je „... upoznat sa činjenicom da su u Bosni i Hercegovini za vršenje labaratorijske i vizuelne kontrole tekstilnih proizvoda akreditovani ovlašteni labaratoriji EUROINSPEKT doo Sarajevo i BOSNAINSPEKT doo Vogošća-Sarajevo.."

Treba daljnje naglasiti da su nadležnost , djelokrug rada i vrste metoda ovlaštenih laboratorija utvrđeni shodno njihovoj osposobljenosti i opredjeljnosti za obavljanje poslova ispitivanja , shodno propisima i standardima u određenoj oblasti, a nalazi laboratorija potvrđuju da na odgovarajući način predmet ispitivanja odgovora ili odstupa referentnim vrijednostima ,shodno određenoj vrsti kontrole,pri čemu se na svakom nalazu navodi vrsta kontrole.

Evidentno je pri tome da je ugovorni organ uputio bar na dvije laboratorije kod kojih se navedena ispitivanja mogu obaviti, na bazi iskustvenih pokazatelja,a za koje žalitelj tvrdi da su „nemoguć uslov",pa se stoga, isticanje žalitelja da nije moguće provesti „vizualnu kontrolu"ne može cijeniti uvjerljivim jer žalitelj nije dokazao da je konkretno bio spriječen obaviti tu vrstu analize ,te ne dostavljajući konkretne dokaze kojim dokazuje da navedenu vizualnu kontrolu nije moguće provesti, upućuje na ocjenu iznesene tvrdnje proizvoljnom.

Iz navedenih razloga navodi žalitelja ne cijene se odlučnim za održivost postavljenog sadržaja.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj organ smatra da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji dao potpune informacije a koje su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na navod žalitelja da je nelogična pretpostavka Ugovornog organa da se sva tražena roba izradi od istog materijala sa istom masom po jedinici površine i materijala. Naime, notorna je činjenica da su tzv stone zastave čvrste, nesavitljive, kao i da je otpornost na atmosferski uticaj i UV zračenje bespredmetna kako se iste nalaze većinu vremena u zatvorenim prostorijama, dok se zastave dimenzija naznačene pod rednim brojevima od 1 do 4 koriste višenamjenski, da se nalaze na jarbolima i sl. te da je potrebno da se ista savija (vijori). Također, struci je poznato da prekidna sila ima odlučujući faktor u postojanosti i izdržljivosti same zastave, pogotovo ukoliko se klima na našem području uzme u obzir, kao i da nije rijetka pojava udari vjetra i preko 50 km/h, a da je tenderskom dokumentacijom naznačeno da su sve zastave namjenjene za vanjsku upotrebu.Bitno je napomenuti, da je tenderskom dokumentacijom izvršeno sjedinjenje karakteristika i šivanih i printanih zastava, a zbog čega tehnička specifikacija tenderske dokumentacije ne ispunjava kriterije utvrđene zakonom i zakonskim propisima, a da je na pitanje podnositelja žalbe od 31.03.2021. godine da li je riječ o nabavci šivanih zastava ili printanih zastava sa elementima šivanih zastava, ugovorni organ odgovorio : „...Predmet nabavke su zastave urađene tehnikom šivenja obostrano sa istim materijalom zastave. LP..." Iz navedenog proizilazi da Ugovorni organ nije proveo prvu fazu javne nabavke, odnosno faza koja prethodi pokretanju postupka, a to je istraživanje tržišta i upoznavanje sa predmetom javnih nabavki.

Ugovorni organ se nije izjašnjavao.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 7 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Procijenjena količina predmeta nabavke iznosi kako slijedi:

1. Zastave za vanjsku upotrebu dimenzija 280x140 cm 300 komada;
2. Zastave za vanjsku upotrebu dimenzija 200x100 cm 100 komada
3. Zastave za vanjsku upotrebu dimenzija 80x40 cm 70 komada
4. Zastave za vanjsku upotrebu dimenzija 40x20 cm 70 komada

Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količina"

U Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom je navedeno slijedeće:
Pitanje 4:" Molimo Vas za pojašnjenje TD, Tačke 8. Tehničke specifikacije predmeta nabavke, u pogledu načina izrade zastava . Obzirom da tehničke specifikacije sirovinskog sastava materijala odgovaraju proizvodnji printanih/štampanih zastava a ne šivanih zastava sa šivanim zvijezdicama i grbovima, nejasno je koju vrstu zastava tražite: printane/štampane zastave, šivane zastave sa šivanim zvijezdicama i grbovima ili printane zastave sa šivanim zvijezdicama i grbovima?"

Odgovor 4:" Predmet nabavke su zastave urađene tehnikom šivenja obostrano sa istim materijalom zastave"

U odnosu na prednje izneseno, a uzevši u obzir da je žalitelj s tim u svezi istakao sumnju, ali ne i dokazao navedene sumnje, ovaj organ nije cijenio da je žalitelj dokazao istinitom iznesenu sumnju da je zahtjev ugovornog organa da sve zastave budu od istog materijala sa istom masom po jedinici površine nelogičan.Navedena sumnja cijeni se stoga subjektivnom, s obzirom da žalitelj nije stvorio potpuno uvjerenje u izneseno, niti je dostavio konkretne dokaze kojim potvrđuje da bi npr. udari vjetra uticali na postojanost i izdržljivost zastava , sve u odnosu na određene okolnosti, koji pri tome propušta zasnovati ili bar učiniti vjerovatnim.
Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovodenja u svezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa , te u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim .

Na navod žalitelja da je tačkom 13. Tenderska dokumentacije Ugovorni organ utvrdio da zainteresirani ponuđači moraju dostaviti izvod iz registra ili sl. da su ovlašteni za obavljanje određene djelatnosti koja je predmetom nabavke. Kako je predmet nabavke roba, a ne radovi, jasno je da je ugovorni organ u predmetnoj tački nedovoljno definirao elemente kojim će ponuđači dokazivati ispunjenost uslova.Primjera radi šfrom djelatnosti KD BIH broj 13.92 Proizvodnja gotovih tekstilnih proizvoda, osim odjeće uključena je proizvodnja gotovih proizvoda od svih vrsta tekstilnih materijala, uključujući pletene i heklane tkanine... - zastava, barjaka, zastavica itd... Međutim, postavlja se pitanje da li ponuđač koji je registrovan za trgovinu na malo/velikom tekstilom u (ne)specijaliziranim trgovinama ispunjava uslov iz tačke 13.tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Smatramo da je ugovorni organ precizno definirao šta ponuđači moraju dostaviti te da su neosnovani žalbeni navodi da su nedovoljno definirani elementi kojim će ponuđači dokazivati ispunjenost uslova. Napominjemo da je žalitelj učestvovao u prethodnim postupcima javne nabavke kod ovog ugovornog organa u kojima je ova tačka definirana na isti način te da nije imao nedoumica u pogledu ove tačke tenderske dokumentacije"

Tačkom 13 Tenderskog dokumenta propisano slijedeće:
„Dobavljači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili referencu kojom se dokazuje njihovo pravo da se profesionalno bave određenom djelatnošću. Dokaz o registraciji predstavlja: Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog

registra ili ekvivalentan dokumenat iz kojeg je vidljivo da ponuđač ima pravo da se bavi djelatnošću koja je predmet nabavke (original ili ovjerena kopija).
Gore navedeni dokaz o registraciji mora nedvosmisleno sadržavati elemente koji pokazuju da je ponuđač u vrijeme predaje ponude registrovan za predmetnu djelatnost. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe ne moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke ili za dio predmeta nabavke."

Tačkom 6 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Predmet ovog postupka nabavke je sukcesivna isporuka zastava Bosne i Hercegovine (CPV-35821000-5) za potrebe Granične policije Bosne i Hercegovine."

Članom 46. Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. Kako je iz sadržaja tenderskog dokumenta jasno da je predmet nabavke sukcesivna isporuka zastava Bosne i Hercegovine, to je zahtjev ugovornog organa da dokaz o registraciji mora nedvosmisleno sadržavati elemente koji pokazuju da je ponuđač u vrijeme predaje ponude registrovan za predmetnu djelatnost,precizan i jasan a sve u skladu sa članom 44 Zakona.Bojazan žalitelja iznesena na hipotetski način, iznošenjem nejasnih sumnji o načinu provođenja radnji postupka provjere, po pitanju registracije,nema osnova u ovom trenutku iznošenja žalbenih razloga na sadržaj dokumenata postupka,jer će se u toku samog postupka provjere, za svakog ponuđača, vršiti provjera ponuđeno /zatraženo, shodno osnovnom postavljenom zahtjevu da registrirana djelatnost mora biti usklađena/u vezi sa predmetom nabavke.
Imajući u vidu naprijed navedeno , navod žalitelja je neosnovan.

Na navod žalitelja da tačka 31. Tenderske dokumentacije predviđa nejednak tretman prema ponuđačima koji se odmah u tenderskoj dokumentaciji izjasne o ličnosti podugovorača i onima koji se izjasne eventualno nakon dodijeljivanja ugovora. Naime, iz formulacije tačke 31. Tehničke specifikacije proizilazi da će Ugovorni organ davati saglasnost samo ukoliko ličnost podugovorača nije poznata u trenutku podnošenja ponude i takvi podugovorači mogu biti predmetom provjere, ali ne i oni koji su poznati u trenutku podnošenja ponude.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Smatramo da su i ovi žalbeni navodi neosnovani te da je ugovorni organ ovu tačku definisao u potpunosti u skladu sa članom 73. Zakona o javnim nabavkama koja definiše podugovaranje Smatramo da ugovorni organ prilikom sastavljanja predmetne tenderske dokumentacije nije povrijedio nijednu odredbu Zakona o javnim nabavkama ali je imao pravo da definiše zastave koje su mu potrebne i koje je i ranije koristio.

Tačkom 31 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.

Ukoliko u ponudi nije identifikovan podugovarač, izabrani ponuđač je dužan, prije nego uvede podugovarača u posao, obratiti se pismeno ugovornom organu za saglasnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezano za podugovarača.

Ugovorni organ ukoliko odbije dati saglasnost za uvođenje podugovarača za koje je izabrani ponuđač dostavio zahtjev, dužan je pismeno obazložiti razloge zbog kojih nije dao saglasnost (npr. po prijemu zahtjeva ugovorni organ je uradio određene provjere 1 utvrdio da je podugovarač dužnik po osnovu PDV-a).

U slučaju podugovaranja, odgovornost za uredno izvršavanje ugovora snosi izabrani ponuđač."

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je članom 73 Zakona o javnim nabavkama propisano da Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ dužan je navesti objektivne razloge odbijanja. Iz prednje zakonske odredbe proizilazi da je ugovornom organu ostavljeno na dispoziciju da li će vršiti provjeru kvalifikacija podugovarača .

Prednje iznesene okolnosti,ne dovode u pitanje osnovni zahtjev koji je izričito propisan sadržajem čl.73 st 3 Zakona, a to je da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni u jednom bitnom dijelu ugovora, bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog organa.
Navedeni imperativ ne može se ograničiti ili drugačije shvatiti,usljed prednje navedenih,posebno naglašenih okolnosti, kada nije moguće iz određenog razloga dati podatke o podizvođačima-a sve u namjeri apostrofiranja da u slučaju da iz određenog razloga nije „ identifikovan podugovarač"...a izabrani ponuđač,ima namjeru sklapati podugovor , dužan je, prije nego uvede podugovarača u posao, obratiti se pismeno ugovornom organu za saglasnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezano za podugovarača...kako bi se i u tom slučaju, izbjegle nejasnoće u predmetnom smislu.
Međutim , primarni zahtjev propisan čl.73 st 3 Zakona, nikako ne može biti doveden u pitanje, naglašavanjem okolnosti u smislu umanjenja nejasnoća koje bi mogle nastati u slučaju da podatke o podizvođačima, iz doređenog razloga nije moguće identifikovati.
Iz navedenih razloga, navod žalitelja nije osnovan.

Sve prednje iznesene okolnosti ,svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuje na odlučivanje kao u izreci odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- HIDEX d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nedžad E. Beća, Sarajevo
- Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Granična Policija, Sarajevo
-evidenciji
- a/a