BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-913-8/21
Sarajevo, 05.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo od 26.03.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-03-16-7-22-18/20 od 10.03.2021. godine, Ugovornog organa: Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, u postupku nabavke – kancelarijskog materijala, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.05.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo od 26.03.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-03-16-7-22-18/20 od 10.03.2021. godine, Ugovornog organa: Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, u postupku nabavke – kancelarijskog materijala, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 166-1-1-1-3-1/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 04.01.2021. godine, u postupku nabavke kancelarijskog materijala.
Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN1-03-16-7-22-18/20 od 10.03.2021. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda ponuđača EURO STAR d.o.o. Zenica.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN1-03-16-7-22-18/20 od 10.03.2021. godine, ponuđač „R&S" d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 26.03.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi BIH zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U odnosu na ponudu izabranog ponuđača **EURO STAR d.o.o. Zenica,** ista nije kvalificirana iz slijedećeg razloga:

Ponuđač „Euro Star d.o.o., Zenica" nije popunio Aneks 2 - Obrazac za cijenu ponude u skladu sa traženim, odnosno nije upisao sve tražene informacije.
Za stavku broj 1: Traženo je da se upiše „Naziv/Proizvođača ponuđenog papira i njegove karakteristike", ponuđač je upisao samo naziv papira, nije upisao Proizvođača;

- Za stavku broj 10: Traženo je da se upiše „Marku/Proizvođača ponuđenog CD-R i njegove karakteristike", ponuđač je upisao samo marku, nije upisao Proizvođača, te nije upisao da li ponuđeni CD ispunjava sve zahtjevane karakteristike, odnosno naveo je samo neke od zahtjevanih karakteristika te nije jasno da li ponuđeni CD ispunjava sve zahtjeve TD;
- Za stavku broj 18: Traženo je da se upiše „karakteristike ponuđene hemijske olovke", ponuđač je upisao samo neke od karakteristika, nije naveo boju olovke koju nudi iako se zahtijevala olovka plave boje, teje naveo nepotpune podatke o debljini vrha i debljini ispisa gdje je napisao samo 0,7 i 0,27 bez navođenja mjerne jedinice te iz napisanog nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li ponuđena olovka ispunjava zahtijevano TD;
- Za stavke broj 72 i 73: Traženo je da se upiše „Marka/Proizvođača ponuđenog registratora i njegove karakteristike", ponuđač je upisao samo Marku registratora „Lipa Mili", nije upisao Proizvođača, jer proizvođač ovih registratora je Grafotisak đ.o.o. (Kao dokaz prilažemo screenshot sa stranice proizvođača Grafotisak iz kojeg je vidljiv taj podatak);
- Ponuđač „Euro Star d.o.o., Zenica" je u vezi sa stavkom broj 1. dostavio samo ispis sa Web stranice nepoznatog ponuđača iz Australije, ali nije „Katalog ili drugi dokaz proizvođača", što nije u skladu sa zahtjevanim, takođe dostavljeni ispis ne prikazuje tačne podatke o papiru, što dokazuje Tehnički list proizvođača koji smo mi dostavili uz našu ponudu (Dokaz: Tehnički list proizvođača za Fotokopirni papir Double A Premium)
- Ponuđač „Euro Star d.o.o., Zenica" je doveo Ugovorni organ u zabludu tako što je za stavke 72 i 73 upisao netačne informacije. Ugovorni organ je za stavke broj 72 i 73, tražio da se upiše „Marku/Proizvođača ponuđenog registratora i njegove karakteristike". Obzirom da je Ugovorni organ pogrešno postavio zahtjev u tenderskoj dokumentaciji i naveo pogrešne debljine kutije i uloška registratora (tražene debljine 175 i 125 mm, a stvarne debljine su 1,75 i 1,25 mm), ponuđač je u dijelu gdje je obavezan napisati naziv artikla i proizvođača upisao naziv registratora, a ispod je naveo tehničke karakteristike koje ne odgovaraju istom. Ponuđač je između ostalog napisao da nudi registrator sa debljinom uloška od 175 mm i debljinom kutije od 125 mm, stoje netačan podatak jer su unesene veličine 10x veće od stvarnih stoje vrlo lahko provjeriti, teje i samom laiku jasno da ne postoje Registratori sa ovom dobljinom uloška i kutije. Kao dokaz prilažemo nekoliko Tehnički listova Proizvođača za registratore Fornax i Office Market, iz kojih je vidljivo koje su razlike u ponuđenim i realnim veličinama.
- U odnosu na ponudu ponuđača **AERO EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo,** ista nije kvalificirana iz slijedećeg razloga:
Ugovorni organ je za stavku br. 72 i i stavku br. 73, tražio da se upiše „Marku/Proizvođača ponuđenog registratora i njegove karakteristike". Obzirom da je Ugovorni organ pogrešno postavio zahtjev u tenderskoj dokumentaciji i naveo pogrešne debljine kutije i uloška registratora (tražene debljine 175 i 125 mm, a stvarne debljine su 1,75 i 1,25 mm), ponuđač je između ostalog napisao da nudi registrator sa debljinom uloška od 175 mm i debljinom kutije od 125 mm, stoje netačan podatak jer

su unesene veličine 10x veće od stvarnih što je vrlo lahko provjeriti. Kao dokaz prilažemo Tehnički list Proizvođača za ponuđeni registrator Fornax,

- U odnosu na ponudu ponuđača **PLAN PLUS d.o.o. Zenica** ista nije kvalificirana iz slijedećeg razloga:
  Ponuđač „Plan Plus d.o.o., Zenica" nije popunio Aneks 2 - Obrazac za cijenu ponude u skladu sa traženim, odnosno nije upisao sve tražene informacije.
  Za stavku broj 1: Traženo je da se upiše „Naziv/Proizvođača ponuđenog papira i njegove karakteristike", ponuđač je upisao samo naziv papira, nije upisao Proizvođača;
- Za stavku broj 10: Traženo je da se upiše „Marku/Proizvođača ponuđenog CD-R i njegove karakteristike", ponuđač je upisao samo marku, nije upisao Proizvođača, te nije upisao da li ponuđeni CD ispunjava sve zahtjevane karakteristike, odnosno naveo je samo neke od zahtjevanih karakteristika te nije jasno da li ponuđeni CD ispunjava sve zahtjeve TD;
- Za stavku broj 18: Traženo je da se upiše „karakteristike ponuđene hemijske olovke", ponuđač je upisao samo neke od karakteristika, nije naveo boju olovke koju nudi iako se zahtijevala olovka plave boje, te iz napisanog nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li ponuđena olovka ispunjava zahtijevano TD;
- Za stavke broj 72 i 73: Traženo je da se upiše „Marka/Proizvođača ponuđenog registratora i njegove karakteristike", ponuđač je upisao samo Marku registratora „Amfora", nije upisao Proizvođača,
- Ponuđač „Plan Plus d.o.o., Zenica" je u vezi sa stavkom broj 1. dostavio samo ispis sa Web stranice nepoznatog ponuđača iz Australije, ali nije „Katalog ili drugi dokaz proizvođača", što nije u skladu sa zahtjevanim, takođe dostavljeni ispis ne prikazuje tačne podatke o papiru, što dokazuje Tehnički list proizvođača koji smo mi dostavili uz našu ponudu (Dokaz: Tehnički list proizvođača za Fotokopirni papir Double A Premium)
- Ugovorni organ je za stavke broj 72 i 73, tražio da se upiše „Marku/Proizvođača ponuđenog registratora i njegove karakteristike". Obzirom da je Ugovorni organ pogrešno postavio zahtjev u tenderskoj dokumentaciji i naveo pogrešne debljine kutije i uloška registratora (tražene debljine 175 i 125 mm, a stvarne debljine su 1,75 i 1,25 mm), ponuđač je između ostalog napisao da nudi registrator sa debljinom uloška od 175 mm i debljinom kutije od 125 mm, što je netačan podatak jer su unesene veličine 10x veće od stvarnih što je vrlo lahko provjeriti, te je i samom laiku jasno da ne postoje Registratori sa ovom dobljinom uloška i kutije. Kao dokaz prilažemo nekoliko Tehnički listova Proizvođača za registratore Fornax i Office Market, iz kojih je vidljivo koje su razlike u ponuđenim i realnim veličinama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza posebno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **EURO STAR d.o.o. Zenica**, i ponudu ponuđača **PLAN PLUS d.o.o. Zenica** ističe da za stavke: 1, 10, 18, 72 i 73 isti nisu popunili Aneks 2- Obrazac za cijenu ponude u skladu sa traženim, odnosno nisu upisali sve tražene informacije i to:

- za stavku broj 1: Traženo je da se upiše „Naziv/Proizvođača ponuđenog papira i njegove karakteristike", ponuđač je upisao samo naziv papira, nije upisao Proizvođača;
- za stavku broj 10: Traženo je da se upiše „Marku/Proizvođača ponuđenog CD-R i njegove karakteristike", ponuđač je upisao samo marku, nije upisao Proizvođača, te nije upisao da li ponuđeni CD ispunjava sve zahtjevane karakteristike, odnosno naveo je samo neke od zahtjevanih karakteristika te nije jasno da li ponuđeni CD ispunjava sve zahtjeve TD;
- za stavku broj 18: Traženo je da se upiše „karakteristike ponuđene hemijske olovke", ponuđač je upisao samo neke od karakteristika, nije naveo boju olovke koju nudi iako se zahtijevala olovka plave boje, /te je naveo nepotpune podatke o debljini vrha i debljini ispisa gdje je napisao samo 0,7 i 0,27 bez navođenja mjerne jedinice/ te iz napisanog nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li ponuđena olovka ispunjava zahtijevano TD;
- za stavke broj 72 i 73: Traženo je da se upiše „Marka/Proizvođača ponuđenog registratora i njegove karakteristike", ponuđač **EURO STAR d.o.o. Zenica** je upisao samo Marku registratora „Lipa Mili", nije upisao Proizvođača, jer proizvođač ovih registratora je Grafotisak d.o.o. ..dok je u odnosu na isti žalbeni navod ponuđač **PLAN PLUS d.o.o. Zenica** upisao samo Marku registratora „Amfora", nije upisao Proizvođača"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude za stavku broj 1. navedeno je: „naziv/proizvođača ponuđenog papira i njegove karakteristike" što znači daje ponuđač bio obavezan upisati ili naziv papira ili proizvođača i njegove karakteristike. Naime, korištenje kose crte u pisanju znači da dva podatka tj. u konkretnom slučaju dvije riječi (naziv papira/proizvođač papira) imaju istu vrijednost i obrazac je ispravno popunjen ukoliko je upisan jedan od traženih podataka. Na osnovu upisanog naziva papira ili naziva proizvođača uz navođenje karakteristika papira, lako se može utvrditi o kojem papiru se radi i Ugovorni organ nije zahtijevao kao neophodno da se upiše i naziv papira i naziv proizvođača papira. Osim toga, treba uzeti u obzir daje uz svaku ponudu dostavljen po jedan uzorak-ris papira a da žalilac i izabrani ponuđač nude identičan papir.

U Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude za stavku broj 10. navedeno je: "Upisati marku/proizvodača ponuđenog CD-R i njegove karakteristike". Dakle, upisuje se marka ili proizvođač ponuđenog CD-R i njegove kakteristike, nije traženo da se upiše i marka i proizvođač i sve njegove karakteristike. Zbog toga, kolona 10. je uredno popunjena ako je naveden ili naziv ili proizvođač ponuđenog CD-R i neke njegove karakteristike jer nije traženo da se upišu sve karakteristike.

U Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude za stavku broj 18. navedeno je: "Upisati karakteristike ponuđene hemijske olovke". Znači, traže se karakteristike hcmijske olovke a ne sve karakteristike hemijskc olovke, tako daje navedena kolona ispravno popunjena i ako se ne upišu sve karakteristike.

U Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude, redni broj 72. i 73.. navedeno je: "Upisati marku/proizvodača ponuđenog registratora i njegove karakteristike" što znači da je navedena

kolona ispravno popunjena ukoliko je ponuđač upisao ili marku ili proizvođača i njegove karakteristike."

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
Tačkom 14. Tenderskog dokumenta- Sadržaj ponude, propisano je između ostalog sljedeće:

„Ponuda mora sadržavati:
2) Popunjen obrazac za cijenu ponude – **Aneks 2.** tenderske dokumentacije, potpisan i ovjeren od strane Ponuđača"
U odnosu na sve prednje navedeno , vezano za postavljeni sadržaj koji žalitelj spori u smislu označenih stavki, koje se odnose na navedeni : „naziv/proizvođača ponuđenog papira ", ugovorni organ bliže određuje šta je smisao postavljenog sadržaja, na način da ističe da „...je ponuđač bio obavezan upisati ili naziv papira ili proizvođača i njegove karakteristike. Naime, korištenje kose crte u pisanju znači da dva podatka tj. u konkretnom slučaju dvije riječi (naziv papira/proizvođač papira) imaju istu vrijednost i obrazac je ispravno popunjen ukoliko je upisan jedan od traženih podataka...Ugovorni organ nije zahtijevao kao neophodno da se upiše i naziv papira i naziv proizvođača papira"...
Time ugovorni organ bliže određuje i upućuje na primjenu sadržaja kojeg je postavio.Iako kosa crta u pravopisu, pri označavanju, ima više značenja, prednje navedenim sadržajem izjašnjenja, ugovorni organ je bliže odredio značenje iste u konkretnom slučaju , tako da se pojašnjenjem ugovornog organa potencira „jedna od mogućnosti", a kako ugovorni organ priprema sadržaj dokumenata , određuje mu i smisao kako je prednje naveden , to je u konkretnom slučaju evidentno da navedeni sadržaj je upravo tumačen- po tvrdnji ugovornog organa, alternativno-...„ili naziv papira ili proizvođača".Činjenica je da ugovorni organ priprema sadržaj informacija, i u odnosu na isti se određuje,kako je prednje navedeno, te da je u navedenom smislu, po predmetnom spornom pitanju izričit i pri tome daljnje zaključuje da „...Na osnovu upisanog naziva papira ili naziva proizvođača uz navođenje karakteristika papira, lako se može utvrditi o kojem papiru se radi „...što ugovornom organu očito predstavlja dovoljan sadržaj za uvjerenje u namjeri bližeg određenja zatraženog artikla.
Što se tiče pitanja navođenja tehničkih karakteristika olovaka/stavka br.18 Obrasca za cijenu ponude / i s tim u svezi isticanja izostavljanja navođenja primjerice boje hemijske olovke, treba naglasiti da je za navedenu stavku pod rbr.18 Obrasca za cijenu ponude, zatražena isključivo „plava boja", što u odnosu na stavke koje prethode predmetnoj stavci na rbr.18(rbr:16 i 17 Obrasca za cijenu ponude, a takođe se odnose na hemijske olovke) ne može biti dvojba s obzirom da je u predmetnoj stavci zatražena *isključivo plava boja* i tako se mora i nuditi, za razliku od karakteristika hemijskih olovaka pod rbr:16 i 17 kod kojih su navedene opcije „plava, crna, crvena/.
Prema tome, navod žalitelja u predmetnom smislu, ne može biti od uticaja jer u odnosu na predmetnu stavku predmetni ponuđač nema opciju nuđenja druge boje predmetne hemijske olovke/st.rbr.18/, izuzev isključivo zatražene plave boje i kao takvu je i potpisuje i ovjerava ponuđač na dnu predmetnog obrasca.
U konačnici , treba naglasiti da se tekstualni opisi stavki koje su od strane ugovornog organa izričito i detaljno već navedeni u Obrascu za cijenu ponude *potpisom i ovjerom Obrasca za cijenu ponude, potvrđuju od strane ponuđača koji je naveden ispod tabelarnog prikaza* i pri

tome se ne može proizvoljno pretpostavljati da će se izostaviti neka od obilježja i specifikacije određene stavke , mimo onog kako je od strane ugovornog organa izričito opisano predmetnim sadržajem/a potpisano i ovjereno od strane ponuđača/ izuzev ako se dostavi konkretan i direktan dokaz koji zasnovano upućuje da ponuđač neće upotpunosti ispuniti detaljno zahtjevane, potpisane i ovjerene karakteristike artikala, a što u konkretnom slučaju nedostaje.
Napominje se da je shodno čl.102 Zakona, žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim svoje tvrdnje navedene žalbom, za koje zna ili bi trebao znati, a što je u odnosu na predmetno pitanje propušteno.

Nadalje, na navod žalitelja koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **EURO STAR d.o.o. Zenica**, i ponudu ponuđača **PLAN PLUS d.o.o. Zenica** ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom za stavku br. 1 zahtijevao dostavljanje kataloga ili drugog dokaza proizvođača kojim se dokazuje zadovoljenje svih zahtjevanih tehničkih karakteristika za ponuđeni papir, te navodi da su oba ponuđača dostavila samo ispis sa web stranice nepoznatog ponuđača iz Australije, ali ne i *Katalog* ili *drugi dokaz proizvođača*, te dostavljeni ispis ne prikazuje tačne podatke o papiru"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

- „...Ponuđač "Euro Star " d.o.o. Zenica je dostavio dokaz u kojem je jasno obilježio sve tražene tehničke karakteristike ponuđenog papira i koje su potpuno iste kao i one koje je zahtijevao Ugovorni organ. Navedeni dokaz je dostavljen na engleskom jeziku sa dostavljenim i prevodom te je isti potpisan i ovjeren pečatom ponuđača. Dakle, dostavljen je drugi dokaz (a ne katalog) te je navedeni ponuđač ispunio uslov i dostavio traženi dokaz u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti."

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
Tačkom 13.2. Tenderskog dokumenta navedeno je između ostalog sljedeće:

„Dokazi koji se zahtijevaju:

- dostava kataloga ili drugog dokaza proizvođača ponuđenog papira, kojim se dokazuje zadovoljenje svih zahtijevanih tehničkih karakteristika za ponuđeni papir-artikal pod red, br. 1. Tehničke specifikacije iz Aneksa 2. Dokaz može biti na engleskom jeziku, bez prevoda. U dostavljenom katalogu/drugom dokazu proizvođača ponuđenog papira je potrebno jasno obilježiti/podvući sve tehničke karakteristike ponuđenog papira prema zahtjevanim karakteristikama, te isti potpisati i ovjeriti pečatom od strane ponuđača."

Uzevši u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, naročito da je ugovorni organ postavio predmetni zahtjev u smislu da se u odnosu na predmetne tehničke karakteristike uz Aneks 2 , dostavi i katalog ili drugi dokaz proizvođača ponuđenog papira , ali pri tome ugovorni organ *nije bliže odredio uslovima postupka,da li je navedene dokaze trebalo dostaviti kao original kataloge ili ispise istih* ;dakle nije nužno određen „zvaničan" katalog, već je očito predmetni zahtjev postavljen fleksibilnije ;da su pri tome dostavljene navedene printane fotografije sa potpisom i pečatom ponuđača/što upućuje na određeni stepen pouzdanosti za navedeni sadržaj

informacija, pri čemu je na vrhu iste vidljiva oznaka „COS"/ te da je ugovorni organ i sam , u izjašnjenju naglasio da nije tražio strožiju formu, to je očito da slijedom uputa kako su postavljene,a prednje opisane, te poredeći sadržaj tehničkih karakteristika navedenih u obrascu za cijenu ponude i dostavljenim dokazima na str.87-89; odnosno 89-91 ponuda vezanih za Tehničke informacije : Gramaža: 80gsm, Svjetlina: 104, Bjelina: 150, Opacitet: 94, Hrapavost: 75-150, Čvrstoća L 0W, MD: 110, Čvrstoća: L 0W, CD: 50;...navedeno ne odstupa u odnosu na tvrdnju ugovornog organa da su „...tražene tehničke karakteristike ponuđenog papira koje su potpuno iste kao i one koje je zahtijevao Ugovorni organ"...te da je „navedeni ponuđač ispunio uslov i dostavio traženi dokaz u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti"...

Usljed specifičnosti postavljenih zahtjeva i svih navedenih okolnosti, žalitelj nije uspio dokazati suprotno.

Nadalje, na navod žalitelja koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **EURO STAR d.o.o. Zenica**, te ponude ponuđača **PLAN PLUS d.o.o. Zenica** i ponuđača **AERO EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo** ističe da je ugovorni organ pogrešno postavio zahtjev u TD i naveo pogrešne debljine kutije i uloška registratora (tražene debljine 175 i 125 mm, a stvarne 1,75 i 1,25mm), te su ponuđači doveli ugovorni organ u zabludu tako što su za stavke 72 i 73 Aneksa 2- Obrasca za cijenu ponude- registrator široki/uski ponudili registratore sa debljinom uloška od 175 mm i debljinom kutije od 125 mm, što je netačan podatak jer su unešene veličine 10x veće od stvarnih".. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Netačni su navodi žalioca da je Ponuđač "Euro Star " d.o.o. Zenica doveo Ugovorni organ u zabludu jer je za registratore pod rednim brojem 72. i 73. upisao netačne informacije. Naime, navedeni ponuđač je za tražene registratore upisao dimenzije tačno onako kako je zahtijevao Ugovorni organ. Žalilac navodi da je Ugovorni organ pogrešno postavio zahtjev u tenderskoj dokumentaciji i naveo pogrešne debljine kutije i uloška registratora. Međutim, pored debljine kutije i uloška registratora Ugovorni organ je naveo i gramažu kutije i uloška registratora te zbog toga nije moguća bilo kakva zabluda."
Naprijed navedena izjašnjenja po žalbenim navodima koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača "Euro Star" d.o.o. Zenica, Kolegij Sekretarijata daje i za žalbene navode koji su navedeni za ponude "Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo i "Plan Plus" d.o.o., Zenica jer se radi o istim navodima.."

U odnosu na prednje izneseno sporno pitanje, evidentno je da shodno stanju stvari i okolnostima slučaja, ponuđači nisu mogli dovesti ugovornog organa u zabludu, kako to tvrdi žalitelj, iz razloga što je upravo ugovorni organ taj koji priprema sadržaj dokumenata postupka, pa shodno tome je nesporno ugovorni organ pripremio opise i zahtjeve za navedene dimenzije u sadržaju Obrasca za cijenu -debljinu uloška i debljinu kutije kako to navodi žalitelj za navedene stavke 72 i 73 Obrasca za cijenu. Kako ugovorni organ i sam se izričito izjašnjava da nije doveden u zabludu, jer je na taj način pripremio sadržaj s tim u svezi/a pri tome niti jedan ponuđač isti nije osporio/te daljnje uzevši da ugovorni organ dodatno upućuje na gramažu kutije i gramažu uloška registratora, takođe navedenih kroz predmetne stavke, to je jasno da se ne može dati kvalifikacija koju žalitelj ističe prednjim navodom.
Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na dispozitiv odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
-„R&S" d.o.o. Sarajevo
Ul. Igmanska bb, Vogošća

- Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine
Ul. Trg BiH 1, Sarajevo

-evidenciji
-a/a
-u spis

