BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2- 860-6/21
Sarajevo, 28.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača *"MIBO KOMUNIKACIJE"* d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Vlada Brčko distrikt BiH broj: 13-002597/20 od 15.02.2021 godine u postupku otvorenom postupku „Nabavku opreme za posebne istražne radnje, materijala za javni red i mir, izbacivača CS spreja, naoružanja",na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.04.2021. godine donio je

## R J E Š E N J E

1.Žalba ponuđača *„MIBO KOMUNIKACIJE" d.o.o. Sarajevo*, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Vlada Brčko distrikt BiH broj: 13-002597/20 od 15.02.2021 godine u postupku otvorenom postupku „Nabavku opreme za posebne istražne radnje, materijala za javni red i mir, izbacivača CS spreja, naoružanja, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj *"MIBO KOMUNIKACIJE" d.o.o. Sarajevo*, izjavio je žalbu na Odluku Ugovornog organa Vlada Brčko distrikt BiH broj: 13-002597/20 od 15.02.2021 godine u postupku otvorenom postupku „Nabavku opreme za posebne istražne radnje, materijala za javni red i mir, izbacivača CS spreja, naoružanja.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi

- U tenderskoj dokumentaciji Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude (strana 26.) i navedene su tehničke specifikacije opreme za posebne istražnje radnje za potrebe ! Policije Brčko Distrikta BIH. Nakon uvida u ponudu utvrdili smo da ponuđač „Fire Trade" d.o.o. Srebrenik nigdje u ponudi ne navodi modele opreme koju nudi niti je dostavio dokaze da ponuđena oprema ispunjava traženu specifikaciju (katalog, tehnički list itd.), te je navedena ponuda trebala biti odbačena jer nije poznato o kojoj je opremi riječ.
- U tenderskoj dokumentaciji članom 4.11 Rok važenja ponude je definisano: Ponude moraju važiti 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja smatra se da ponuda važi za period naveden u tenderskoj dokumentaciji, odnosno 120 dana od isteka roka j za dostavu ponude. U slučaju daje period važenja ponude kraći od roka navedenog j u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona.Nakon uvida u ponudu utvrdili smo daje datum ponude firme „Fire Trade" d.o.o. Srebrenik 16.12.2020.godine. Pošto je rok važenja ponude minimalno 120 dana od roka za dostavljanje ponude (19.01.2021.godine) ponuda firme „Fire Trade" d.o.o. Srebrenik ima rok trajanja kraći od minimalnog roka koji je naznačen u tenderskoj dokumentaciji i njihova ponuda je trebala biti odbijena na osnovu člana zakona 60. stav (1). Pored navedenog j izjave koje su date u tenderskoj dokumentaciji Aneks 5. (OBRAZAC IZJAVE O i ISPUNJENOSTI USLOVA IZ ČLANA 45. ZJN BIH) i Aneks 6. (PISMENA IZJAVA IZ I ČLANA 52. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA) imaju datum mlađi od ponude, naime ponuda je na datum 16.12.2020.godine dok su izjave ovjerene 18.01.2021.godine.
- U tenderskoj dokumentaciji Aneks. 5 (OBRAZAC IZJAVE O ISPUNJENOSTI USLOVA IZ ČLANA 45. ZJN BIH) i Aneks. 6 (PISMENA IZJAVA IZ ČLANA 52. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA) traženo je da se na naznačenom mjestu napi sljedeće: „Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatniNakon uvida u ponudu utvrdili smo da na obrascu iz tenderske dokumentacije nije naznačena pozicija lica u kompaniji kao što je traženo u obrascu.
- U tenderskoj dokumentaciji pod članom 4.1 (strana 10) naznačeno je: „Stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio."Nakon uvida u ponudu utvrdili smo da ponuda kompanije „Fire Trade" d.o.o. nije j numerisana na adekvatan način naime nedostaje numeracija i paraf na listu 2/6, 4/6 i j 6/6 Aktuelnog izvoda iz sudskog registra i na taj način je narušen kontinuitet numerisanja.

Iz navedenih razloga, Žalilac predlaže Ugovornom Organu da, u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BIH, utvrdi da je ova Žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i u cjelosti osnovana.Ukoliko Ugovorni Organ smatra da je ova Žalba neosnovana, Žalilac od Ugovornog Organa zahtijeva da u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BIH, ovu Žalbu proslijedi URŽ-u, u vremenski predviđenim rokovima. U tom slučaju, Žalilac predlaže da URŽ, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka d), USVOJI Žalbu Žalioca te PONIŠTI Odluku Ugovornog Organa radi kršenja odredbi ZJN BIH, prema navodima iz ove Žalbe, a u rokovima iz člana 111 stav

11 ZJN BIH.Ukoliko URŽ bude razmatrao žalbu žalitelj će po prijemu zaključka od strane URŽ-a izvršiti plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, pri čemu žalitelj zahtijeva povrat eventualne naknade u slučaju uspjeha u žalbenom postupku pred URŽ.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke opreme za posebne istražne radnje, materijala za javni red i mir, izbacivača CS spreja, naoružanja, predmet broj: 13-002597/20, lot 1. objavom obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki.

-Uvidom u ponudu „Fire trade" d.o.o. Srebrenik, odnosno izabranog ponuđača za lot 1 je utvrđeno sljedeće:

a) Da je Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude u potpunosti popunjen sa zahtjevanim podacima.

b) daje u Ankesu 2- Obrazac za dostavu ponude, kao njen sastavni dio dostavljene i izjave ponuđača, te između ostalog i izjava o prihvatanju odredbi tenderske dokumentacije u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

c) Uvidom u tendersku dokumentaciju je utvrđeno da od ponuđača nije tražena nikakva dodatna dokumentacija u vidu kataloga, tehničkih listova i si., niti je ostavljen prostor da potenciajlni ponuđači navedu marku i modele roba koje nude. Shodno navedenom prvi navod nije osnovan.

- Tačkom 4.11 tenderske dokumentacije je naveden rok važenja ponuda. Isti je definisan na sljedeći način:„ Ponude moraju važiti 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60 stav (1) Zakona." Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 1 je utvrđeno daje isti u Aneksu 2 odnosno izjavama koje čine sastavni dio ovog aneksa, dao izjavu kojom prihvata sve odredbe tenderske dokumentacije bez ikakvih rezervi i ograničenja. Ponuda izabranog ponuđača nosi broj: 16-12/20 i datum 16.12.2020. godine. Kranji rok za prijem ponuda je,* u skladu sa tačkom VIII Ispravke obavještenja o nabavci broj: 1157-1-1-602-8-8/21 je 19.01.2021 godine. Vidljivo je da, u skladu sa tačkom 4.11. tenderske dokumentacije, rok važenja ponude bio 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda odnosno 19.01.2021. godine. Bez obzira kada ponuđač preda ponudu rok važnosti se računa od isteka roka za prijem ponuda, tako da su svi potencijalni ponuđači ravnopravni. Navod žalioca nije osnovan.

- Anekse 5 i 6 (izjave iz člana 45 i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH) je potpisala gđa Dijana Corić. Iste su ovjerene od strane nadležnog organa. Na stranicama 14/16 do 16/16 ponude je kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Kao lice za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrogovinskom prometuje Dijana Ćorić. Vidljivo je, iz dokumentacije koja je sastavni dio ponude daje izjave dala ovlaštena osoba odnosno direktor preduzeća. Navod žalbe nije osnovan.

- Ponuda izabranog ponuđačaje numerisana rednim brojevima 1/16 do 16/16. Uredno je uvezana jamstvenikom. Aktuelni izvod iz sudskog registra je kopiran dvostrano i priložen uz ponudu. Numerisane su tri stranice izvoda dok poleđina odnosno dvostrana štampa na stranici 2/6 i 4/5 (stranice označene na Izvodu) nisu numerisane i parafirane. Vidljivo je da navedeni izvod predstavlja sastavni dio ponude uvezane jamstvenikom, gdje je zadnja stranica ponude (stranica 6/6 Izvoda) parafirana, zatvorena jamstvenikom i stavljen pečat.

Po mišljenju ove Komisije, a u cilju efikasnog trošenja javnih sredstava, ovo nije razlog zbog koga bi ponuda bila odbačena, jer predstavlja manji propust koji ne utiče na kvalitet i kompletnost ponude. Pored navedenog, ugovorni organ naglašava činjenicu da izabrani ponuđač nije u rokovima propisanim tenderskom dokumentacijom, dostavio izjave kojim će podkrijepiti izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, te će ugovorni organ postupati u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BIH", broj: 39/14). Drugorangirani ponuđač za lot 1 je u ovom slučaju žalilac.

S obzirom na sve navedeno, Komisija za žalbe je dostavila preporuku o odbijanju žalbe kao neosnovane.

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.*

*Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao firmu Fire trade" d.o.o. Srebrenik.*

*Žalitelj spori da izabrani ponuđač u svojoj ponudi ne navodi modele opreme koju nudi niti je dostavio dokaze da ponuđena oprema ispunjava traženu specifikaciju (katalog, tehnički list itd.).*

*U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude u potpunosti popunjen sa zahtjevanim podacima, zatim da je u Ankesu 2- Obrazac za dostavu ponude, kao njen sastavni dio dostavljene i izjave ponuđača, te između ostalog i izjava o prihvatanju odredbi tenderske dokumentacije u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Kako ugovorni organ tenderskom dokumentacijom od ponuđača nije tražena nikakva dodatna dokumentacija u vidu kataloga, tehničkih listova i si., niti je ostavljen prostor da potenciajlni ponuđači navedu marku i modele roba koje nude. Shodno navedenom prvi navod nije osnovan.*

*Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u Aneksu 3 definisao karakteristike opreme, navedaeni obrazac je popunjen od strane izabranog ponuđača, a kako ugovorni organ nije zahtjevao kataloge niti bilo kakvu drugu tehničku dokumentaciju, shodno tome nije postojala obaveza dostavljanja iste, a kako tendersku dokumentaciju niko nije osporo u navedenom smislu je ista i prihvaćena te su ponuđači ponude mogli pripremiti u skladu sa istom, što je izabrani ponuđač i učinio pa je samim time predmetni navod ocijenjen neosnovanim.*

*Žalitelj spori da nakon uvida u ponudu utvrđeno je da je datum ponude firme „Fire Trade" d.o.o. Srebrenik 16.12.2020.godine. Pošto je rok važenja ponude minimalno 120 dana od roka za dostavljanje ponude (19.01.2021.godine) ponuda firme „Fire Trade" d.o.o. Srebrenik ima rok trajanja kraći od minimalnog roka koji je naznačen u tenderskoj dokumentaciji i njihova ponuda je trebala biti odbijena na osnovu člana zakona 60. stav (1).*

*U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da tačkom 4.11 tenderske dokumentacije je naveden rok važenja ponuda. Isti je definisan na sljedeći način:„ Ponude moraju važiti 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60 stav (1) Zakona." Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 1 je utvrđeno daje isti u Aneksu 2 odnosno izjavama koje čine sastavni dio ovog aneksa, dao izjavu kojom prihvata sve odredbe tenderske dokumentacije bez ikakvih*

*rezervi i ograničenja. Ponuda izabranog ponuđača nosi broj: 16-12/20 i datum 16.12.2020. godine. Kranji rok za prijem ponuda je, u skladu sa tačkom VIII Ispravke obavještenja o nabavci broj: 1157-1-1-602-8-8/21 je 19.01.2021 godine. Vidljivo je da, u skladu sa tačkom 4.11. tenderske dokumentacije, rok važenja ponude bio 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda odnosno 19.01.2021. godine. Bez obzira kada ponuđač preda ponudu rok važnosti se računa od isteka roka za prijem ponuda, tako da su svi potencijalni ponuđači ravnopravni. Navod žalioca nije osnovan.*

*U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je nesporno da ponuda datira sa datumom 16.12.2020 godine. Dalje u Aneksu jasno je navedeno da ponuda važi 120 dana. Tačkom 4.11 tenderske dokumentacije je naveden rok važenja ponuda je 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda.*

*Kako je ponuda zaprimljena kod ugovornog organa na dan 19.01.2021 godine izabrani ponuđač je postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokuemntacije. Napominjemo da priprema ponude sastoji se iz više faza te podrazumijeva kuntinuirni rad na istoj počevši od prikupljnja dokumentacije popunjavanja i ovjere što zahtijeva duži vremenski period, sve do krajnjeg roka predaje ponude. Imajući u vidu činjenicu da je ponuda zaprimljena u predviđenom roku ista čvrstu uvezana, shodno tome ovaj organ smatra da nisu opravdane žaliteljeve sumnje u predmetnom smislu, te je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.*

*Dalje žalitelj spori da u Izjavama iz člana 45 i 52 nije naveden položaj lica u pravnom licu. Uvidom u Anekse 5 i 6 (izjave iz člana 45 i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH), ovaj organ je utvrdio da je iste potpisala gđa Dijana Ćorić. Navedene Izjave su ovjerene od strane nadležnog organa. Dalje uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registra, utvrđeno je da je kao lice za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrogovinskom prometu naznačeno Dijana Ćorić. Dakle kako je Dijana Ćorić ovlaštena za zastupanje shodno tome ista je i mogla dati navedene izjave te činjenica da nije naveden položaj lica u pravnom licu ne može predstavljati razlog za eliminaciju, pogotovo što su takve izjave ovjerene kod nadležnog organa, pa je shodno navedenom navod ocijenjen neosnovanim.*

*Žalitelj spori da ponuda kompanije „Fire Trade" d.o.o. nije numerisana na adekvatan način naime nedostaje numeracija i paraf na listu 2/6, 4/6 i j 6/6 Aktuelnog izvoda iz sudskog registra i na taj način je narušen kontinuitet numerisanja.*

*U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju navodi da da ponuda izabranog ponuđačaje numerisana rednim brojevima 1/16 do 16/16. Uredno je uvezana jamstvenikom. Aktuelni izvod iz sudskog registra je kopiran dvostrano i priložen uz ponudu. Numerisane su tri stranice izvoda dok poleđina odnosno dvostrana štampa na stranici 2/6 i 4/5 (stranice označene na Izvodu) nisu numerisane i parafirane. Vidljivo je da navedeni izvod predstavlja sastavni dio ponude uvezane jamstvenikom, gdje je zadnja stranica ponude (stranica 6/6 Izvoda) parafirana, zatvorena jamstvenikom i stavljen pečat.*

*Uvidom u istu ovaj organ je nesporno utvrdio da je ponuda čvrsto uvezana i numerisana na način da je numerisan svaki list ponude. Tačno je da je Aktuelni izvod iz sudskog registra kopiran dvostrano te samim time nije numerisana svaka strana akuelnog izvoda. Međutim neovisno od navedenog Aktuelni izvod sadrži svoju numeraciju te svaki list istog je numerisan od strane izabranog ponuđača a ponuda čvrsto uvezana te ne postoji mogućnost bilo kakve manipulacije obzirom da postoji jasan slijed i kuntunuitet u numeraciji pa je shodno tome navod ocijenjen neosnovanim.*

*U navedenom smislu neosnovani su navodi žalitelja, iz svih prednje iznesenih razloga, s tim u vezi neosnovan je i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.*

*Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.*

*Uputstvo o pravnom lijeku*

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***
***Marko Kolobarić***

***Dostaviti:***
*- MIBO KOMUNIKACIJE" d.o.o. Sarajevo*
*- Vlada Brčko Distrikt BiH*
*- evidenciji*
*- a/a*