Broj: S1 3 U 033985 19 U
Sarajevo, 07.05.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Branimira Orašanin i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina ulica Majevičkih brigada broj 52, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva, ulica La Benevolencija broj 2, protiv rješenja broj: JN2-01.07-1-2542-7/19 od 23.10.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.05.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava a osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tužena da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba žalitelja „Eko-Bel" d.o.o. Laktaši i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Lot 1 broj: 01-16-12-1363/19 od 17.09.2019. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev žalitelja za povrat sredstava u iznosu od 266,66 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je pogrešan zaključak tuženog da je ugovorni suprotno odredbi člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH prihvatio ponudu tužitelja kao najpovoljniju iako nije dostavio dokaz da je izmirio PDV obaveze. Naime, tužitelj navodi da je u svojoj ponudi dostavio Rješenje Uprave za indirektno oporezivanje broj: 04/1-17-1-UPRJ/1 -1087-1/17 od 07.04.2017.godine iz kojeg se vidi da je tužitelj oslobođen od plaćanja PDV

obaveze jer usluge koje tužitelj pruža i koje su predmet konkretne nabavke usluge vršenja redovne „Deratizacije, dezinskecije, dezinfekcije i deviperizacije za potrebe UIO" su oslobođenje od plaćanja PDV. Iako je naknadno tužitelj upisan kao PDV obveznik i dalje su te usluge oslobođenje a u konačnici u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH se dokazuje samo da li ponuđač ima dospjelih a neizmirenih obaveza a ne da li je i kada je ponuđač registrovan kao PDV obveznik. Kako je tužitelj uz svoju ponudu dostavio sva dokumenta odnosno uvjerenja, to je osporeno rješenje nezakonito pa tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenja a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 280,80KM za sastav tužbe i sudske takse u iznosu od 100,00KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je predložio da se tužba uvaži kao osnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Konačnim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH uvažena je žalba žalba žalitelja „Eko-Bel" d.o.o. Laktaši i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Lot 1 broj: 01-16-12-1363/19 od 17.09.2019. godine kojom je prvobitno za najpovoljniju izabrana ponuda ponuđača Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Prema obrazloženju osporenog rješenja i podataka spisa predmeta proizlazi da je tuženi odluku donio cijeneći da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa tačkom 7.1.1. Tenderskog dokumenta u kojoj je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dostave dokumenta u smislu člana 45. Zakona o javnim nabavkama BIH. Tuženi je ocijenio da je ostalo sporno pitanje što je svojoj ponudi na strani 13, tužitelj u Aneks 6- dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav 1. tačke a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH a istovremeno na strani 18 ponude dostavio Uvjerenje UIO broj: 02/06/IV-16-11-81-3977-1 od 25.06.2019.godine da nema dospjelih neizmirenih obaveza. U konačnici, ostalo je sporno pitanje na koji način je ugovorni organ došao do tih podataka jer je tužitelj dana 21.08.2019.godine, registrovan u PDV sistemu ali ne i na dan 25.06.2019.godine. Zbog toga je žalbu žalitelja ocijenio kao osnovanu i predmet vratio na ponovno utvrđivanje ugovornom organu u smislu odredbe člana 230. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 45. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) propisano je da Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu, između ostalog i ako: kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. U svrhu dokazivanja navedenog, ponuđač kada bude izabran dostavlja uvjerenja nadležnih institucija da je izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

S tim u vezi, u tenderskom dokumentu broj: 01-16-12-1363-1/19 od 06.08.2019.godine, ugovorni organ, Uprava za indirektno oporezivanje BiH je u postupku nabavke vršenja usluge redovne deratizacije, dezinskecije, dezinfekcije i deviperizacije za potrebe UIO, na strani 5 tenderskog dokumenta *(dokazivanje lične sposobnosti)* propisao da će ponuda ponuđača biti odbačena ako ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima. U tački 7.1.2. ugovorni organ je propisao da u svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke, ponuđač dostavlja Izjavu, utvrđenu formom Aneksa 6, od nadležnih organa, da se na njih ne odnosi slučaj definisan u tački 7.1.1.. U tački 7.1.3. tenderskog dokumenta propisano je da, ukoliko bude izabran, ponuđač dostavlja dokaz, uvjerenja kojim se potvrđuje da je izmirio sve dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu tužitelja, te je ocijenilo da je ponuđač „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina u svojoj ponudi dostavio tražena dokumenta. Dakle iz dostavljene dokumentacije je nesporno da je tužitelj u svojoj ponudio dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH te je dostavio i uvjerenje o izmirenim obavezama (aneks 6) u skladu sa tačkom 7.1.2. tenderskog dokumenta. Međutim, takvo postupanje tužitelja, imajući u vidu da je naknadno registrovan kao PDV obveznik i da je konačnici dostavio i Uvjerenje broj: 5424-1 od 05.09.2019. godine kada je prvi put registrovan u registru PDV-a i Uvjerenje broj: 02/6/IB-16-11-813977-1 od 25.06.2019. godine u kojem je navedeno da ovaj ponuđač nije registrovan u PDV registru, ne može se tumačiti na način da tužitelj nije ispunio zakonske niti uslove iz tenderskog dokumenta. Vijeće je mišljenja da iako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, u konkretnom slučaju može se zaključiti da je tužitelj ispoštovao formalnosti ponude i dostavio dokaze koji su traženi u skladu sa članom 45. lex specialis propisa. Činjenica da se naknadno registrovao u registru PDV i dostavio uvjerenje da nema neizmirenih obaveza, nije mogla predstavljati razlog za poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Takva odluka bi bila prihvaćena u slučaju postojanje sumnje u istinitost podataka koji se nalaze u tim uvjerenjima, potvrdama ili razlog za odbacivanje ponude bi, također, bio nedostavljanje jednog traženog dokumenta, u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH.

Zbog toga je ovom sudskom vijeću ostalo sporno i obrazloženje osporenog rješenja kao i razlozi zbog kojih je Ured za razmatranje žalbi BiH poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dakle, u obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je sporno što je tužitelj ispunio Aneks 6, Izjavu ali je također dostavio uvjerenje o izmirenim PDV obavezama. Međutim, na dan 03.09.2019. godine kada je bilo zakazano otvaranje ponuda, tužitelj je već bio u registru PDV obveznika te dostavljeno uvjerenje za period u kojem to nije bio, nije od nikakvog utjecaja niti može predstavljati razloge za postupanje u smislu odredbi član 45. ili 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Također, nije jasan stav pobijanog rješenja da je Uredu za razmatranje žalbi BiH ostalo nejasno na osnovu kojih podataka je ugovorni organ utvrdio i došao do tih podataka da je tužitelj izmirio sve dospjele obaveze obzirom da sve što je zahtjevano u tenderskom dokumentu i jeste dostavljeno uz ponudu i obzirom da se u svrhu dokazivanja uslova iz člana 45. Zakona koji se odnose na ličnu sposobnost ponuđača, dokumenta dostavljaju naknadno, nakon što mu bude dodijeljen ugovor. *(kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je*

dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) član 45. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH)

Posljedično, obrazloženje predmetnog rješenja ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odnosno razloge i dokaze kojima se rukovodio i na osnovu kojih je organ donio odluku kao u dispozitivu tog rješenja pa je slijedom navedenog, sud tužbu tužitelja uvažio, poništio osporeno rješenje i predmet vratio na ponovno odlučivanje. Imajući u vidu upute iznesene u ovoj presudi, tuženi će nakon ponovne ocjene svih dokaza u spisu predmeta, pravilnom primjenom materijalnog propisa, donijeti novo, zakonito rješenje.

Konačno, kako je tužba tužitelja uvažena kao osnovana, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pripadaju mu i potraživani troškovi, u skladu sa Advokatskom tarifom Federacije BiH I Zakonom o sudskim taksama pred Sudom BiH.

Primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2 Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

