Broj: S1 3 U 033269 21 Uvp
Sarajevo, 13.05.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija dr Branka Moraita kao predsjednika vijeća, Zvjezdane Antonović i Vesne Trifunović kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Bosiljke Grgić, u upravnom sporu tužitelja „BRAĆA MIČIĆ" d.o.o. Modriča, koga zastupa punomoćnik Dragan Tolimir, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1233-7/19 od 27.06.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Dubrovačka 6, Sarajevo, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033269 19 U od 09.02.2021.godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 13.05.2021.godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-1233-7/19 od 27.06.2019.godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 26.04-360-53-1/19 od 30.04.2019. godine, ugovornog organa Vlada Republike Srpske–Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije u postupku nabavke Izvođenje građevinskih radova na izgradnji više porodničnih stambenih objekata (3 lamele sa 134 stambene jedinice) bez vanjskog uređenja, u Gradu Doboju. Stavom 2. odbijen je zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev) zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama, kao i povrede procesnih odredbi, i to Zakona o upravnim sporovima BiH i Zakona o upravnom postupku BiH. U obrazloženju zahtjeva navodi da su lica koja su ovlaštena od strane svih članova izabranog Konzorcija navedena u punomoći, koja je vezana za ugovor o udruživanju

u Konzorcij radi zajedničkog nastupa u javnoj nabavci, i kojom je jedino Željka Krpić ovlaštena za potpisivanje ugovora ispred „New Sanatron" d.o.o. Novi Grad. Nadalje, ističe da ponuda izabranog ponuđača nije numerisana u skladu s odredbama 58. stav 2. Zakona o javnim nabavkama i člana 8. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije. Takođe, tvrdi da je izabrani ponuđač samoinicijativno mijenjao forme obrazaca, na način da je brisao tabele na svom memorandumu, za što smatra da pored povrede formalnosti postupka povlači za sobom i sumnju u regularnost dostavljenih dokumenata. Nadalje, navodi da su članovi izabranog ponuđača dostavili izjavu o ukupnom prometu za 2017. i 2018.godine na obrascu ugovornog organa a ne kao vlastitu izjavu, zbog čega postavlja pitanje ko je istu sačinio. I konačno, ističe da izabrana ponuda ne sadrži obavezni element podugovaranja, pa je prema mišljenju tužitelja ostalo nejasno da li ponuđač neispunjavanjem rubrike ima namjeru podugovaranja ili ne. Zbog svega navedenog predlaže da Apelaciono odjeljenje Suda BiH, pravilnim i potpunim utvrđivanjem činjeničnog stanja i pravilnom primjenom procesnog i materijalnog prava uvaži zahtjev tužitelja i preinači pobijanu presudu Suda na način da usvoji tužbu, odnosno da poništi prvostepenu presudu i predmet vrati na ponovni postupak, te da tuženu obaveže da tužitelju isplati troškove upravnog spora, prema troškovniku označenom u zahtjevu.

U odgovoru na zahtjev, tuženi organ je predložio da se isti u cjelosti odbije kao neosnovan.

Ugovorni organ Vlada Republike Srpske-Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije u odgovoru na zahtjev za preispitivanje sudske odluke navodi da je u toku postupka javne nabavke postupao u skladu sa pravilima postupka koji su propisani Zakonom o javnim nabavkama, te da se na sadržaj podnesenog zahtjeva neće posebno izjašnjavati obzirom da isti sadrži navode koji nisu bili predmet žalbe.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Naime, rješavajući po žalbi tužitelja „BRAĆA MIČIĆ" d.o.o. Modriča, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 26.04-360-53-1/19 od 30.04.2019.godine u postupku nabavke Izvođenje građevinskih radova na izgradnji više porodničnih stambenih objekata (3 lamele sa 134 stambene jedinice) bez vanjskog uređenja, u Gradu Doboju, ugovornog organa Vlada Republike Srpske– Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije, tuženi organ je donio osporeno rješenje kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Razlog za takvu odluku zasnovao je na utvrđenju da je ponuda izabranog ponuđača Konzorcij „Graditelj" a.d. Teslić, „New Sanatron" d.o.o. Novi Grad, GP „Krajina" a.d. Banja Luka i „Termotehnika" d.o.o.

Banja Luka pravilno ocijenjena kao najpovoljnija prema utvrđenom kriteriju za dodjelu ugovora „najniža cijena", dok je tužitelj rangiran na drugom mjestu, zbog čega su svi žalbeni navodi tužitelja odbijeni kao neosnovani.

Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja, a ovakav zaključak je pravilan i na zakonu zasnovan.

Prije svega, neutemeljeni su navodi tužitelja da članovi Konzorcija nisu ovlastili Anreu Krpić Vujanović za zastupanje člana Konzorcija „New Sanatron" d.o.o. Novi Grad, kao i da je na osnovu punomoći jedino Željka Krpić ispred „New Sanatron" d.o.o. Novi Grad ovlaštena za potpisivanje ugovora u ime Konzorcija. Naime, Andrea Krpić Vujanović je u predmetnom postupku javne nabavke zastupala samo svoju firmu „New Sanatron" d.o.o. Novi Grad, i to u svojstvu zamjenika direktora bez ograničenja ovlaštenja prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra, na način da je potpisala određene izjave tražene tenderskom dokumetacijom. Navedene izjave su date isključivo u ime člana Konzorcija „New Sanatron" d.o.o. Novi Grad, a ne u ime cijelog Konzorcija, zbog čega joj nije ni bilo potrebno ovlaštenje od strane ostalih članova Konzorcija.

Pored navedenog, tužitelj također pogrešno tumači pravno značenje punomoći date od strane svih članova Konzorcija. Naime, na osnovu predmetne punomoći koji su potpisali ovlašteni zastupnici firmi–članova Konzorcija, dato je ovlaštenje za zastupanje firmi „Graditelj" a.d. Teslić kao predstavniku Konzorcija i njegovom direktoru Miloradu Vukoviću kao ovlaštenom licu. S tim u vezi, suprotno navodima tužitelja, ne radi se o punomoći koja ovlašćuje sve direktore firmi članova Konzorcija, nego o punomoći kojom svi direktori firmi članova Konzorcija ovlašćuju predstavnika Konzorcija i njegovog direktora za zastupanje. Zbog svega navedenog neosnovani su navodi tužitelja da Andrea Krpić Vujanović, kao zamjenik direktora subjekta „New Sanatron" d.o.o. Novi Grad, nije bila ovlaštena za zastupanje svoje firme kao članice Konzorcija u predmetnom postupku javne nabavke.

Također su paušalni navodi tužitelja istaknuti u zahtjevu za preispitivanje sudske odluke koji se odnose na to da je izabrani ponuđač mijenjao forme obrazaca, brisao tabele na obrascima i iste dostavljao na svom memorandumu. Tužitelj nije jasno precizirao na koje obrasce se navodni nedostaci odnose, ali je tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH u svom rješenju utvrdio, a vijeće za upravne sporove ovog suda podržalo utvrđenje, da je izabrani ponuđač sve tražene obrasce dostavio na način predviđen tenderskom dokumentacijom, zbog čega nije potrebno ovaj navod tužitelja detaljnije obrazlagati.

Nadalje, u tenderskoj dokumetaciji, u odjeljku Ekonomska i finansijska sposobnost, pod tačkom 7.3.1–Dokazi koji se zahtijevaju, propisana je obaveza ponuđača da uz ponudu dostavi Izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa, o ukupnom prometu ponuđača za posljednje dvije finansijske godine (2017., 2018.) za koje se raspolaže podacima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, tuženi organ je pravilno utvrdio da je isti na stranici 215 ponude dostavio propisanu izjavu koja je ovjerena od strane nadležnog organa i koja sadržajno uključuje sve elemente koji su izričito navedeni tenderskom dokumentacijom. Na taj način izabrani ponuđač je ispunio uslov postavljen tačkom 7.3.1 tenderskog dokumenta, zbog čega je u potpunosti irelevantan prigovor tužitelja da li je tražena izjava data na memorandumu ugovornog organa ili izabranog ponuđača.

I konačno, neosnovani su prigovori tužitelja koji se odnose na namjeru podugovaranja izabranog ponuđača koji su već bili istaknuti i u žalbenom postupku pred tuženim organom, ali i u postupku po upravnom sporu pred ovim sudom.

Naime, tužitelj je u svojoj ponudi, na stranici broj 283 dostavio traženu izjavu o podugovaranju u kojoj je u ponuđenoj opciji a) upisao iznos od 5% ukupne cijene prihvaćene ponude koju ima namjeru podugovarati. Bez obzira što je tužitelj propustio zaokružiti jednu od ponuđenih opcija, a što je bio u obavezi u skladu sa uputom datom u obrascu izjave o podugovaranju, upisivanjem iznosa procenta koji ima namjeru podugovarati jasno je da je izabrao opciju kojom je predviđena namjera podugovaranja, i to u iznosu od 5% ukupne cijene prihvaćene ponude.

Ostali prigovori koji se odnose na numerisanje stranica ponude i pitanje vjerodostojnosti dostavljenih dokumenata uz ponudu izabranog ponuđača nisu od uticaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke i ovo vijeće prihvata u cjelosti obrazloženje vijeća za upravne sporove.

Zbog svega navedenog ovo apelaciono vijeće nalazi da je tuženi organ ispravno zaključio, a vijeće za upravne sporove ovog suda potvrdilo zaključak, da je ugovorni organ na pravilan način postupio kada je ponudu ponuđača Konzorcij „Graditelj" a.d. Teslić, „New Sanatron" d.o.o. Novi Grad, GP „Krajina" a.d. Banja Luka i „Termotehnika" d.o.o. Banja Luka izabrao kao najpovoljniju, iz kojih razloga su svi prigovori tužitelja odbijeni kao neosnovani.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Bosiljka Grgić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
dr Branko Morait