BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-599-10/21
Sarajevo, 21.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan od strane punomoćnika Boris Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, broj: NXN-032/21/Ž od 12.02.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-3688/20 od 01.02.2021. godine, Ugovornog organa JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Gračanica, Srebrenik i Gradačac za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Tuzla, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.04.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača a NEXEN d.o.o. Banja Luka broj: NXN-032/21/Ž od 12.02.2021. godine se usvajaju i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-3688/20 od 01.02.2021. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 12.02.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, da žalitelju NEXEN d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-185-3-188/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 23.06.2020. godine, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe

izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Gračanica, Srebrenik i Gradačac za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Tuzla.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-3688/20 od 01.02.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda Grupe ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-3688/20 od 01.02.2021. godine., žalitelj ponuđača NEXEN d.o.o. Banja je izjavio žalbu od 12.02.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka je dana 12.03.2021. godine ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa broj:NXN-032/21/o od 08.03.2021. godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-599-6/21 od 01.04.2021. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka dostavio izabranoj Grupi ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla na koju se isti očitovao aktom broj:0504-MR/21-1 od 08.04.2021. godine .

Žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka u žalbi navodi:

- Izabrana grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjen Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude. Naime, u ovom obrascu postoje 4 kolone predviđene za upisivanje cijena i to:Jedinična cijena robe po stavki (bez PDV-a),Ukupna cijena robe po stavki (bez PDV-a),Ukupna jedinična cijena po stavki (bez PDV-a),Ukupna cijena po stavki (bez PDV-a). Izabrana grupa ponuđača postupila je nepravilno jer je u koloni gdje je bilo obavezno popunjavanje „jedinične cijene robe po stavki" i „ukupna vrijednost robe po stavki" na mjestima gdje se više nabavka i ugradnja robe, za robu pisala jediničnu cijenu 0,00.To su stavke iz Aneksa 3 pod rednim brojem: 10,12,13,15,16,18,19,20,21,23,24,42,43,44, 45,46,47,68,69,261,262,264,266, 268,275,276,277,278,280,282,283,284.Dakle radi se o jako velikom broju pozicija gdje je jasno i nedvosmisleno navedeno da se radi o nabavci i ugradnji materijala ili opreme. Shodno tome, ova grupa je bila obavezna da u navedenim kolonama popuni vrijednost opreme/materijala jer ne radi isključivo o radovima. S obzirom da Ugovorni organ ni na koji način prije propisao uslove pod kojima je neki ponuđač oslobođen da popuni ovu tabelu, jasno je da je to bila obaveza ponuđača te da nije mogao ni u kojem slučaju da dostavi nultu cijenu opreme/materijala.
- Izabrana grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijeli koji se tiče energetskih transformatora. Naime, u navedenim tabelama, propisane su zahtijevane vrijednosti koje je Ugovorni organ naveo, gdje je jasno navedeno da se radi o maksimalnim ili minimalnim vrijednostima koje oprema mora da ispunjava. Sa druge strane, od ponuđača je zahtijevano da se u tabelu upišu nominalne vrijednosti. Dakle vrijednosti koje oprema ima, a koje su mjerljive i pokazane kroz tehničku dokumentaciju. Ova grupa ponuđača to nije uradila, nego je u Tabeli 1 samo prepisala zahtjev uključujući i „minalno/maksimalno" odnosno nije postupila prema zahtjevu propisanom u tabeli. To se odnosi na sljedeće karakteristike transformatora: gubici u praznom hodu, gubici pod opterećenjem, buka, maksimalna ukupna težina, maksimalna težina ulja, maksimalne dimenzije. Svi navedeni podaci su mjerljivi, te predstavljaju osnovne karakteristike transformatora. Dakle, ova grupa ponuđača nije upisala vrijednosti koje odgovaraju ponuđenim transformatorima, nego je jednostavno prepisala zahtjev iz tenderske kako

bi zadovoljila formu. Smatramo da se na ovaj način Tabela l koja se koristi za pregled odgovarajućih tehničkih parametara, predstavlja kao irelevantna te gubi smisao. Zbog toga, ponuda ove grupe ponuđača ne smije biti prihvaćena jer ista nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

- Izabrana grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se tiče izolatora. Naime, u navedenim tabelama, propisane su zahtijevane vrijednosti koje je Ugovorni organ naveo, gdje je jasno navedeno da se radi o maksimalnim ili minimalnim vrijednostima koje oprema mora da ispunjava. Sa druge strane, od ponuđača je zahtijevano da se u tabelu upišu nominalne vrijednosti. Dakle vrijednosti koje oprema ima, a koje su mjerljive i pokazane kroz tehničku dokumentaciju. Ova grupa ponuđača to nije uradila, nego je u Tabeli 1 samo prepisala zahtjev uključujući i minalno/maksimalno" odnosno nije postupila prema zahtjevu propisanom u tabeli. To se odnosi na sljedeće karakteristike izolatora: radius žljeba i specifična nazivna strujna staza. Svi navedeni podaci su mjerljivi, te predstavljaju osnovne karakteristike izolatora. Dakle, ova grupa ponuđača nije upisala vrijednosti koje odgovaraju ponuđenim izolatorima, nego je jednostavno prepisala zahtjev iz tenderske kako bi zadovoljila formu. Smatramo da se na ovaj način Tabela 1 koja se koristi za pregled odgovarajućih tehničkih parametara, predstavlja kao irelevantna te gubi smisao. Zbog toga, ponuda ove grupe ponuđača ne smije biti prihvaćena jer ista nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.
- Izabrana grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" do.o, Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu i - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se tiče linijskog rastavljača. Tenderom je zahtijevana karakteristika: Mehnička prekidna sila izolatora 12 kN, a izabrana grupa ponuđača je na toj poziciji ponudila 24 kV vrijednost. Dakle, ponuđena je neispravna vrijednost, odnosno neispravna mjerna jedinica. Samim time, ponuda ovog ponuđača nije ispravna jer nije ispravno popunjena Tabela 1.
- Izabrana grupa ponuđača „Deling" do.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se tiče postolje srednjenaponskih osigurača. Tenderom je zahtijevana karakteristika: Mehnička prekidna sila izolatora 12 kN, a izabrana grupa ponuđača je na toj poziciji ponudila 12 kV vrijednost. Dakle, ponuđena je neispravna vrijednost, odnosno neispravna mjerna jedinica. Samim time, ponuda ovog ponuđača nije ispravna jer nije ispravno popunjena Tabela 1.
- Izabrana grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se tiče topljivog uloška visokoučinskog osigurača. Tenderom je zahtijevana karakteristika: Veličina uloška 0, a izabrana grupa ponuđača je na toj poziciji ponudila 00 vrijednost. Dakle, ponuđena je neispravna vrijednost odnosno neispravna veličina osigurača. Samim time, ponuda ovog ponuđača nije ispravna jer nije ispravno popunjena Tabela 1.
- Izabrana grupa ponuđača „Deling" do.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se tiče topljivog uloška visokoučinskog osigurača. Tenderom je zahtijevana karakteristika: Veličina uloška 1, a izabrana grupa ponuđača je na toj poziciji ponudila dvije vrijednosti i to 1 i iC. Poznato je da su osigurači velicme 1 i 1C različite vrste osigurača, koji se razlikuju u karakteristici okidanja ali i u dimezijama. Dakle, ponuđena je neispravna vrijednost,

odnosno neispravna veličina osigurača. Samim time, ponuda ovog ponuđača nije ispravna jer nije ispravno popunjena Tabela 1.

- Izabrana grupa ponuđača je na stranici br. 664 dostavila listu opreme za rukovanje i zaštitu koju je izdao proizvođač. U navedenoj listi stavljeni su podaci za ćelije tip T i ćelije tip L U ponudi ove grupe ponuđača nalaze se postojenja tipa: RRT, RRRT, RRRRT, RRTT, +R+, RR+, RRR+, +T+, +M+, +R+ i +L+. Ponuđač je bio obavezan da za svako postrojenje dostavi listu listu pomoćne opreme ili da navedene da navedeno postrojenje nema dodatnu pomoćnu opremu. Ovaj ponuđač to nije uradio, te je dostavio pomoćnu opremu samo za dvije vrste ćelija. Identičan žalbeni navod smo imali kod ugovoronog organa JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo - Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo, kod istog proizvođača. Ovaj žalbeni navod je usvojen rješenjem broj: JN2-03-07-I-382-8/20 od 04.02.2021.god.
- Tenderskom dokumentacijom, u dijelu Tehnička specifikacija, sekcija 10. Armirano-betonski stubovi, betonske cijevi u nogari, dio „dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu" tačka 6) naveden je sljedeći zahtjev: 6) Izvještaj o ispitivanju galvanske povezanosti čahura sa armaturom koje je proveo privredni subjekat registrovan u sudskom registru, koji ujedno ima i kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja". Ova grupa ponuđača je u svojoj ponudi dostavila Protokol mjerenja i ispitivanja galvanske neprekidanosti i vrijednosti ohmskog otpora armature armiranobetonskih stubova" broj 40-A/19 od 04.03.2019. godine izdat od strane Conram d.o.o. Brčko. Uz ovaj protokol dostavljen je i „aktuelni izvod iz sudskog registra" kojim se dokazuje upis ovog subjekta u sudski registar te Rješenje Federalnog ministarstva za obavljanje djelatnosti. Uz ovu dokumentaciju dostavljeno je i „mjerenje o etaloniranju" izdato od strane Orado a.d. Bijeljina kao dokaz da je instrument kalibrisan. Ono što je ovdje bitno napomenuti, da „uvjerenje o etaloniranju" glasi na vlasnika instrumenta a to je „Tehna" d.o.o. Gračanica. Unatoč tome što su ispitivanja rađena ovim instrumentom, uslov koji je propisan tenderskom dokumentacijom je da privredni subjekat koji vrši ispitivanje ima i kalibrirane instrumente za predmetna ispitivanja. Dakle, Conram d.o.o. Brčko nema ove instrumente, te shodno tome nije mogao vršiti ispitivanje i izdati navedeni nalaz. Pored toga, Tehna d.o.o. Gračanica koja ima ove instrumente nije ovlaštena da radi navedena ispitivanja, te shodno tome niti jedan niti drugi pravni subjekt nisu mogli da izdaju ovaj nalaz a da je on u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Tenderska dokumentacija jasno i nedvosmisleno zahtijeva da pravni subjekt koji vrši ispitivanje ima kablibrisane instrumente, te nije dozvoljeno da to kumulativno ispunjava više pravnih subjekata. Pored toga što nije propisano tenderskom dokumentacijom, nije niti uobičajno u praksi te se postavlja pitanje kako može subjekat koji nema vlastite instrumente uopće vršiti ovakva ispitivanja i izdavati odgovarajuće ateste.
- Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo. Tuzla i „Deling" doo Tuzla u svojoj ponudi dostavila je Izvještaj o usklađenosti br. 1023-CPR-0787 F te izvještaj o ispitivanju.br. 753501363/2016 oba izdata od strane Insitututa za testiranje i certifikaciju ITC, Češka Republika. Ova dva dokumenta predstavljaju tipska ispitivanja drvenih stubova prema standardu EN 14229:2010. Ovaj standard nije naveden, odnosno zahtjevan tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije. To znači da ova grupa ponuđača nije dostavila tipska ispitivanja izdata od akreditovane laboratorije za standarde navedene u tenderskoj dokumentaciji a što je razlog odbijanja ponude grupe ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka - „TED Invest" d.o.o. Sarajevo - „GENE" doo Sarajevo. Pored toga, u navedenom izvještaju o ispitivanju naveden je dio ispitivanja koja su izvršena prema standardima: EN 351-2:2007 klauza 4, EN 351-2:2017 klauza 5, te EN 350-1 i EN 350-2. Analizom dostavljene akreditacije br. 409/2019 i dodatka

ovoj akreditaciji koji je dostavljen uz ponudu, jasno se može uočiti da Insitut koji je vršio ispitivanja nije akredtivan da viši ista prema standardima: EN 351-1:2007, EN 351-2:2017, EN 350-1 i EN 350-2. S obzirom da su ovo standardi koji definišu načine i metode ispitivanja, odnosno na osnovu kojih se moraju ispitati drveni stubovi, dok je standard EN 14229:2010 uopšteni standard koji definiše stubove ali ne i metode ispitivanja, to znači da ova laboratorija nije akredtiovana da izvrši ispitivanja stubova nego jednostavno da dadne ocjenu usklađenosti sa standardom EN 14229:2010 što uopće nije zahtjevano tenderskom dokumentacijom za razliku od tipskih ispitivanja sprovedenim u akredtivanoj laboratoriji. Shodno svemu navedenom može se zaključiti sljedeće: Konzorcij ponuđača nije dostavio tipske ateste koji su izdati ili ovjereni od strane laboratorije za standarde navedene u tenderskoj dokumentaciji". Odnosno, može se izvesti isti zaključak za grupu ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla kao stoje prvobitno a nepravdeno uradio Ugovorni organ za grupu ponuđača „Nexen" doo Banja Luka - „TED Invest" doo. Sarajevo - „GENE" doo Sarajevo.

- Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla u svojoj ponudi dostavio je dokumentaciju za dio Srednjenaponski rastavljači i postolja osigurača. Za ovaj dio zahtjevano je dostavljanje tipskih atesta izdatih ili ovjerenih od strane akreditovane laboratorije. Dokumentacija koja je dostavljena nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom zahtijevana su sljedeća tipska ispitivanja:
    - dielektrična ispitivanja
    - Ispitivanje povećanja temperature u toku pogona
    - mjerenje otpora glavnih strujnih krugova
    - ispitivanje kratkotrajnom i vršnom podnosivom strujom
    - kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja i ispitivanje
    - ispitivanje pogonske i mehaničke izdržljivosti
    - ispitivanja kojima se dokazuje ispravna funkcija uređaja za pokazivanje položaja rastavljača (ako postoji)

  Ova grupa ponuđača dostavila je nekoliko dokumenata kao izvještaje o ispitivanjima, međutim oni ne ispunjavanju zahtjev iz tenderske dokumentacije. Za srednjenaponske rastavljače dostavljena je sljedeća dokumentacija:
    - Zaključak br. 317578 izdat od strane „Elektrotehnički insitut „Nikola Tesla" Beograd" kome nedostaju sljedeća ispitivanja: mjerenje otpora glavnih strujnih krugova, kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja i ispitivanje, ispitivanje pogonske izdržljivosti.
    - Izvještaj o ispitivanju br. 63-153/08 izdat od strane IRCE (Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d.) na koji se zaključak br. 317578 poziva, što znači da i ovom izvještaju nedostaju navedena ispitivanja kao iz tačke a). Ono što je važno napomenuti da IRCE nije akreditovana laboratorija, te se izvještaji ove laboratorije se ne mogu tretirati kao relevantni u ovoj javnoj nabavci.
    - Izvještaj o ispitivanju br. 35/6610 izdat od strane „Končar Institut za elektrotehniku" gdje je tretirano samo ispitivanje podnosivom vršnom vrijednosti struje i kraktrotrajnom podnosivom strujom.

  Analizom navedena tri atesta može se zaključiti da nedostaju 3 tipska ispitivanja u

odnosu na ispitivanja zahtjevana tenderskom dokumentacijom. Prema tome, dostavljena atestna dokumentacija nije potpuna i nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Za postolja osigurača dostavljena je sljedeća dokumentacija:

a) Zaključak br. 317580 te Izvještaj o ispitivanju broj 317579-L izdat od strane „Elektrotehnički insitut „Nikola Tesla" Beograd" kome nedostaju sljedeće ispitivanja: mjerenje otpora glavnih strujnih krugova

Analizom navedenog atesta može se zaključiti da nedostaje jedno tipsko ispitivanje u odnosu na ispitivanja zahtjevana tenderskom dokumentacijom. Prema tome, dostavljena atestna dokumentacija nije potpuna i nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

- Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla u svojoj ponudi nije dostavila potpunu dokumentaciju za dio Srednjenaponski rastavljači i postolja osigurača. Naime, tabelom br.2 zahtjevana je kataloška/tehnička dokumentacija, što je ova grupa ponuđača propustila da dostavi.
- Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" d.o.o Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi dostavila je dokumentaciju za dio Izolatori koja nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se dostave atesti akreditovanih laboratorija za tipska ispitivanja izolatora. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da se dostave atesti za: električna ispitivanja, mehanička ispitivanja i ispitivanja dizajna, izdata ili ovjerena od strane akredtiovane laboratorije. Ova grupa ponuđača dostavila je sljedeću dokumentaciju:
    - Zaključak br.315072 izdat od strane „Elektrotehnički insitut „Nikola Tesla" Beograd" u kome se nalaze električna ispitivanja potpornog izolatora
    - Zaključak br.315074 izdat od strane „Elektrotehnički insitut „Nikola Tesla" Beograd" u kome se nalaze električna ispitivanja zateznog izolatora
    - Potvrda o tipskom ispitivanju i izvještaj o tipskom ispitivanju br. VNL—9/2006 izdat od strane IRCE (Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. IRCE nije akreditovana laboratorija, te stoga izvještaji ove laboratorije se ne mogu tretirati kao relevantni u ovoj javnoj nabavci.
    - Potvrda o tipskom ispitivanju i izvještaj o tipskom ispitivanju br. VNL—8/2006 izdat od strane IRCE (Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. IRCE nije akreditovana laboratorija, te stoga izvještaji ove laboratorije se ne mogu tretirati kao relevantni u ovoj javnoj nabavci.
    - Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika i dizajna oznaka: 71459/15, 71462/15, 70478/17, 70479/17, 70480/17, 70481/17, 70482/17, 70483/17, 70484/17,70485/17, 70486/17,70487/17. Svi ovi izvještaji izdati su od strane „JU Institut za ispitivanje materijala kontrukcija Republike Srpske". Na početnoj stranici nekolicine izvještaja navedeno je sljedeće: CENTRALNA LABORATORIJA JU IMK RS je akreditovana od strane Instituta za akredtivanje BIH - BATA, bilateralnog potpisnika EA MLA, prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025, registarski broj akreditacije LI-79-01, za djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja."

Dakle jasno je da ovaj institut nije akredtovan da vrši ispitivanja sprovedena u navedenim atestima. Analizom akredtivanih tijela na stranici BATA akreditacionog tijela, navedeni institut uopće nije akredtivan na dan 04.01.2021. godine. Pored toga, za

vrijeme ispitivanja takođe nije bio akredtivan za sprovođenje navedenih ispitivanja. Prilog ovoj žalbi je dodatak akreditacija koja je bila validna za vrijeme ispitivanja u kojoj se jasno vidi da ovaj institut ne može vršiti predmetna ispitivanja. Shodno svemu navedenom, dostavljena dokumentacija za mehanička i ispitivanje dizajna nisu izdata od strane akredtivane labaratorije te kao takva ne mogu biti prihvatljiva.

- Grupa ponuđača ponuđača „Umel dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudio dostavio je dokumentaciju za dio Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski energetski kablovi koja nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se dostave atesti akreditovanih laboratorija za tipska ispitivanja Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski energetski kablovi. Analizom dostavljene dokumentacije ustanovljeno je da za sljedeće kablove nisu dostavljeni odgovarajući atesti:

  d. NA2XY-o 4x150 mm2 - dostavljeno je ispitivanje za 4x150+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu

  e. NA2XY-o 4x70 mm2 - dostavljeno je ispitivanje 4x70+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu /

  f. NA2XY-o 4x50 mm2 - dostavljeno je ispitivanje 4x50+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu

  g. NA2XY-o 4x35 mm2 - dostavljeno je ispitivanje 4X35+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu

  h. NA2XY-o 4x25 mm2 - dostavljeno je ispitivanje 4x25+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu

  i. i. NA2XY-o 4x240 mm2 - dostavljeno je 4x240+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu

  Prema standardu po kojem je vršeno ispitivanje HRN HD 603 S1 previđeno je da se vrši tipsko ispitivanje za svaki kabel, odnosno svaki presjek i broj žila kabela odvojeno. To znači da nije moguće prihvatiti kable koji nisu istog presjeka kao zahtjevani, odnosno nije moguće prihvatiti atest za kabal koji nema isti broj žila kao kabal za koje se zahtjeva tipsko ispitivanja. S obzirom da konstrukcija kabla sa dodatnom signalnom žilom nije ista kao kabal bez te žile, ova ispitivanja ne smiju biti prihvaćena kao relevantna.

- Grupa ponuđača ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudio dostavila je dokumentaciju za dio Energetski kablovi za podzemno polaganje koja nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, odnosno nije potpuna. Analizom dostavljene atestne dokumentacije ustanovljeno je da nije dostavljen tipski atest za kabl NA2XS(F)2Y 1x50/16 mm2 12/20(24) kV a koji je ponuđen u ovoj ponudi i za koji je ponuđač bio obavezan da dostavi tipska ispitivanja. Ovdje je takođe isključena mogućnost da dostavljeni atesti za ostale presjeke „pokriju" nedostatak ispitivanja ovog presjeka jer se radi o opciji III dostavljanja atesta gdje se jasno navodi: „Ako ponuđač dostavi izvještaje (ateste) o tipskim ispitivanjima koje su izdale neakreditovane ispitne laboratorije i koji nisu dodatno ovjereni od strane laboratorija koja posjeduju akreditaciju, Naručilac će pristupiti razmatranju validnosti takvih izvještaja samo ako je ponuđač dostavio i kopiju certifikata o usklađenosti proizvoda kojeg nudi." Dakle ovdje je jasno i nedvojbeno navedeno da će Ugovorni organ analizirati dostavljene izvještaje kako bi provjerio usklađenost kabela sa zahtjevom. Kako nije dostavljen ovaj izvještaj a kako ne postoji niti atest akreditovane laboratorije koji će potvrditi da su svi ponuđeni kablovi u skladu sa odgovarajućim standardom, smatramo da je ovaj ponuđač napravio jako veliki previd, te da je morao

dostaviti atest i za ovaj kabal.

- Tenderskom dokumentacijom zahtjevano je da se dostave izvještaji i tipskim ispitivanjima ponuđenih Energetski kablovi za podzemno polaganje lokV i 20 kV kablova. Tačkom Tipska ispitivanja precizirana su ispitivanja koja trebaju biti sprovedena i to: Električna ispitivanja:
  - ispitivanje parcijalnih izboja
  - ispitivanja na savijanje uz mjerenje parcijalnih izboja
  - mjerenje ugla gubitaka pri temperaturi ambijenta
  - mjerenje ugla gubitaka pri maksimalnoj temperaturi provodnika u normalnom radu
  - ciklus zagrijavanja uz mjerenje parcijalnih izboja
  - ispitivanje impulsnim podnosivim naponom i naponom industrijske frekvencije
  - četverostatno visokonaponsko ispitivanje (u slučaju ispitivanja prema BAS HD 620 S2 dio 10 sekcija C)
  - ispitivanje otpornosti poluvodljivih ekrana (ukoliko je ispitivanje rađeno u skladu sa BAS IEC 60502-2)
  - ispitivanje dugotrajnog starenja (ukoliko je ispitivanje rađeno u skladu sa BAS HD 620 S2)

Neelektrična ispitivanja:

- mjerenje debljine izolacije ,
- mjerenje debljine vanjskog plašta
- ispitivanje mehaničkih svojstava izolacije prije i poslije postupka starenja
- ispitivanje mehaničkih svojstava plašta prije i poslije postupka starenja
- dodatno ispitivanje starenja na komadima kompletiranih kablova
- ispitivanje plašta pritiska na visokoj temperaturi
- ispitivanje izolacije na upijanje vode
- mjerenje sadržaja čađi u vanjskom plaštu
- ispitivanje izolacije na skupljanje
- ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje
- ispitivanje na skidanje ekrana izolacije (ako proizvođač tvrdi da se ekran može skidati)
- ispitivanje vodonepropusnosti

Analizom svih dostavljenih atesta i usporedbom sa gore navedenim zahtjevima ustanovljeno je sljedeće:

8.1 Izvještaj o tipskom ispitivanju broj: 40/19-T - Izvještaj o tipskim ispitivanju kabla NA2XS(F)2Y 1x70/16 mm2 12/20(24) kV unutar navedenih električnih tipskih ispitivanja nema „ispitivanje naponom industrijske frekvencije". Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 018919 takođe ne posjeduju ovog ispitivanje.

Što se tiče neelektričnih tipskih ispitivanja u ovom izvještaju nedostaje ispitivanje „mjerenje debljine izolacije", „mjerenje debljine vanjskog plašta" te ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje. Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju

018919 takođe ne posjeduju ovog ispitivanje.

8.2 Izvještaj o tipskom ispitivanju broj: 41/19-T - Izvještaj o tipskim ispitivanju kabla NA2XS(F)2Y 1x150/25 mm2 12/20(24) kV unutar navedenih električnih tipskih ispitivanja nema „ispitivanje naponom industrijske frekvencije". Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 019019 takođe ne posjeduju ovog ispitivanje.

Što se tiče neelektričnih tipskih ispitivanja u ovom izvještaju nedostaje ispitivanje mjerenje debljine izolacije", mjerenje debljine vanjskog plašta" te ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje. Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 018919 takođe ne posjeduju ovog ispitivanje.

8.2 Izvještaj o tipskom ispitivanju broj: 43/19-T - Izvještaj o tipskim ispitivanju kabla NA2XS(F)2Y 1x240/25 mm2 12/20(24) kV unutar navedenih električnih tipskih ispitivanja nema „ispitivanje naponom industrijske frekvencije". Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 019119 takođe ne posjeduju ovog ispitivanje. Što se tiče neelektričnih tipskih ispitivanja u ovom izvještaju nedostaje ispitivanje mjerenje debljine izolacije",mjerenje debljine vanjskog plašta" te ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje. Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 018919 takođe ne posjeduju ovo ispitivanje.

- Tabelom br.2, za poglavlje Osigurači, postolja osigurača i limitatori zahtjevano je da se za sve osigurače (niskonaponske nožaste te srednjenaponske cijevne) dostave atesti izdati ili ovjerene od strane akredtivane laboratorije. Grupa ponuđača „Deling" doo Tuzla i „Umel dalekovodmontaža" doo Tuzla i „nigdje u svojoj ponudi nije dostavio ovu dokumentaciju

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja da izabrana grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjen Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude. Naime, u ovom obrascu postoje 4 kolone predviđene za upisivanje cijena i to:Jedinična cijena robe po stavki (bez PDV-a),Ukupna cijena robe po stavki (bez PDV-a),Ukupna jedinična cijena po stavki (bez PDV-a),Ukupna cijena po stavki (bez PDV-a). Izabrana grupa ponuđača postupila je nepravilno jer je u koloni gdje je bilo obavezno popunjavanje „jedinične cijene robe po stavki" i „ukupna vrijednost robe po stavki" na mjestima gdje se više nabavka i ugradnja robe, za robu pisala jediničnu cijenu 0,00.To su stavke iz Aneksa 3 pod rednim brojem: 10,12,13,15,16,18,19,20,21,23,24,42,43,44, 45,46,47,68,69,261,262,264,266, 268,275,276,277,278,280,282,283,284.Dakle radi se o jako velikom broju pozicija gdje je jasno i nedvosmisleno navedeno da se radi o nabavci i ugradnji materijala ili opreme. Shodno tome, ova grupa je bila obavezna da u navedenim kolonama popuni vrijednost opreme/materijala jer ne radi isključivo o radovima. S obzirom da Ugovorni organ ni na koji način prije propisao uslove pod kojima je neki ponuđač oslobođen da popuni ovu tabelu, jasno je da je to bila obaveza ponuđača te da nije mogao ni u kojem slučaju da dostavi nultu cijenu opreme/materijala.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi slijedeće:
„Tačan je žalbeni navod da je izabrana grupa ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude - robe navela jediničnu cijenu ROBE po stavki (bez PDV-a) od 0,00 KM za neke stavke.
Naime, u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude se nalazi 10 kolona. Ponuđači su bili u obavezi navesti jedinične cijenu u koloni 9 - ukupna jedinična cijena po stavki (bez PDV-a), kao i ukupnu cijenu po stavki bez PDV-a u koloni 10, što je izabrani ponuđač i uradio. —\ Kolona 7 - jedinična cijena ROBE po stavki (bez PDV-a) i kolona 8 - ukupna jedinična cijena po stavki bez PDV-a je uvrštena u Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude iz razloga kako bi se mogla odrediti ukupna vrijednost robe i na osnovu toga ustanoviti da li ponuđač ispunjava uslov za preferencijalni tretman domaćeg, što je i naznačeno na kraju Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude u dijelu „Napomena". S obzirom da je izabrani ponuđač u Aneksu 2 - Obrazac za ponudu naveo da ne uživa preferencijalni tretman domaćeg, to se jedinične cijene koje su navedene u koloni 7 nisu ni razmatrale. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj žalbeni navod se odbija u cjelosti."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:
„U odgovoru na žalbeni navod broj 1, Ugovorni organ potvrđuje da je izabrana grupa ponuđača unijela jedinične cijene 0,00 KM za mjesta gdje se nalazi oprema i ugradnja a zahtijevana je cijena i opreme i opreme sa ugradnjom. Ugovorni organ pravda ovaj postupak izabrane grupe ponuđača na način da tvrdi da ponuđači nisu bili obavezni unijeti ove cijene u slučaju da se izjasne da se na njihovu ponudu ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg. Ovo je nova informacija koju je Ugovorni organ dostavio tek u izjašnjenju na žalbu. Dakle nigdje u tenderskoj nije navedeno da ponuđači nisu obavezni da popunjavaju cijene opreme u slučaju da nemaju preferencijalni tretman domaćeg. Prema shvatanju ovog Žalitelja, a pretpostavljamo i ostalih ponuđača, s obzirom da se radi o okvirnom sporazumu, Ugovorni organ je na ovaj način ostavio mogućnost da nabavi pojedine robe i opremu bez ugradnje iste.
Zbog toga unešene cijene od 0,00 KM znače da bi izabrana grupa ponuđača ovu opremu i materijal morala dostaviti besplatno, što nije u skladu sa zakonom.
S obzirom da Ugovorni organ svoju tvrdnju nije podkrijepio bilo kakvim dokazom, a analizom tenderske dokumentacije nije uočen podatak o tome kada se puni a kada se ne puni obrazac za cijenu ponude za materijal, smatramo da ovaj žalbeni navod ipak mora biti prihvaćen."

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla dostavila neispravno popunjen Aneks 3 - obrazac za cijenu ponude, u smislu da za odredjene stavke (navedene u žalbi) nije upisala jediničnu cijenu robe po stavki. Žaljiteljev navod nije primjenjiv u konkrektnom slučaju, jer je predmetna Nabavka ustvari „Nabavka materijala sa usputnom ugradnjom". U tenderskoj dokumentaciji je navedena Roba/materijali koji su predmet nabavke i u Aneks 3 - obrazac za cijenu ponude specificirani u zasebnom odjeljku. Nadalje u dio III - tehnički uslovi za opremu tenderske dokumentacije je detaljno opisana i nabrojana roba/oprema/materijal koji predmet ove nabavke, te date jasne napomene da sva roba/oprema/materijal koja nije specificirana/nabrojana a potrebna za realizaciju konkretne pozicije treba biti uključena u cijenu te pozicije. Takodje, detaljno je propisana i objašnjenja procedura kvalitativnog i kvantitavnog prijema robe/opreme/materijala koju Ponudjač nabavlja a Naračioc pregleda i prima na skladištu Ponudjača, te navedeno da se za ostalu robu/opremu/materijal koja nije specificirana/nabrojana a potrebna za realizaciju konkretne pozicije neće vršiti pregled i prijem na skladištu Ponudjača. Ovo sve ide u prilog da Naručioc u skladu sa vrstom nabavke (Nabavka robe sa usputnom ugradnjom) ima namjeru da

za Robu ima ugovorenu jediničnu cijenu, a za svu ostalu robu koja nije) specificirana ima namjeru da ima ugovorenu jediničnu cijenu te pozicije na način da Ponudjač u jediničnu cijenu te pozicije uključi sve neophodno (materijal, rad, uslugu) za dovršenje te pozicije.
Iz svega gore navedenog, smatramo da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan, jer za pozicije koje žaljitelj navodi da nije upisana jedinična cijena robe, nego samo ukupna cijena \ pozicije Ponudjač i nije mogao upisati jediničnu cijenu robe, nego samo ukupnu cijenu pozicije, jer naručioc robu potrebnu za kompletiranje konkretne pozicije nije specificirao u svom zahtjevu. Nadalje, činjenice koje žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nisu mogle uticati na odlučivanje naračioca u ocjeni svih ponuda, te nemaju negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača. Smatramo da ovaj žalbeni navod žalitelja treba upotpunosti odbaciti."

Uvidom spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u ANEKS 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je u Napomeni istog navedeno:
„U koloni „Jedinična cijena robe po stavki (bez PDV-a)" (kolona 7) se , za stavke koje podrazumijevaju nabavku i ugradnju robe/materijala, upisuje jedinična cijena robe/materijala samo iz razloga kako bi se mogla odrediti ukupna vrijednost robe i na osnovu toga ustanoviti da li ponuđač ispunjava uslov za preferencijalni tretman domaćeg, ukoliko je isti u ponudi dostavio potvrdu da ispunjava preferencijalni tretman domaćeg."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalokovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 22-67 ponude nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude u kojem je navedeni ponuđač u Koloni 7 Jedinična cijena ROBE po stavki (bez PDV-a) i Koloni 8 Ukupna cijne ROBE po stavki (bez PDV-a) za stave:1,2,3,7,8,9,10,12... upisao vrijednost 0,00. Stavke 1,2,3 podrazumijvea pored iskopa kablovskog rova i nabavku, transport i ugradnu sitnozrnastog pijeska, zatim stavka 12 podrazumijeva Nabavku i ugradnu asfalta BNS 16 ili BNS 22..

Ostaje apsolutno nejasnim postavljeni sadržaj naveden prednje navedenom napomenom u Aneksu 3 Tenderskog dokumenta, a naročito tumačenje istog od strane ugovornog organa koje se na način kako je izneseno, ne može cijeniti usklađenim niti izričito provjerljivim sa sadržajem kako je naveden predmetnom napomenom, niti se stoga može nesumnjivo prihvatiti fleksibilnije/inverzno tumačenje ugovornog organa , koje pri tome nije izričito potkrijepljeno navedenim sadržajem, u smislu da ugovorni organ post festum „... tvrdi da ponuđači nisu bili obavezni unijeti ove cijene u slučaju da se izjasne da se na njihovu ponudu ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg"...
Ovo naročito uzevši da navedeno nije bilo izričito naglašeno sadržajem dokumenata postupka, te se takvim pristupom ugovornog organa dovodi u pitanje usklađenost postupanja shodno pravilima postupka , ali i pravilima čl.5 Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, kojim se propisuje način izrade obrasca za cijenu ponude , sadržaj i opis , iz čega se zaključuje smisao i cilj pripreme istog.
Prema tome, ugovorni organ je u obavezi da na pravilan način primjeni navedeni sadržaj, shodno navedenim izričitim uputama sadržanim u dokuemntima postupka,a potom, shodno istim, provede radnju provjere ponuđeno/zatraženo te izvede pravilan zaključak o utvrđenim okolnostima sve u odnosu na predmetno sporno pitanje, te u skladu sa pravilima zakonskog i podzakonskog akta.

Na navod žalitelja da je izabrana grupa ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijeli koji se tiče energetskih transformatora. Naime, u navedenim tabelama, propisane su zahtijevane vrijednosti koje je Ugovorni organ naveo, gdje je jasno navedeno da se radi o maksimalnim ili minimalnim vrijednostima koje oprema mora da ispunjava. Sa druge strane, od ponuđača je zahtijevano da se u tabelu upišu nominalne vrijednosti. Dakle vrijednosti koje oprema ima, a koje su mjerljive i pokazane kroz tehničku dokumentaciju. Ova grupa ponuđača to nije uradila, nego je u Tabeli 1 samo prepisala zahtjev uključujući i „minalno/maksimalno“ odnosno nije postupila prema zahtjevu propisanom u tabeli. To se odnosi na sljedeće karakteristike transformatora: gubici u praznom hodu, gubici pod opterećenjem, buka, maksimalna ukupna težina, maksimalna težina ulja, maksimalne dimenzije. Svi navedeni podaci su mjerljivi, te predstavljaju osnovne karakteristike transformatora. Dakle, ova grupa ponuđača nije upisala vrijednosti koje odgovaraju ponuđenim transformatorima, nego je jednostavno prepisala zahtjev iz tenderske kako bi zadovoljila formu. Smatramo da se na ovaj način Tabela 1 koja se koristi za pregled odgovarajućih tehničkih parametara, predstavlja kao irelevantna te gubi smisao. Zbog toga, ponuda ove grupe ponuđača ne smije biti prihvaćena

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi slijedeće:
„Ugovorni organ se ne slaže sa navedenim žalbenim navodom u kojem se tvrdi da Tabela 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost nije ispravno popunjena od strane Izabranog ponuđača. Za sve tehničke karakteristike opreme koje navodi žalitelj, izabrani ponuđač je upisao vrijednosti u granicama dozvoljenih odnosno traženih veličina (za neke sa predznakom „<“, a za neke sa oznakom „maks“), što je prihvatljivo za Ugovorni organ, pogotovo kad se uzmu u obzir sljedeća činjenica:
- sve električne veličine opreme navedene u Tabeli 1 su, pregledom pripadajućih atesta tipskog ispitivanja koji se nalaze u ponudi Izabranog ponuđača, provjerene od strane ugovornog organa i zadovoljavaju postavljene tehničke uslove/veličine. Tako se naprimjer za stavku broj 1. Energetski uljni transformator 3xl0(20)/0.42 kV, 1000 kVA, iz tipskog atesta navedenog transformatora mogu se vidjeti vrijednosti gubitaka u praznom hodu koji iznose 1442 W (stranica broj 373 ponude), vrijednost gubitaka pod opterećenjem koji iznose 10381 W (stranica broj 374 ponude), vrijednosti buke koja iznosi 65,14 dB (stranica broj 395 ponude), i sve ove vrijednosti su u granicama koje su tražene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa vrijednostima koje je izabrani ponuđač upisao u Tabeli broj 1 na stranici 178 ponude, a što se analogno može provjeriti i za ostalu opremu iz ove grupe materijala. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:
„U odgovorima na žalbene navode 2-6 Ugovorni organ pravda izabranu grupu ponuđača na način da tvrdi da podaci koji su pogrešno popunjeni u Tabeli 1 su zapravo greška pri pripremi ponude, odnosno male greške u kucanju i slično. Smatramo da na ovaj način Ugovorni organ potvrđuje žalbeni navod ali se ne slaže da je to dovoljno da se eliminiše ova grupa ponuđača. Smatramo da Ugovorni organ na ovaj način umanjuje važnost Tabele 1 na kojoj insistira i na popunjavaju svih ovih podataka. Pored toga što su unešeni pogrešno podaci, dio tabele je popunjen na način da nije jednoznačan odnosno da su uneše samo granične vrijednosti a ne konkretne vrijednosti koje je Ugovorni organ zahtijevao. Pogrešnim popunjavanjem Tabele 1 koja je sastavni dio tehničke dokumentacije ipak smatramo da je ova grupa ponuđača napravila grešku dovoljnu za eliminaciju ponude jer su dostavljeni pogrešni podaci na mjestima koji se koriste kao osnovno sredstvo za evaluaciju ponude.“

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - tehnički zahtjevi za pojedinačni stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se odnosi na transformatore. Žalitelj navodi da je ponudjač u Tabelu 1 trebao upisivati nominalne vrijednosti odredjenih veličina, a ne veličine koje Naručilac zahtjeva u Tabeli 1. Naime, cilj tabele 1 je da ponudjač potvrdi da nudjeni parametri opreme (odredjene veličine) zadovoljavaju, zahtjeve koje je postavio naručioc, pa tako npr. Ponudjač treba da potvrdi da će neka vrijednost biti „>"od vrijednosti koju je zahtjevao naručioc, a sve vrijednosti (pa i nominalne) se dodatno dokazuju kroz dostavljenu dokumentaciju u ponudi (ispitni protokoli, katalozi.. .itd).
Iz svega gore navedenog, smatramo daje ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan. Smatramo da ovaj žalbeni navod žalitelja treba upotpunosti odbaciti"

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalokovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 177-182 ponude nalazi se Tabela 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Energetski transformatori 10 (20)/,042 KV u kojem je za stavku 6 Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu < 1,48W upisao „<1,48"; za stavku Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75 C , pro nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 10,5 kW upisao <10,5 kW; za stavku 9 Buka (nivo zvučne snage LwA) <73dB upisao <73dB", za stavku 13 Maksinalna ukupna težina transformatora zajedno sa uljem:2950kg upisai maks.2950kg, za stavku 14 Maksinalna težina ulja 650kg upisano maks 65o kg, za stavku 15 Maksimalne dimenzije transformata (dužina/širina/visina).1.8888/1390/2060 mm upisao maks 1800/.1390/2060 mmm

U odnosu na predmetno sporno pitanje koje ističe žalitelj, ugovorni organ ne daje poentiran odgovor kako bi bilo jasno da li su navedene vrijednosti koje pri tome konkretizuje/ gubici u praznom hodu, gubici pod opterećenjem, buka, maksimalna ukupna težina, maksimalna težina ulja, maksimalne dimenzije /nesporno ispravno i zadovoljavajuće ponuđene u odnosu na postavljene granične vrijednosti koje ugovorni organ postavlja.

Uz navedeno, označavanje određenih vrijednosti u skraćenicama kako je to prednje evidentno / P_{otot} (W) 1442 i PK 75°C (W) 10381/, te pozivanje na iste u cilju zasnivanja konkretnog stava i izvođenja krajnjeg zaključka,ne znači da je stvoreno potpuno uvjerenje u istinitost iznesene tvrdnje,naprotiv, zahtijeva dodatno i podrobno analiziranje, bliže upućivanje ,razjašnjenje, te jasnu ocjenu navedenog kako se ne bi ocijenilo subjektivnim.
Prema tome, kako se radi o stručnom pitanju, koje zahtijeva dosta pažnje, vještine i stručnog znanja, istom treba pristupiti sadržajnije i uvjerljivije, sve na bazi i u posljedici odlučnog raspravljanja svih okolnosti koje se s tim u svezi povezuju.
Po navedenom složenom pitanju izvest će se pravilno izvođenje zaključivanja sa uvjerljivim obrazloženjem, zasnovanom na podrobno raspravljenim i utvrđenim činjeničnim okolnostima.

Na navod žalitelja da je izabrana grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se tiče izolatora. Naime, u navedenim tabelama, propisane su zahtijevane vrijednosti koje je Ugovorni organ naveo, gdje je jasno navedeno da se radi o maksimalnim ili minimalnim vrijednostima

koje oprema mora da ispunjava. Sa druge strane, od ponuđača je zahtijevano da se u tabelu upišu nominalne vrijednosti. Dakle vrijednosti koje oprema ima, a koje su mjerljive i pokazane kroz tehničku dokumentaciju. Ova grupa ponuđača to nije uradila, nego je u Tabeli 1 samo prepisala zahtjev uključujući i minalno/maksimalno" odnosno nije postupila prema zahtjevu propisanom u tabeli. To se odnosi na sljedeće karakteristike izolatora: radius žljeba i specifična nazivna strujna staza. Svi navedeni podaci su mjerljivi, te predstavljaju osnovne karakteristike izolatora. Dakle, ova grupa ponuđača nije upisala vrijednosti koje odgovaraju ponuđenim izolatorima, nego je jednostavno prepisala zahtjev iz tenderske kako bi zadovoljila formu. Smatramo da se na ovaj način Tabela 1 koja se koristi za pregled odgovarajućih tehničkih parametara, predstavlja kao irelevantna te gubi smisao. Zbog toga, ponuda ove grupe ponuđača ne smije biti prihvaćena jer ista nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi slijedeće:
„Grupa ponuđača Deling d.o.o. Tuzla i Umel dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je u Tabeli 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke na str. 244 ponude za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV za stepen zagađenja II navela da je specifična nazivna strujna staza min. 610 mm, što odgovara podatku iz kataloške dokumentacije na str. 2641 ponude gdje je također navedena specifična nazivna strujna staza min. 610 mm. Obzirom da je tenderski zahtjev bio minimalno 480 mm, jasno je da nuđena oprema zadovoljava ovaj zahtjev tehničke specifikacije. Vezano za radijus žlijeba, u katalоškoj dokumentaciji na str. 2641 se vidi da je radius žlijeba R12,5, što znači da je ovaj tenderski zahtjev također ispunjen, odnosno nuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve, na način kako je definisano u Tabeli 1 odnosno popunjeno od strane predmetne grupe ponuđača.
Grupa ponuđača Deling d.o.o. Tuzla i Umel dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je u Tabeli 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke na str. 245 ponude za stavku br. 96 Potporni silikonski izolator za 24 kV za stepen zagađenja II navela da je specifična nazivna strujna staza min. 580 mm, što odgovara podatku iz kataloške dokumentacije na str. 2642 ponude gdje je također navedena specifična nazivna strujna staza min. 580 mm. Obzirom da je tenderski zahtjev bio minimalno 480 mm, jasno je da nuđena oprema zadovoljava ovaj zahtjev tehničke specifikacije, na način kako je definisano u Tabeli 1 odnosno popunjeno od strane predmetne grupe ponuđača."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:
„U odgovorima na žalbene navode 2-6 Ugovorni organ pravda izabranu grupu ponuđača na način da tvrdi da podaci koji su pogrešno popunjeni u Tabeli 1 su zapravo greška pri pripremi ponude, odnosno male greške u kucanju i slično. Smatramo da na ovaj način Ugovorni organ potvrđuje žalbeni navod ali se ne slaže da je to dovoljno da se eliminiše ova grupa ponuđača. Smatramo da Ugovorni organ na ovaj način umanjuje važnost Tabele 1 na kojoj insistira i na popunjavaju svih ovih podataka. Pored toga što su unešeni pogrešno podaci, dio tabele je popunjen na način da nije jednoznačan odnosno da su uneše samo granične vrijednosti a ne konkretne vrijednosti koje je Ugovorni organ zahtijevao. Pogrešnim popunjavanjem Tabele 1 koja je sastavni dio tehničke dokumentacije ipak smatramo da je ova grupa ponuđača napravila grešku dovoljnu za eliminaciju ponude jer su dostavljeni pogrešni podaci na mjestima koji se koriste kao osnovno sredstvo za evaluaciju ponude."

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla I Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - tehnički zahtjevi za pojedinačne

stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se odnosi na izolatore. Žalitelj navodi da je ponudjač u Tabelu 1 trebao upisivati nominalne vrijednosti odredjenih veličina, a ne veličine koje Naručilac zahtjeva u Tabeli 1. Naime, cilj tabele 1 je da ponudjač potvrdi da nudjeni parametri opreme (odredjene veličine) zadovoljavaju zahtjeve koje je postavio naručioc, pa tako npr. Ponudjač treba da potvrdi da će neka vrijednost biti „>“ od vrijednosti koju je zahtjevao naručioc, a sve vrijednosti (pa i nominalne) se dodatno dokazuju kroz dostavljenu dokumentaciju u ponudi (ispitni protokoli, katalozi...itd).
Iz svega gore navedenog, smatramo da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan. Smatramo da ovaj žalbeni navod žalitelja treba upotpunosti odbaciti.“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalokovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 244 ponude nalazi se Tabela 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za IZOLATORI u kojem je za stavku 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV za stepen zagađenja II za stavku 1 Radijus žljeba (gornji i bočni) za montažu provodnika za koji je zahtjev za stavku min 10 mm u koloni ponuđeno upisani min 10mm, za stavku 7 Specifična nazivna strujna staza između faze i zemlje za koju je zahtjev za stavku min 4800 mm u koloni ponuđeno upisano min 610mm
- Na strani 2641 ponude nalazi se kataloški crtež za Potporni kompozitni izolatora SD24/12,5 Al.M24 iz kojeg je vidiljivo da je Specifična nazivna strujna staza između faze i zemlje :min 610 mm, dok je na crtežu istog navedena oznaka R12,5,
- Na strani 2642 ponude nalazi se kataloški crtež za Zatezni kompozitni izolator ZS 24/70TT16,00 iz kojeg je vidiljivo da je Specifična nazivna strujna staza između faze i zemlje :min 580 mm,

U odnosu na predmetno sporno pitanje koje ističe žalitelj, ugovorni organ ne daje poentiran odgovor kako bi bilo jasno da li su navedene vrijednosti koje pri tome konkretizuje/na radijus žljeba i nazivnu strujnu stazu/nesporno ispravno i zadovoljavajuće ponuđene u odnosu na postavljene granične vrijednosti koje ugovorni organ postavlja-navodeći minimalnu vrijednost radiusa žljeba i minimalnu vrijednost specifične nazivne strujne staze.
Pri tome, isticanje žalitelja navedeno je u smislu da navedeni uporedni parametri, ponuđeni u ponudi, predstavljaju „ granične vrijednosti a ne konkretne vrijednosti“...da je „... u Tabeli 1 samo prepisan zahtjev uključujući i minimalno/maksimalno“ odnosno , da nije postupljeno prema zahtjevu propisanom u tabeli...nisu upisane „... vrijednosti koje odgovaraju ponuđenim izolatorima, nego je jednostavno prepisan zahtjev iz tenderske kako bi zadovoljila formu“...
Navedeno upućuje, da ugovorni organ ne poentira niti raspravlja pitanja koja je s tim u svezi neophodno raspraviti ,tako da se uvjerljivo razmotri sve što je potrebno, a što uključuje i okolnosti po pitanju navođenja vrijednosti u kolonama „ponuđeno“u predmetnoj ponudi;da se iste analiziraju i komparativno provjere;ali i da se utvrdi koje su vrijednosti jedino mogle biti u navedenoj koloni ponuđene.Ukoliko su ponuđene odredive , ne i određene vrijednosti, takođe intervalne ne i fiksne, vrijednosti/pri tome,nominalno istovjetno provjerljive tehničkim dokumentima dostavljenim sadržajem ponude /ostaje upotpunosti nejasnim,kako će ugovorni organ precizno utvrditi koja je konkretno navedena veličina /vrijednost ponuđena sadržajem predmetne ponude i da je pri tome istodobno ,nesporno i odgovarajuća.

Navedeno ne samo da je nejasno već je neuobičajeno ali i neprihvatljivo prilikom pristupa pripremi ponudâ s obzirom da u tom slučaju ostaje nejasnim o kojoj se tačno vrijednosti/veličini radi koja se nudi.

O navedenom pitanju kojeg ističe žalitelj je trebalo, a propušteno kvalitetnije i podrobnije raspraviti, sa uvjerljivim obrazloženjem, kako bi se izveo prihvatljiv zaključak.

Nadalje, na navod žalitelja da je Izabrana grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" do.o, Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se tiče linijskog rastavljača. Tenderom je zahtijevana karakteristika: Mehnička prekidna sila izolatora 12 kN, a izabrana grupa ponuđača je na toj poziciji ponudila 24 kV vrijednost. Dakle, ponuđena je neispravna vrijednost, odnosno neispravna mjerna jedinica. Samim time, ponuda ovog ponuđača nije ispravna jer nije ispravno popunjena Tabela 1. te navoda žalitelja da Izabrana grupa ponuđača „Deling" do.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se tiče postolje srednjenaponskih osigurača. Tenderom je zahtijevana karakteristika: Mehnička prekidna sila izolatora 12 kN, a izabrana grupa ponuđača je na toj poziciji ponudila 12 kV vrijednost. Dakle, ponuđena je neispravna vrijednost, odnosno neispravna mjerna jedinica. Samim time, ponuda ovog ponuđača nije ispravna jer nije ispravno popunjena Tabela 1.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Na stranici 246 ponude ponuđač je za podatak o mehaničkoj prekidnoj sili izolatora upisao vrijednosti 24kV. Očito da se radi o štamparskoj greški prilikom sastavljanja ponude i Ugovorni organ je to cijenio kao manji nedostatak ponude koji nije dovoljan da se ponuda ponuđača odbaci kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:
Izabrani ponuđač je za stavku broj 97. Linijski nastavljač za montažu na vrh armirano-betonskog stuba, ponudio opremu proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBIJA.
Iz dostavljene ponude, a prije svega iz atesta tipskog ispitivanja kao najbitnijeg dijela tehničkog dijela tenderske dokumentacije, se vidi da su sastavni dio ove opreme potporni izolatori istog proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBUA, koje Izabrani ponuđač nudi u sklopu ponude za grupu materijala VIII IZOLATORI, tako da se na stranici 244 ponude mogu vidjeti karakteristike potpornog silikonskog izolatora gdje minimalno prelomno opterećenje iznosi 12,5 kN, što u potpunosti odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Dokaz za to su atesti tipskog ispitivanja dostavljeni na stranici ponude 2492-2523 (stranica 2520 ponude).
.. Na stranici 247 ponude ponuđač je za podatak o mehaničkoj prekidnoj sili izolatora upisao vrijednosti 12kV. Očito da se radi o štamparskoj greški prilikom sastavljanja ponude i Ugovorni organ je to cijenio kao manji nedostatak ponude koji nije dovoljan da se ponuda ponuđača odbaci kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:
Izabrani ponuđač je za stavku broj 98: Postolje srednje naponskih osigurača, ponudio opremu proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Iz dostavljene ponude, a prije svega iz atesta tipskog ispitivanja kao najbitnijeg dijela tehničkog dijela tenderske dokumentacije, se vidi da su sastavni dio ove opreme potporni izolatori istog proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBIJA, koje izabrani ponuđač nudi u sklopu ponude za grupu materijala VIII IZOLATORI, tako da se na stranici 244 ponude mogu vidjeti karakteristike potpornog silikonskog izolatora gdje minimalno prelomno opterećenje iznosi 12,5 kN, što u potpunosti odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Dokaz za to su atesti tipskog ispitivanja dostavljeni na stranici ponude 2492-2523 (stranica 2520 ponude). S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:
„U odgovorima na žalbene navode 2-6 Ugovorni organ pravda izabranu grupu ponuđača na način da tvrdi da podaci koji su pogrešno popunjeni u Tabeli 1 su zapravo greška pri pripremi ponude, odnosno male greške u kucanju i slično. Smatramo da na ovaj način Ugovorni organ potvrđuje žalbeni navod ali se ne slaže da je to dovoljno da se eliminiše ova grupa ponuđača. Smatramo da Ugovorni organ na ovaj način umanjuje važnost Tabele 1 na kojoj insistira i na popunjavaju svih ovih podataka. Pored toga što su unešeni pogrešno podaci, dio tabele je popunjen na način da nije jednoznačan odnosno da su unešene samo granične vrijednosti a ne konkretne vrijednosti koje je Ugovorni organ zahtijevao. Pogrešnim popunjavanjem Tabele 1 koja je sastavni dio tehničke dokumentacije ipak smatramo da je ova grupa ponuđača napravila grešku dovoljnu za eliminaciju ponude jer su dostavljeni pogrešni podaci na mjestima koji se koriste kao osnovno sredstvo za evaluaciju ponude."

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se odnosi na linijski rastavljač. Žalitelj navodi da je ponudjač u Tabeli 1 na mjestu zahtjevane karakteristike Mehanička prekidna sila izolatora 12kN upisao podatak „24kV", što je tačno. Iz kompletne dokumentacije koju je ponudjač dalje dostavio u svojoj ponudi (ispitni protokoli, atesti, katalozi...itd) za konkretnu, robu je vidljivo da ponudjena roba zadovoljava sve zahtjeve koje je naručioc postavio, pa i zahtjeve u Tabeli 1. Očito je da je Ponudjač nenamjerno načinio grešku u prepisivanju) podataka, što se treba smatrati manjom greškom, a ne suštinskom greškom koja je uslov za eliminaciju ponude. Nadalje, činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača, zasigurno nije mogla uticati na odlučivanje naračioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača. Smatramo da ovaj žalbeni navod žalitelja treba upotpunosti odbaciti...
... Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se odnosi na postolje srednjenaponskog osigurača. Žalitelj navodi da je ponudjač u Tabeli 1 na mjestu zahtjevane karakteristike „Mehanička prekidna sila izolatora 12kN" upisao podatak „12kV", što je tačno. Iz kompletne dokumentacije koju je ponudjač dalje dostavio u svojoj ponudi (ispitni protokoli, atesti,) katalozi... itd) za konkretnu robuje vidljivo da ponudjena roba zadovoljava sve zahtjeve kojej je naručioc postavio, pa i zahtjeve u Tabeli 1. Očito je da je Ponudjač nenamjerno načinio grešku u prepisivanju podataka, što se treba smatrati manjom greškom, a ne suštinskom s greškom koja je uslov za eliminaciju ponude. Nadalje, činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije mogla uticati na odlučivanje naručioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača. Smatramo da ovaj žalbeni navod žalitelja treba upotpunosti odbaciti."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom br. 1 tehničkog dijela Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
Stavka br. 97: Linijski rastavljač za montažu na vrh armirano – betonskog stuba, zahtjevano je:
13.) „Mehanička prekidna sila izolatora: **12 kN**"

Tačkom 5.6 Tenderske dokumentacije navedeno je:
"Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente:

i) Dokumentacija za predmetnu robu koja će omogućiti da se utvrdi usklađenost ponuđene robe sa traženom robom i to:
Popunjene Tabele tehničkih specifikacija (Tabela 1, Tabela 2 i Tabela 3) i dostava dokumentacije (tipski atesti,kataloška,tvornička,tehnička dokumentacija itd) za nuđenu robu"

Tabelom br. 2 tehničkog dijela Tenderskog dokumenta za Srednjenaponske rastavljače i postolja osigurača navedeno je slijedeće:
Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude :
1) Popunjena Tabela br.1- Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost
2) Popunjena Tabela br.3 Tabela tipskih ispitivanja
3) Atest o tipskim ispitivanjima za Linijski rastavljač sa polužilnim pogonom, 24 kV,400A
4) Atest o tipskim ispitivanjima za Postolje srednjenaponskih osigurača 12 (24) kV, vanjska montaža, na stubnoj trafostanici
5) Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzl, evidentno je slijedeće:

- Na str. 246 ponude **za stavku 97. Linijski rastavljač za** montažu na vrh armirano-betonskog stuba...proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA, oznaka tipa LRE-67II za karakteristiku: „Mehanička prekidna sila izolatora: **12kN**„ navedeno je : **„24kV“**
- Na str. 247 ponude **za stavku 98. Postolje srednjonaponskih osigurača** 12(24) kV.. proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA, oznaka tipa PS 20/ III S, te za karakteristiku: „Mehanička prekidna sila izolatora: **12kN**„ navedeno je : **„12kV“**

Prednje iznesene okolnosti i s tim u svezi evidentna odstupanja podataka koja su navedena sadržajem Tabele br:1 ,na koje upozorava žalitelj, te vezano izneseno obrazloženje ugovornog organa , koji koristi argument analogije i zadržava se na formalnom tumačenju, ne može se cijeniti dovoljnim da bi se moglo nesmetano prihvatiti raspravljenim.
Očito je da je ugovorni organ propustio detaljnije razmotriti sve što je potrebno s tim u svezi;naročito uzevši da se , radi o pogrešnom upisivanju podataka u sadržaj Tabele br:1 , pri čemu podatak odstupa ne samo od zatražene vrijednosti prekidne sile , već je i konfuzno upisivanje fizikalne veličine /sila:napon/, a za navedenu stavku je izričito navedeno sadržajem tabelarnog prikaza "Eliminatorni zahtjevi za stavku" ,a u krajnjoj koloni Tabele br.1 „zadovoljen zahtjev da/ne“

Ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,o sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Na navod žalitelja da je izabrana grupa ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se tiče topljivog uloška visokoučinskog osigurača. Tenderom je zahtijevana karakteristika: Veličina uloška 0, a izabrana grupa ponuđača je na toj poziciji ponudila 00 vrijednost. Dakle, ponuđena je neispravna vrijednost odnosno neispravna veličina osigurača. Samim time, ponuda ovog ponuđača nije ispravna jer nije ispravno popunjena Tabela 1.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U konkretnom slučaju, zahtjev definisan u Tehničkoj specifikaciji glasio je: „veličina uloška 0, dužina noža 125 mm". Prilikom uvida u dostavljenu ponudu na koju je izjavljena žalba, na strani 318 ponude, Ugovorni organ je uočio da je u popunjenoj tabeli navedeno sljedeće: „veličina uloška 00, dužina noža 125 mm". Međutim, tokom ocjene ove ponude, a uzimajući u obzir sve ostale ponuđene parametre opreme koja je bila predmetom nabavke, Ugovorni organ je navođenje oznake 00 za veličinu uloška, smatrao jednostavno previdom tokom popunjavanja velikog broja tabela, imajući u vidu da je ponuđač jasno naveo da je dužina noža baš ona koju je Ugovorni organ tražio - 125 mm. Za primjenu ove opreme u eksploataciji, najbitniji parametri su dužina noža, nazivna struja i prekidna moć osigurača. Ponuđač je potvrdio sva tri ova parametra i Ugovorni organ je prihvatio predmetnu ponudu u ovom domenu, smatrajući, kako je već istaknuto, navođenje oznake 00 umjesto oznake 0, običnim previdom prilikom popunjavanja tabele."

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:

„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža) d.o.o. Tuzla dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - tehnički zahtjevi za pojedinačni stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se odnosi na topljivi uložak visokoučinskog osigurača. Žalitelj navodi da je ponudjač u Tabeli 1 na mjestu zahtjevane karakteristike „Veličina uloška 0" upisao podatak „00", što je tačno. Iz kompletne dokumentacije koju je ponudjač dalje dostavio u svojoj ponudi (ispitni protokoli, atesti, katalozi...itd) za konkretnu robu je vidljivo da ponudjena roba zadovoljava sve zahtjeve koje je naručioc postavio, pa i zahtjeve u Tabeli 1. Očito je da je Ponudjač nenamjerno načinio grešku u prepisivanju i podataka, što se treba smatrati manjom greškom, a ne suštinskom greškom koja je uslov za eliminaciju ponude.

U prilog ovoj tvrdnji ide i činjenica da u Obrascu za cijenu ponude poz. 54 (II 21) stoji „Nabavka, transport i ugradnja topljivih uložaka visokoučinskih osigurača, nazivnog napona 500V, isklopne moći 120kA, karakteristike gl-gG, nazivne struje 25-400A. Dužina noža treba; biti prilagodjena postoljima koja su ugradjena u ormare". Dakle, svi predvidjeni topljivi ulošci osigurača (svih veličina i struja) su svrstani u jedni poziciju obrasca za ponudu, tako da je pronalaženje nenamjerne greške u Tabeli 1 irevalentno i nije suštinski moglo uticati na odabir najpovoljnijeg ponudjača. Nadalje, činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije mogla uticati na odlučivanje naračioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na strani 318 ponude nalazi se Tabela 1 za stavku br.224 Topljivi uložak visokoučinskog osigurača veličine 0 (dužina noža 125 mm),nazivnog napona 500V,isklopne moći 120 kA, karakteristike gL/gG, različitih nazivnih struja u kojem je za stavku br.2 Veličina uloška u koloni zahtjevane karakteristike traženo u 0 (dužina noža 125mm) dok je u koloni ponuđeno upisano „00 dužina noža 125 mm)

Prednje iznesene okolnosti i s tim u svezi evidentna odstupanja podataka koja su navedena sadržajem Tabele br:1 ,na koje upozorava žalitelj, te vezano izneseno obrazloženje ugovornog organa , koji koristi argument analogije i zadržava se na formalnom tumačenju, ne može se cijeniti dovoljnim da bi se moglo nesmetano prihvatiti raspravljenim.

Očito je da je ugovorni organ propustio detaljnije razmotriti sve što je potrebno s tim u svezi;naročito uzevši da se , radi o pogrešnom upisivanju podataka u sadržaj Tabele br:1 , a za navedenu stavku je izričito navedeno sadržajem tabelarnog prikaza "Eliminatorni zahtjevi za stavku" ,a u krajnjoj koloni Tabele br.1 „zadovoljen zahtjev da/ne"

Ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,o sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Na navod žalitelja da je izabrana grupa ponuđača „Deling" do.o. Tuzla i „UMEL Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se tiče topljivog uloška visokoučinskog osigurača. Tenderom je zahtijevana karakteristika: Veličina uloška 1, a izabrana grupa ponuđača je na toj poziciji ponudila dvije vrijednosti i to 1 i 1C. Poznato je da su osigurači veličine 1 i 1C različite vrste osigurača, koji se razlikuju u karakteristici okidanja ali i u dimezijama. Dakle, ponuđena je neispravna vrijednost, odnosno neispravna veličina osigurača. Samim time, ponuda ovog ponuđača nije ispravna jer nije ispravno popunjena Tabela 1.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Nije tačna konstatacija žalitelja da je ponuđač dostavio neispravno popunjenu Tabelu 1 (Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost), i to u dijelu koji se tiče topljivih uložaka visokoučinskog osigurača, te da je ponuđena neispravna veličina osigurača. Naime, za predmetnu stavku, zahtjev definisan u Tehničkoj specifikaciji glasio je: „veličina uloška 1, dužina noža 135 mm". Uvidom u dostavljenu ponudu na koju je izjavljena žalba, na strani 319 ponude, može se vidjeti da je ponuđač ponudio osigurač veličine „1, 1C". Ugovorni organ izražava čuđenje žalbenim navodom, a obzirom da očekuje da bi žalitelj morao znati da je ponuđač ovakvom ponudom ponudio zahtijevani osigurač. Naime, dužine noža osigurača s oznakama (veličinom) 1 i 1C imaju identičnu dužinu noža, i to baš onu koja je zahtijevana odredbama Tehničke specifikacije (135 mm). Dodatak C u oznaci veličine osigurača se odnosi na smanjenu dimenziju tijela osigurača (kompaktna izvedba) koja ni na kakav način ne utiče na funkcionalnost osigurača. Ugovorni organ nije ni precizirao veličinu tijela osigurača, a obzirom da mu ona nije bitna. Kao i za prethodni žalbeni navod, Ugovorni organ ističe da su za primjenu ove opreme u eksploataciji, najbitniji parametri dužina noža, nazivna struja i prekidna moć osigurača. Ponuđač je i u ovom slučaju potvrdio sva tri ova parametra i nema nikakvog razloga da se ponuda u ovom domenu ne prihvati."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:

„U odgovoru na žalbeni navod broj 7 Ugovorni organ zapravo potvrđuje žalbeni navod ovog Žalitelja, međutim nije razumio osnovu žalbenog navoda. Naime, činjenica je da je ova grupa ponuđača ponudila osigurač „NV1" i „NV 1C na istoj poziciji. Iako ova dva osigurača imaju istu dužinu, struju i napon, oni se razlikuju u svom načinu djelovanja, odnosno u karakteristici prorade. Ova dva osigurača se razlikuju u svojim osnovnim karakteristikama, kao što je vrijeme prorade pri velikim strujama a što je osnovna karakteristika osigurača. Stoga nuđenjem dvije opcije osigurača, koji imaju različite karakteristike, oba podkrijepljena tehničkom dokumentacijom (kataloška dokumentacija i atesti) ova grupa ponuđača zapravo nije dala jednoznačnu ponudu. Čak šta više može se smatrati da je ova grupa ponuđača dala alternativni proizvod, odnosno dala alternativnu ponudu. Kako alternativne ponude nisu dozvoljene, i kako je ponuda ove grupe ponuđača višeznačna, smatramo da ista ne smije biti prihvatljiva ni pod kojim uslovima."

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:

„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla dostavila neispravno popunjenu Tabelu 1 - tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, i to u dijelu koji se odnosi na topljivi uložak visokoučinskog osigurača. Žalitelj navodi da je ponudjač u Tabeli 1 na mjestu zahtjevane karakteristike „Veličina uloška 1" upisao podatak „1 i 1C", što je tačno. Iz kompletne dokumentacije koju je ponudjač dalje dostavio u svojoj ponudi (ispitni protokoli, atesti, katalozi...itd) za konkretnu robu je vidljivo da ponudjena roba zadovoljava sve zahtjeve koje je naručioc postavio, pa i zahtjeve u Tabeli 1. Očito je da je Ponudjač nenamjerno načinio grešku u prepisivanju podataka, što se treba smatrati manjom greškom, a ne suštinskom greškom koja je uslov za, eliminaciju ponude. Nadalje, činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije mogla uticati na odlučivanje naračuioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na strani 319 ponude nalazi se Tabela 1 za stavku br.225 Topljivi uložak visokoučinskog osigurača veličine 1 (dužina noža 135 mm),nazivnog napona 500V,isklopne moći 120 kA, karakteristike gL/gG, različitih nazivnih struja u kojem je u tabeli Eliminatarni zahtjevi za stavku 225 navedeno kako slijedi:

Red.br.	Eliminatorni zahtjevi za stavku 225	Ponuđeno	Zahtjev zadovoljen (DA/NE)
2.	Veličina uloška 1 (dužina noža 135 mm)	1,1C	

U odnosu na predmetno sporno pitanje, iako predmetni ponuđač pokušava u izjašnjenju da nastalu dvojbu ograniči na „grešku u prepisivanju podataka", takav način pripreme ponuda, dovodi do nejasnoće i ograničava nesmetan pristup prilikom provjere sadržaja ponude. Ovo naročito što žalitelj daljnje ističe da takvo označavanje osigurača upućuju na određene razlike .." u svom načinu djelovanja, odnosno u karakteristici prorade. Ova dva osigurača se razlikuju u svojim osnovnim karakteristikama, kao što je vrijeme prorade pri velikim strujama a što je osnovna karakteristika osigurača"...te se navedeno simplificiranje iznesenog pitanja od strane predmetnog ponuđača , u izjašnjenju,ne može prihvatiti isključivo kao „pogreška u prepisivanju"jer se od ponuđača očekuje da prilikom pripreme svoje ponude pristupi profesionalno i s pažnjom, s obzirom da u suprotnom ,posljedice s tim u svezi ne može ispravljati ugovorni organ, jer za navedeno nema ovlasti.

Iz navedenih razloga, prihvaćeni su navodi žalitelja jer istim se potvrđuje, shodno stanju spisa , da je uvid u predmetnu ponudu otežano provjerljiv, navođenjem nejasnih i dvostrukih podataka, kao što je to prednje naznačeno.

Na navod žalitelja da je izabrana grupa ponuđača je na stranici br. 664 dostavila listu opreme za rukovanje i zaštitu koju je izdao proizvođač. U navedenoj listi stavljeni su podaci za ćelije tip T i ćelije tip L U ponudi ove grupe ponuđača nalaze se postojenja tipa: RRT, RRRT, RRRRT, RRTT, +R+, RR+, RRR+, +T+, +M+, +R+ i +L+. Ponuđač je bio obavezan da za svako postrojenje dostavi listu listu pomoćne opreme ili da navedene da navedeno postrojenje

nema dodatnu pomoćnu opremu. Ovaj ponuđač to nije uradio, te je dostavio pomoćnu opremu samo za dvije vrste ćelija.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Lista dodatne opreme (oprema za rukovanje i zaštitu) koja je uključena u ponudu dostavljena na stranici broj 664 ponude izabranog ponuđača u potpunosti zadovoljava zahtjeve Ugovornog organa. Dakle, radi se o tenderskom zahtjevu (vidjeti stranicu broj 96. tenderske dokumentacije) prema kojem ponuđač treba da dostavi listu kao dokument koji govori o tome koja će to dodatna oprema biti uključena u cijenu ponude. Izabrani ponuđač je mogao dostaviti listu odnosno dokument prema kojem nema dodatne opreme koja je uključena u ponudu i takav dokument bi bio prihvatljiv za ugovorni organ. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije propisao koja dodatna oprema obavezno mora biti uključena u ponudu već istu određuju ponuđač odnosno proizvođač opreme. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:

„U odgovoru na žalbeni navod broj 8 lista za rukovanje i zaštitu, Ugovorni organ je ignorisao praksu i raniju odluku Ureda za razmatranje žalbi po identičnom žalbenom navodu, za istog ponuđača. Naime, dostavljena lista opreme za zaštitu i upravljanje dostavljena je samo za dio ponuđenih srednjenaponskih postrojenja. Kao što je to detaljno elaborirano u žalbi, dostavljena je lista opreme za rukovanje i zaštitu za jedan dio ćelija, konkretno podtipove „R" i „T dok za sve druge kao što je „C" to nije dostavljeno. Također za ponuđenje mjerne ćelije nije dostavljena lista opreme ili da se navede da ista ne postoji. Svi ponuđači su bili obavezni da za sva postpjenja dostave navedenu listu a ne samo za dio postrojenja te stoga ovaj žalbeni navod mora biti prihvaćen i žalba odbačena."

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:

„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla „na stranici 664 dostavila listu opreme za rukovanje i zaštitu koju je izdao proizvodjač. U navedenoj listi stavljeni su podaci za ćelije tip T i ćelije tip L." Žalitelj svjesno izostavlja detalje navedene na izjavi proizvodjača a u cilju da djelimičnim tumačenjem tok dokumenta dovede u zabludu komisiju za ocjenu ponude, te komisiju Ureda za razmatranje žalbe. Naime, pored navoda koje je naveo žalitelj, na tom dokumentu proizvodjača je naveden i podatak za cijeli blok (a ne samo pojedinačne ćelije koje su inače sastavni dio kompletnog bloka), te data napomena da je u tehničkom dijelu dokumentacije proizvodjača navedeno da je za svaki tip bloka navedena lista opreme za rukovanje i zaštitu. Nadalje, radi boljeg razumijevanja netačnih navoda žalitelja, oprema koja je u konkretnom slučaju predmet isporuke je srednjenaponsko postojenje koje se se može sastojati od kompaktnih (neproširivih) niza ćelija (maksimalno do pet ćelija sastavljenih ujedno komaktno postrojenje), ili se sastoji od niza) proširivih (na lijevu I/ili na desnu stranu) pojedinačnih ćelija ili proširivih (na lijevu I/ili desnu stranu) skupa pojedinačnih ćelija. Naručioc je u svom zahtjevu tražio razne i kombinacije ćelija (kompaktne, proširive na lijevu stranu, proširive na desnu stranu.... itd) a i sve te ćelije su u stvari dio postrojenja koje proizvodjač u konačnici svrsta u jedan tip E postrojenja. Tako da je tendenciozni navod žalitelja o nekompletnosti dostavljene dokumentacije u ponudi ponudjača netačan i samo osobe koje ne vladaju tehničkim karakteristikama predmetne opreme može dovesti u zabludu da prihvate žaliteljev navod. Činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije tačna i nije mogla uticati na odlučivanje naručioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača. „

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Na strani 96 Tenderskog dokumenta za Tačku 8 Energetski transformatori 10 (20)/0,42 kV propisano je slijedeće:
„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:

1) Popunjena Tabela br.1 –Tehniči zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2) Popunjena Tabela br.2 –Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3) Popunjena Tabela br.2-Tabela tipskih ispitivanja
4) Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima
5) **Lista dodatne opreme (oprema za rukovanje i zaštitu) koja je uključena u ponudu**
6) Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na strani 664 ponude nalazi se dokument na engleslom jeziku pod nazivom Accessories, Specfication for medium-voltage switchgear 8 DJH

Što se tiče pitanja koja se ističu spornim u svezi sa listom dodatne opreme, treba naglasiti da je uvidom u sadržaj predmetne ponude , na str.664 iste, na koju upućuje ugovorni organ dostavljen dokument na engleskom jeziku.Uzevši pri tome, da je predmetni dokument dostavljen na engleskom jeziku i da se pri tome radi o stručnim pitanjima,neprihvatljivo je da ugovorni organ , ograničeno i nedovoljno s tim u svezi navodi u smislu da „Lista dodatne opreme (oprema za rukovanje i zaštitu) koja je uključena u ponudu dostavljena na stranici broj 664 ponude izabranog ponuđača u potpunosti zadovoljava zahtjeve Ugovornog organa“,„Takav pristup i osvrt na navedena pitanja smatra se nedovoljnim i neprihvatljivo paušalnim, te zahtjeva da se u ponovnom postupku rasprave sva potrebna pitanja s tim u svezi na podroban način.

Ugovorni organ će izbjeći hipotetski osvrt, već će osvrt s tim u svezi bazirati isključivo na sadržaju koji je već dostavljen u ponudi predmetnog ponuđača, te direktno i konkretno ponuditi uvjerljiv odgovor zbog kojih okolnosti navedeni dokument/dostavljen na engleskom jeziku/ jeste usaglašen zahtjevanim;usljed kojih uvjerljivih razloga predmetni dokument za koji žalitelj tvrdi da su istim uključeni „... podaci za ćelije tip T i ćelije tip L „...je odgovarajući naročito u korelaciji sa tvrdnjom žalitelja da „...u ponudi ove grupe ponuđača nalaze se postojenja tipa: RRT, RRRT, RRRRT, RRTT, +R+, RR+, RRR+, +T+, +M+, +R+ i +L+“... te da je shodno tome trebalo „... za svako postrojenje dostaviti listu pomoćne opreme ili da se navede da navedeno postrojenje nema dodatnu pomoćnu opremu."..

Prema tome, shodno tehnički zahtjevnim pitanjima,pri okolnostima da ista nisu raspravljena na zadovoljavajući način, istim je pri ponavljanju radnji postupka,potrebno detaljnije pristupiti, a što uključuje iscrpne radnje provjere i raspravljanja s tim u svezi, kako bi se izbjegao paušalan odgovor ugovornog organa, te ispravilo postupanje shodno pravilima čl.102 Zakona, te kako bi se upotpunosti raspravila potrebna pitanja s tim u svezi, da bi se izvelo zakonito zaključiavnje s tim u svezi.

Nadalje, na navod žalitelja *u odnosu na sadržaj ponude izabranog ponuđača* da...izabrana grupa ponuđača u svojoj ponudi nije dostavio tipska ispitivanja drvenih stubova izdata od akreditovane laboratorije za standarde navedene u TD, jer je dostavila Izvještaj o usklađenosti br. 1023-CPR-0787 F te Izvještaj o ispitivanju.br. 753501363/2016 oba izdata od strane Instituta za testiranje i certifikaciju ITC, Češka Republika. Ova dva dokumenta predstavljaju

tipska ispitivanja drvenih stubova prema standardu EN 14229:2010. Ovaj standard nije naveden, odnosno zahtjevan tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije. Takođe u navedenom izvještaju o ispitivanju naveden je dio ispitivanja koja su izvršena prema standardima: EN 351-2:2007 klauza 4, EN 351-2:2017 klauza 5, te EN 350-1 i EN 350-2. Analizom dostavljene akreditacije br. 409/2019 i dodatka ovoj akreditaciji koji je dostavljen uz ponudu, jasno se može uočiti da Institut koji je vršio ispitivanja nije akreditovan da vrši ista prema standardima: EN 351-1:2007, EN 351-2:2017, EN 350-1 i EN 350-2. S obzirom da su ovo standardi koji definišu načine i metode ispitivanja, odnosno na osnovu kojih se moraju ispitati drveni stubovi, dok je standard EN 14229:2010 uopšteni standard koji definiše stubove ali ne i metode ispitivanja, to znači da ova laboratorija nije akreditovana da izvrši ispitivanja stubova nego jednostavno da dâ ocjenu usklađenosti sa standardom EN 14229:2010 što uopće nije zahtjevano tenderskom dokumentacijom za razliku od tipskih ispitivanja sprovedenim u akreditivanoj laboratoriji.." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„... Grupa ponuđača DELING d.o.o Tuzla UMEL DALEKOVODMONTAŽA d.o.o Tuzla je dostavila izvještaje o ispitivanju izdate od strane Instituta za testiranje i certifikaciju ITC Češka Republika. Ovi dokumenti predstavljaju tipska ispitivanja drvenih stubova prema standardu EN 14229:2010., a kako je u svom žalbenom navodu naveo i sam Žalitelj. Komisija za tehničku evaluaciju je pregledala dostavljene Izvještaje te ocijenila dostavljene ateste prihvatljivim jer je Instituta za testiranje i certifikaciju ITC Češka Republika izvršio ispitivanje u skladu sa standardom EN 14229:2010, a koji je Ponuđač ponudio kao alternativni standard za ovu vrstu opreme. Na strani 22. tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, tačka 4. Standardi, jasno stoji da „Ponuđač može predložiti alternativne standarde, pod uvjetom da je pokazano da oni obezbjeđuju isti stepen kvaliteta i ekvivalentne performanse kao i navedeni standardi. Naručilac ima isključivo pravo da prihvati bilo koji od alternativnih standarda". U skladu sa navedenim, komisija je analizirala standarde u Bosni i Hercegovini te utvrdila da tehnički zahtjevi za ovu vrstu opreme su definisani sa standardom BAS EN 14229:2011- Drvo za konstrukciju - Drveni stubovi za nadzemne vodove, koji je identičan standardu EN 14229:2010, a što je prihvatljivo za ugovorni organ. Sve navedeno se može provjeriti u Institutu za standardizaciju Bosne i Hercegovine, ili na web stranici: https://isbih.gov.ba/standard/264958.
Žalitelj navodi citiramo: „Analizom dostavljane akreditacije br. 409/2019. i dodatka ovoj akreditaciji koji je dostavljen uz ponudu, jasno se može uočiti da institut koji je vršio ispitivanje nije akreditovan da vrši ta ispitivanja prema standardima..."
U dostavljenoj ponudi grupe ponuđača UMEL DALEKOVODMONTAŽA d.o.o Tuzla i DELING d.o.o Tuzla se ne nalazi dokument br. 409/2019. na koji se žalitelja poziva. Taj dokument ugovorni organ nije ni zahtijevao tenderskom dokumentacijom. U tenderskoj dokumentaciji na stranici 127. Tehničke specifikacije jasno je navedeno koju dokumentaciju ponuđač/dobavljač mora dostaviti uz ponudu. Nigdje se ne zahtijeva dostavljanje dokumenta kao dokaz o akreditaciji laboratorije koja ispituje, te je sasvim opravdano što ponuđač nije dostavio dokument koji nismo ni tražili. Na osnovu rečenog ugovorni organ ne može komentarisati dokument koji ne postoji u ponudi, te se u potpunosti odbacuje ovaj žalbeni navod Žalitelja.
Naknadnom provjerom akreditacije Instituta za testiranje i certifikaciju ITC Češka Republika, koji je vršio ispitivanje drvenih stubova za proizvođača, a koja se nalazi na linku Instituta: https://www.cai.cz/OA/pdfiP409_2019_EN.pdf, te uvidom u akreditaciju broj 409/2019 i dodatka akreditaciji, a koje smo našli na istom linku instituta, jasno se može utvrditi da je navedeni institut akreditovan za ispitivanja prema evropskom standardu ČSNEN 14229, što je identično stanadardu BAS EN 14229:2011 u Bosni i Hercegovini, a koji je prihvatljiv za ugovorni organ u skladu sa prvim dijelom odgovora na ovaj žalbeni navod.

Jugoinspekt Beograd a.d. (laboratorija koja je izdala atest Žalitelju) u svom Izvještaju br. 2716058 navodi da nije akreditovan za standarde SRPS EN 14229/2012, koje je identičan stanadardu BAS EN 14229:2011 uBosni i Hercegovim. Zbog zahtjeva ugovornog organa, koji je dat na stranici 21. tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, gdje se navodi da Ateste o tipskim ispitivanjima mora izdati akreditovana laboratorije, ponuda Grupe ponuđača Nexen d.o.o Banja Luka, TED Invest d.o.o Sarajevo i GENE d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva, te se u potpunosti odbacuje ovaj žalbeni navod Žalitelja.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:

„... U odgovoru na drugi žalbeni navod broj 10, Ugovorni organ navodi da je na osnovu žalbenog navoda analizirao ponudu izabranog ponuđača te ustanovio da su ispitivanja izvršena po standardu EN 14229:2010, te je obrazložio da je ovaj standard prihvatljiv iako nije naveden u tenderskoj dokumentaciji. Drugim riječima Ugovorni organ je potvrdio žalbeni navod Žalitelja, odnosno potvrdio da nije izvršeno ispitivanje na osnovu standarda navedenog u tenderskoj dokumentaciji.
Napominjemo da je ponuda ponuđača „NEXEN-GENE-TED" odbijena upravo iz ovog razloga, da su ispitivanja koja su dostavljena urađena po standardima koji nisu navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Takođe, jako važna napomena je ta da se upravo standard EN 14229:2010 nalazi unutar izvještaja kojeg je izdao akreditovani institut GAT i to na stranici 1398. ponude ove grupe ponuđača. Dakle, kada je grupa ponuđača NEXEN-GENE-TED" u pitanju ovaj standard nije prihvatljiv i odbija se ponuda ove grupe, dok je to za izabranu grupu ponuđača prihvatljivo uz detaljna obrazloženja. Smatramo da Ugovorni organ na ovaj način žestoko krši osnovne principe Zakona o javnim nabavkama jer ne tretira sve ponuđače podjednako u postupku."

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi dostavila „Izvještaj o uskladjenosti br. 1023-CPR-0787 F, te izvještaj o ispitivanju br. 753501363/2016 oba izdata od strane Instituta za testiranje V certifikaciju ITC, Češka Republika." Ovaj navod je tačan i potvrdjuje da je ponudjač ispravno i postupio i u skladu sa tenderskim zahtjevom, tako da ovaj navod žalitelja treba smatrati potvrdom ispravnosti ponude ponudjača, a ne uočenom greškom. Daljnje elaboriranje žalitelja o „validnosti" dostavljene dokumentacije u ponudi ponudjača je tendenciozno i ima za cilj skretanja pažnje sa suštine tenderskog zahtjeva za predmetnu dokumentaciju koju žalitelj, osporava, te da dovede u zabludu komisiju za ocjenu ponude, te komisiju Ureda zaj razmatranje žalbe navod žalitelja o nekompletnosti dostavljene dokumentacije. Bez potrebe za daljnjim pojašnjenjima, kao dokaz o ispravnosti kompletne dokumentacije dostavljene za robu drveni stubovi za nadzemne vodove upućujemo komisiju na, u našoj ponudi, dostavljeno Rješenja br. UP-I-08-3-45-595/18 od 21.05.2018. I br. UP-I-08-3-45-1071-1/19 od 29.10.2019. izdata od Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH a u skladu sa s Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje uskladjenosti ("Sl.glasnik BiH , br.45/04) I čl.1 stav (2) Odluke o uslovima i načinima priznavanja dokumenata i znakova uskladjenosti izdatih u inostranstvu ("Sl.glasnik BiH, broj 107/10) kojima je potvrdjeno da navedeni proizvod zadovoljava zahtjevima iz Bosanskohercegovačkih standarda. Kompletnoj elaboriranje žalitelja o „validnosti" dostavljene dokumentacije u ponudi ponudjača je tendenciozno i ima za cilj skretanja pažnje sa suštine tenderskog zahtjeva za predmetnu dokumentaciju koju žalitelj osporava, te da dovede u zabludu komisiju za ocjenu ponude, te komisiju Ureda za razmatranje žalbe o navodu žalitelja o nekompletnosti dostavljene dokumentacije. Činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije tačna i nije mogla uticati na odlučivanje

naračioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača. „

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 11. Tehničkog dijela tenderskog dokumenta- „Drveni stubovi", navedeno je slijedeće:
„Dokumentacija koju je Dobavljač dužan dostaviti uz ponudu:

- **Atest o tipskim ispitivanjima"**

11. DRVENI STUBOVI Pravilnici i standardi
Popis normi koji regulišu zahtjeve na kvalitet drvenih stubova :
- EN 252,1992 - Metoda određivanja djelotvornosti zaštitnog sredstva na drvetu u dodiru sa tlom
- EN 335-1, 1992 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Određivanje razreda opasnosti upotrebe drva prema biološkim razaračima - dio 1 - Općenito.
EN 335-1, 1992 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Određivanje razreda opasnosti upotrebe drva prema biološkim razaračima - dio 2 - Primjena na punom drvu. EN 350-1, 1994 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Hemijski zaštićeno puno drvo -dio 1: Razvrstavanje prodiranja (penetracije) i zadržavanja (retencije) zaštitnog sredstva. EN350-2, 1994 – Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Prirodna trajnost punog drveta - dio 2: Vodič prirodne trajnosti i propusnosti izabranih vrsta drva značajnih u Evropi.
-EN 351-1, 1994 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Hemijski zaštićeno masivno drvo - dio 1: Razvrstavanje u razrede penetracije i retencije zaštitnih sredstava.
-EN 351-2, 1994 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Hemijski zaštićeno masivno drvo - dio 2: Vodič za uzimanje uzorka za analizu hemijski zaštićenog drveta.
-EN 460, 1994 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Prirodna trajnost punog drveta -Vodič za određivanje vrste drveta prema odnosu njegove prirodne trajnosti i razreda opasnosti na mjestu upotrebe.
-ISO 2859-1 Broj uzoraka
-ISO 3130, 1975 - Određivanje sadržaja vode u drvetu za ispitivanje fizičkih i mehaničkih svojstava drva.
ISO 3131, 1975 - Određivanje gustoće drva za ispitivanje fizičkih i mehaničkih svojstava drva.
ISO 3166, Označavanje i oznake
-ISO 8322 - 1, Izgradnja, mjerni instrumenti, postupci za određivanje tačnosti pri mjerenju.
-ISO 8322-2 Mjerene trake.
Osim gore navadenih normi mogu se koristiti i nacionalni standardi i to:
-ANSI 05.1: Specifikacije i dimenzije drvenih stubova

Tačkom 3. Tehničkog dijela TD- „Program ispitivanja" navedeno je slijedeće:
„Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako dobavljač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane od strane nadležnog akreditacionog tijela (akreditacija laboratorija u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17025)"
Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako dobavljač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja nisu akreditovane, ali su ih ovjerile ispitne laboratorije koje su akreditovane za ova ispitivanja (akreditacija laboratorija koje su izvršile ovjeru dostavljenih u skladu sa standradom EN ISO/IEC 17025)"
Tačkom 4. Tehničkog dijela TD- „Standardi",navedeno je slijedeće:

„Ponuđač može predložiti alternativne standarde, pod uvjetom da je pokazano da oni obezbjeđuju isti stepen kvaliteta i ekvivalentne performanse kao i navedeni standardi. Naručilac ima isključivo pravo da prihvati bilo koji od alternativnih standarda."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Deling d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na strani 840 ponude nalazi se Certifikat broj 1023-CPR-0787 F na češkom jeziku izdat od strane ITC Češka;
- Na strani 841 ponude nalazi se prevod Certifikata broj 1023-CPR-0787 F za drvene stubove ispitane po standardu EN 14229:2010
- Na stranama 842 -862 ponude nalazi se Final report broj:753501353/2016 izdat od strane ITC Češka na engleskom jeziku
- Na stranama 863-880 ponude nalazi se prevod Izvještaja broj:753501353/2016 za drvene stubove ispitane po standardu EN 14229:2010
- Na strani 876 ponude nalazi se Uvjerenje o akreditaciji broj :409/2019 na češkom jeziku

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da je u odnosu na iznesene činjenične okolnosti , dostavljene dokaze , u ponudi izabranog ponuđača, potreban podroban i kvalitetan osvrt, na niz pitanja koja u konkretnom slučaju treba detaljno raspraviti, sve kako bi se stvorilo uvjerljivo ubjeđenje u konačan, pravilan i potpun zaključak s tim u svezi, a što je u provedenim radnjama postupka, očito izostalo.
Ponavljanjem radnji postupka potrebno je provesti procesne radnje dokazivanja,koje uključuju ali se nužno ne ograničavaju na slijedeće provjere i to:

-precizno utvrditi činjenične okolnosti po pitanju atesta o tipskim ispitivanjima dostavljenih u ponudi predloženog ponuđača,sve u odnosu na predmetna sporna pitanja;
-izvršiti provjeru i detaljno raspraviti radi li se o validnim izvještajima (atestima) o tipskim ispitivanjima - da li je nesporno , provjerom sadržaja dokaza dostavljenih u ponudi, da su izdati od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane;odnosno posredno, da li su izdati od strane ispitnih laboratorija koje za pomenuta ispitivanja nisu akreditovane, ali su ih ovjerile ispitne laboratorije koje su akreditovane za ova ispitivanja, sve kako je zahtijevano sadržajem prednje citirane tačke ;
- precizno označiti koji su standardi u odnosu na predmetno sporno pitanje , zatraženi uslovima postupka;kojim tačkama ;dosljedno ,obuhvatajući tehničke upute koje su navedene uslovima postupka vezano za kvalitet drvenih stubova, sve shodno tč.11 Tenderskog dokumenta :
- nastavno prednjem,sačiniti jasniju , detaljniju i podrobniju komparativnu analizu i detaljno raspraviti ,te u posljedici izvesti uvjerljiv zaključak , zasnovan na utvrđenim okolnostima, po kojim standardima ,u ponudi predloženog ponuđača,jesu, odnosno nisu dostavljeni dokazi /atesti o tipskim ispitivanjima /izdati od akreditovane laboratorije/;sa jasnim i uvjerljivim obrazloženjem s tim u svezi, koje treba da bude rezultat sveobuhvatnog razmatranja i raspravljanja potrebnih okolnosti s tim u svezi ;uz navođenje eksplicitne ocjene kako je izveden zaključak kao rezultat raspravljanja i ispitivanja, kako bi se u konačnici istom nesumnjivo i povjerovalo;
-posebno pitanje odnosi se na isticanje ugovornog organa izneseno u smislu pozivanja na „alternativni standard",za koji nije ponudio sadržajno adekvatan odgovor;niti se pozvao i doveo u svezu dokaze,te izveo ocjenu dokaza;s obzirom da je očito izostavljeno poduzeti sve što je s tim u svezi potrebno da bi se dobilo uvjerljivo obrazloženje i izveo konkretan i pouzdan zaključak u odnosu na niz pitanja s tim u svezi, koja se kvalifikuju komplikovanim , stručnim , stoga i zahtjevnim.Da bi se iznesenoj argumentaciji u odnosu na navedeno nesumnjivo i

povjerovalo, potreban je detaljan osvrt i konkretno iznošenje argumentacije kao rezultat opsežnog raspravljanja.
U odnosu na istaknuta pitanja, obrazloženje ugovornog organa je usmjereno na izolovane tvrdnje, nepotpuni osvrt i djelimični obuhvat , pa se stoga tvrdnje ugovornog organa u odnosu na navedena sporna, stručna pitanja ne mogu cijeniti dokazanim, već subjektivnim, a što u konačnici ne predstavlja pravilno postupanje shodno čl.102 Zakona:
-vezano s prednjim, žalitelj upućuje na ne/jednak pristup postupku, pozivajući se da je u sadržaju svoje ponude dostavio takođe , po žalitelju jednoznačan dokaz –*alternativni standard,* kojeg ugovorni organ prihvata u ponudi predloženog ponuđača, a zanemaruje da je /po žalitelju/, dostavljen sadržajem njegove ponude, što je bitno, ne samo u smislu poštivanja načela materijalne istine, već i u smislu zaštite načela jednakog pristupa postupku,
U cilju pouzdanijeg zasnivanja okolnosti u odnosu na prednje istaknuto, ugovorni organ će nepobitno zasnovati uvjerenje u navedeno te uporedno, komparativnim pristupom u cilju potpunog razjašnjenja svih okolnosti s tim u svezi i u konačnici, u cilju zaštite načela postupka, izvesti cjelovitu analizu a što , dovođenjem u svezu svih okolnosti, prethodi formiranju ubjedljivog zaključka;
-u konačnici, potrebno je vezano s prednjim,obuhvatiti i raspraviti i pitanje koje žalitelj takođe ističe , a odnosi se na razloge da „... EN 351-1:2007, EN 351-2:2017, EN 350-1 i EN 350-2/...su standardi koji definišu načine i metode ispitivanja, odnosno na osnovu kojih se moraju ispitati drveni stubovi, dok je standard EN 14229:2010 uopšteni standard koji definiše stubove ali ne i metode ispitivanja"... a što predstavlja zahtjev za iscrpan osvrt, raspravljanje i konkretno iznošenje kontra/argumentacije na bazi podrobno utvrđenih okolnosti, u odnosu na predmetno zahtjevno pitanje, koje treba pouzdano utvrditi, kako se ne bi kvalifikovalo subjektivnim uvjerenjem.

Zaključujući prednje, po navedenim spornim, složenim i stručnim pitanjima, koja je potrebno sveobuhvatno pr/ocjeniti, provest će se opsežne potrebne radnje kako bi se utvrdilo stvarno stanje stvari;pri tome raspraviti sve relevantne okolnosti, koje su očito u korelaciji jedne s drugim; tako da se kao rezultat cjelokupno vođenog postupka,iznesu odlučni razlozi koji su opredjeljujući da se u konačnici upotpunosti formira adekvatan stav i iznese uvjerljiv stav o navedenim kompleksnim pitanjima i to jednakim pristupom u odnosu na sadržaj predmetnih ponuda.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji u odnosu na sadržaj ponude izabranog ponuđača ističe da ..subjekt koji vrši galvanska ispitivanja betonskih stubova mora imati u svom vlasništvu kalibrisane instrumente kojima vrši tražena ispitivanja, te nije dozvoljeno da to kumulativno ispunjavaju dva pravna subjekta... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Tenderskom dokumentacijom su zahtijevana galvanska ispitivanja stubova. U tenderskoj dokumentaciji nigdje nije definisano da pravni subjekt koji vrši galvanska ispitivanja mora u svom vlasništvu imati instrumente kojima vrši mjerenje. U tenderskoj dokumentaciji je traženo da prilikom mjerenja instrumenti moraju biti kalibrisani, što se dokazuje Uvjerenjem o etaloniranju. Komisija za tehničku evaluaciju je pregledala dokumentaciju i utvrdila da je preduzeće CONRAM d.o.o Brčko dostavilo odgovarajući izvještaj o ispitivanju, da je to preduzeće registrovano u sudskom registru i da je koristilo kalibrisane instrumente za svoja mjerenja. U tenderskoj dokumentaciji nije tražen dokaz o vlasništvu nad instrumentima kojima se vrše mjerenja, a kako žalitelj neosnovano zaključuje u svom žalbenom navodu. U skladu sa navedenim Ugovorni organ niti želi, niti može, niti treba da zna u čijem vlasništvu su

instrumenti kojima su se vršila mjerenja galvanske povezanosti čahura, te kakav je poslovni odnos preduzeća koje je vršilo mjerenja CONRAM d.o.o Brčko i preduzeća TEHNA d.o.o Gračanica na koje glasi izdato Uvjerenje o etaloniranju i koje preduzeće je prema navodima žalitelja vlasnik instrumenata. Žalitelj je izveo zaključak da je preduzeće TEHNA d.o.o Gračanica vlasnik instrumenata, bez obzira što u ponudi nije dostavljeni niti jedan dokument koji govori u korist ovog zaključka. Za ugovorni organ je bitno da su ispunjeni suštinski zahtjevi, tj. da su mjerenja izvršena od strane preduzeća koje je ovlašteno za tu vrstu mjerenja i da je isto preduzeće u svojim mjerenjima koristilo instrumente koji su kalibrisani/umjereni."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:

...Isto tako, tvrdi da je TD jasno propisano da kompanija koja vrši ispitivanja mora biti ovlaštena, te da mora imati kalibrisane instrumente.
Mjerenja su rađena instrumentima u vlasništvu kompanije TEHNA a iste je radila kompanija CONRAM, drugim riječima, korišteni su instrumenti koje je nabavila i baždarila kompanija TEHNA koja nije ovlaštena za ova mjerenja, dok CONRAM koji je ovlašten nema te instrumente..."

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi dostavila „Protokol mjerenja i ispitivanja galvanske neprekidnosti i vrijednosti ohmskog otpora armature armiranobetonskih stubova". Ovaj navod je tačan i potvrdjuje da je ponudjač ispravno postupio i u skladu sa tenderskim zahtjevom, tako da ovaj navod žalitelja treba smatrati potvrdom ispravnosti ponude ponudjača, a ne uočenom greškom. Daljnje elaboriranje žalitelja o „validnosti" dostavljenog dokumenta u ponudi ponudjača je tendenciozno i ima za cilj skretanja pažnje sa suštine tenderskog zahtjeva za predmetni dokument i kojeg žalitelj osporava, te da dovede u zabludu komisiju za ocjenu ponude, te komisiju Ureda za razmatranje žalbe navod žalitelja o nekompletnosti dostavljene dokumentacije. Činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije tačna i nije mogla uticati na odlučivanje naračioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 10. Tehničkog dijela tenderskog dokumenta- „Armirani betonski stubovi, betonske cijevi i betonske nogare", navedeno je slijedeće:

„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu:

6) Izvještaj o ispitivanju galvanske povezanosti čahura sa armaturom koje je proveo privredni subjekat registrovan u sudskom registru, koji ujedno ima i kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja"

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Deling d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla evidentno je slijedeće:

- Na stranama 752-754 ponude nalazi se Protokol mjerenja i ispitivanja galvanske neprekidnosti i vrijednosti ohmskog otpora armature armiranobetonskih stubova broj:40-A/19 od 04.03.2019. godine ,izdat od strane CONRAM d.o.o. Brčko
- Na stranama 756-760 ponude nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra za firmu CONRAM d.o.o. Brčko

- Na stranama 762-764 ponude nalazi se Rješenje Federalnog minstarstva energije, rudarstva i industrije broj:UP/I-08-17-640/15 od 09.02.2016.godine za društvo CONRAM d.o.o. Brčko
- Na stranama 766 i 767 ponude nalazi se Uvjerenje o etaloniranju izdato od strane ORAO a.d. Bijeljina za Mjerač otpora-mikrometra imaoca TEHNA d.o.o. Gračanica

Prednje iznesene okolnosti upućuju da nije upotpunosti razjašnjeno i raspravljeno u dovoljnoj mjeri sporno pitanje koje postavlja žalitelj, predmetnim žalbenim navodom.

Uslovima postupka, kako je to prednje, jasno citirano, navedene su dvije bitne pretpostavke da se predmetni sadržaj ispuni upotpunosti-prevashodno da izvještaj o ispitivanju provede registrirani subjekt i da ima kalibrirane instrumente sa kojima vrši predmetna ispitivanja. Iako pri tome žalitelj ističe spornim to što ..subjekt koji vrši galvanska ispitivanja betonskih stubova mora imati u svom vlasništvu kalibrisane instrumente kojima vrši tražena ispitivanja, te nije dozvoljeno da to kumulativno ispunjavaju dva pravna subjekta"...odgovor ugovornog organa naveden u prednjem smislu , da ne „treba da zna u čijem su vlasništvu instrumenti"..."niti kakav je poslovni odnos preduzeća koje je vršilo mjerenja CONRAM d.o.o Brčko i preduzeća TEHNA d.o.o Gračanica na koje glasi izdato Uvjerenje o etaloniranju i koje preduzeće je prema navodima žalitelja vlasnik instrumenata"...nije sadržajno adekvatan, niti dovoljan, naročito uzevši da pri tome nisu utvrđene sve pravnorelevantne činjenice; niti razmotrene sve relevantne okolnosti s tim u svezi,kako bi se u konačnici izveo pravilan krajnji zaključak, da li navedena okolnost koju ističe žalitelj/ukoliko je utvrđena takvom/ može proizvesti negativnu pravnu posljedicu, odnosno uticati na krajnju ocjenu pravilnosti , ali i konačnu nesmetanu prihvatljivost izvještaja kao dokaza , sve u odnosu na relevantna pravila s tim u svezi..
Stoga, o navedenom spornom pitanju trebalo je , a propušteno je raspraviti sve što je potrebno,da bi se u konačnici naveo jasan ,uvjerljiv i potpun odgovor , baziran na raspravljenim i utvrđenim okolnostima i uvjerljivom obrazloženju, sve u cilju krajnjeg zaključivanja s tim u svezi .

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji u odnosu na sadržaj ponude izabranog ponuđača ističe da je...izabrana grupa ponuđača dostavila dokumentaciju koja nije u skladu sa zahtjevima iz TD a vezano za dio Srednjonaponski rastavljači i postolja osigurača, gdje je dostavljeno nekoliko izvještaja o ispitivanjima za srednjonaponske rastavljače iz kojih zaključuje da nedostaju 3 tipska ispitivanja, te se takođe za postolja osigurača dostavljanjem atesta može zaključiti da nedostaje jedno tipsko ispitivanje..u odnosu na postavljene zahtjeve TD... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Tenderskom dokumentacijom na stranici broj 20 i 21 u tački 3. Program ispitivanja, propisana su tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Dobavljači mogu koristiti, gdje je kao opcija II navedeno da je za ugovorni organ prihvatljiva „dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija, ovjerenih od strane akreditovanih laboratorija" što je Izabrani ponuđač iskoristio u ovoj situaciji. IRCE nije akreditovana laboratorija, ali je njihov izvještaj, broj: 63-153/08, izdavanjem Zaključka, broj: 317578 čiji je sastavni dio izvještaj, broj: 63-153/08 izdat od IRCE-a. To znači da je Izvještaj, broj: 63-153/08 apsolutno prihvatljiv za ugovorni organ.
Nije tačan navod žalitelja da u dostavljenim atestima tipskog ispitivanja linijskog rastavljača nedostaju sljedeća ispitivanja „Mjerenje otpora glavnih strujnih krugova, Kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja i ispitivanja, Ispitivanje pogonske izdržljivosti".
Iz Izvještaja o ispitivanju, broj: 63-153/08 se može vidjeti da su ispitivanja mjerenja otpora glavnih strujnih krugova urađena u tački 3.1 što se vidi na stranici 2664 ponude Izabranog

ponuđača, Ispitivanje pogonske izdržljivosti urađeno je u tački 5 Ispitivanje mehaničke trajnosti koja podrazumjeva i pogonsku trajnost, što se vidi na stranici 2670 ponude. Iz dostavljenog izvještaja se vidi da je ponuđeni linijski rastavljač kategorisan kao tropolni sklopni aparat za vanjsku montažu i kao takav je zadovoljio zahtjevana tipska ispitivanja u skladu sa standardima navedenim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije. U ovom žalbenom navodu, žalitelj navodi „tenderskom dokumentacijom zahtjevana su sljedeća tipska ispitivanja:

- Dielektrična ispitivanja
- Ispitivanje povećanja temperature u toku pogona
- Mjerenje otpora glavnih strujnih krugova
- Ispitivanje kratkotrajnom i vršnom podnosivom strujom
- Kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja i ispitivanja
- Ispitivanje pogonske i mehaničke izdržljivosti
- Ispitivanja kojima se dokazuje ispravna funkcija uređaja za pokazivanje položaja rastavljača (ako postoji)

Iako se stiče dojam da navedena tipska ispitivanja moraju zadovoljiti i linijski rastavljači i postolja srednjenaponskih rastavljača, to nije tačno. Neka ispitivanja su zajednička za obje vrste opreme, ali isto tako se jedan dio ispitivanja odnosi samo na linijske rastavljače, a drugi samo na postolja osigurač, što definišu standardi dati na stranici 148 i 149 tenderske dokumentacije. Tako za postolja osigurača standardom nisu definisana kao obavezna mjerenja otpora glavnih strujnih krugova ili provjere mehaničke i pogonske izdržljivosti jer se radi o opremi koja nema pogona za manipulaciju. Da je to tako pokazuju i atesti tipskog ispitivanja koje je žalitelj dostavio u svojoj ponudi na stranici broj 2268 gdje također nije urađeno navedeno ispitivanje, jer nije ni trebalo biti urađeno“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:

Ugovorni organ tvrdi da se navedena ispitivanja koje je Žalitelj osporio nalaze unutar dostavljenih izvještaja, te je pokušao da to potkrijepi sa dijelovima izvještaja u kome se nalaze slična ispitivanja.

Ugovorni organ ignoriše činjenicu da je u samom izvještaju na kojeg se poziva, a izdat je od strane Elektrotehničkog Instituta Nikola Tesla Beograd jasno pobrojano o kojim ispitivanjima se radi, odnosno koja od ispitivanja su izvršena i priznata od strane ovog Instituta. Čak i da postoje ova ispitivanja unutar izvještaja kojeg je izdao IRCE, to ispitivanje se ne može uzeti kao validno jer je to uradila neakreditovana laboratorija, kao što je i Ugovorni organ u svom izjašnjenju potvrdio.

Dakle, ispitivanja koja je naveo Žalitelj se ne nalaze na izvještaju izdatom od strane Instituta Nikola Tesla Beograd, nego eventualno unutar izvještaja kojeg je izdao IRCE, a koji nije akreditovan. Da su ova ispitivanja zaista ispravno urađena, tada bi ona bila navedena i u izvještaju akreditovane laboratorije, jer su ta dva izvještaja povezana, a što u ovom slučaju nije urađeno.

Shodno svemu navedenom, smatramo da Ugovorni organ nije dao dovoljno dobro obrazloženje, te zaista potvrdio da postoje ispitivanja „mjerenja otpora glavnih strujnih krugova" i „ispitivanje izdržljivosti" te „kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja" a koje je izvršila ili ovjerila akreditovana.To znači da je Ugovorni organ morao prihvatiti ovaj žalbeni navod, te odbiti ponudu ove grupe ponuđača...

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:

„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla u svojoj, ponudi dostavila „Zaključak br. 317578 izdat od Elektrotehnički institut Nikola tesla Beograd“, dalje „Izvještaj o ispitivanju br. 63-153/08 izdat od strane IRCE“, te „Izvještaj

o ispitivanju br. 35/6610 izdat od strane Končar institut za elektrotehniku, a vezano za predmet nabavke - Srednjenaponski rastavljači i postolja osigurača. Ovaj navod je tačan i potvrdjuje da je ponudjač ispravno postupio i u skladu sa tenderskim zahtjevom, tako da ovaj navod žalitelja treba smatrati potvrdom ispravnosti ponude ponudjača, a ne uočenom-greškom. Daljnje elaboriranje žalitelja o „validnosti" dostavljene dokumentacije u ponudi ponudjača je tendenciozno i ima za cilj skretanja pažnje sa tenderskog zahtjeva za predmetnu dokumentaciju koju žalitelj osporava, te da dovede u zabludu komisiju za ocjenu ponude, te komisiju Ureda za razmatranje žalbe navod žalitelja o nekompletnosti dostavljene dokumentacije. U prilog ovoj tvrdnji dostavljamo pojašnjenje. Tačno je da je naručioc kao tenderski zahtjev za Srednjenaponski rastavljači i postolja osigurača bio dostavljanje dokaza o provedenim sljedećim tipskim ispitivanj ima:

- dielektrična ispitivanja i
- ispitivanja povećanja temperature u toku pogona -mjerenje otpora glavnih strujnih krugova -ispitivanje kratkotrajnom i vršnom podnosivom strujom -kategorisanje mehaničkih sklopnih uredjaja i ispitivanje

-ispitivanje pogonske i mehaničke izdržljivosti
-Ispitivanje kojim se dokazuje ispravna funkcija uredjaja za pokazivanje položaja rastavljača (ako postoji)
Poznavaoci tematike i terminologije prepoznaju da je naručioc u stvari tražio dokaz da su tipska ispitivanja provedena u skladu sa relevantnim medjunarodnim s (bosanskohercegovačkim) standardom za ovu vrstu opreme. U konkretnom slučaju, ponudjač je dostavio dokaz da su provedena tipska ispitivanja u skladu sa:
IEC 62271-102:2001; IEC 62271-1:2007; IEC 60060-1:2010
I provedena su sljedeća tipska ispitivanja:

-Ispitivanje atmosferskim impulsnim naponom 1,2/50ps (6.2 IEC 62271-102; 20.1 IEC 60060-
-Ispitivanje podnosivim jednominutnim naizmjeničnim naponom 50 Hz na suvo (6.2 IEC 62271-102, 8 IEC 60060-1)
-test porasta temperature (6.5 IEC 62271-102, 6.5 IEC 62271-1)
-Ispitivanje kratkotrajnom podnosivom strujom kratkog spoja 16kAaff, ls, 40kApeak (6.6 IEC 62271-102,6.6 IEC 62271-1)
- ispitivanje mehaničke trajnosti (6.102.3 -IEC 62271 -102)
Što u potpunosti zadovoljava zahtjeve tendera.Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi dostavila „Zaključak br. 317580 izdat od Elektrotehnički institut Nikola Tesla Beograd", a vezano za postolja osigurača, gdje žalitelj navodi da nedostaje ispitivanja: „mjerenje otpora glavnih strujnih krugova." Tačan je navod da je dostavljen Zaključak br. 317580 izdat od Elektrotehnički institut Nikola Tesla Beograd, što potvrdjuje da je ponudjač ispravno postupio i u skladu sa tenderskim zahtjevom, tako da ovaj navod žalitelja treba smatrati potvrdom ispravnosti ponude ponudjača, a ne uočenom greškom. Daljnje elaboriranje žalitelja o „validnosti" dostavljene dokumentacije u ponudi ponudjača je tendenciozno i ima i za cilj skretanja pažnje sa tenderskog zahtjeva za predmetnu dokumentaciju koju žalitelj osporava, te da dovede u zabludu komisiju za ocjenu ponude, te komisiju Ureda za razmatranje žalbe navod žalitelja o nekompletnosti dostavljene dokumentacije. U prilog ovoj i tvrdnji dostavljamo pojašnjenje.
Poznavaoci tematike i terminologije prepoznaju da je naručioc u stvari tražio dokaz da su tipska ispitivanja provedena u skladu sa relevantnim medjunarodnim (bosanskohercegovačkim) standardom za ovu vrstu opreme. U konkretnom slučaju, ponudjač je dostavio dokaz da su provedena tipska ispitivanja u skladu sa:
IEC 60282-1:2009; AMDE2014 CSV; IEC 60060-1:2010
I provedena su sljedeća tipska ispitivanja:

-ispitivanje naznačenim podnosivim atmosferskim udarnim naponom oblika talasa 1,2/50ps (6.4.4 IEC 60282-1:2009)
-ispitivanje naznačenim kratkotrajnim podnosivim naponom industrijske učestanosti (6.4.2 , IEC 60282-1:2009)
-Provjera granica zagrejanosti naznačenom strujom (6.5 IEC 60282-1:2009) što u potpunosti zadovoljava zahtjeve tendera.
Činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije tačna i nije mogla uticati na odlučivanje naračioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača"

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 3. Tehničkog dijela TD- „Program ispitivanja" navedeno je slijedeće:
„Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako *dobavljač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane od strane nadležnog akreditacionog tijela (akreditacija laboratorija u skladu sa standradom EN ISO/IEC 17025)"*

Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako dobavljač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja ***nisu*** akreditovane, ali su ih ovjerile ispitne laboratorije koje su akreditovane za ova ispitivanja (akreditacija laboratorija koje su izvršile ovjeru dostavljenih u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17025)"

Tč.15 Tenderskog dokumenta SREDNJENAPONSKI RASTAVLJAČI i POSTOLJA OSIGURAČA zahtjevano je između ostalog i slijedeće:

Tipska ispitivanja :

- Dielektrična ispitivanja
- Ispitivanje povećanja temperature u toku pogona
- Mjerenje otpora glavnih strujnih krugova
- Ispitivanje kratkotrajnom i vršnom podnosivom strujom
- Kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja i ispitivanja
- Ispitivanje pogonske i mehaničke izdržljivosti
- Ispitivanja kojima se dokazuje ispravna funkcija uređaja za pokazivanje položaja rastavljača (ako postoji)

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Deling d.o.o. Tuzla Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 2645-2675 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanju broj:63-153/08 izdat od strane IRCE-Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajevo za tropolni linijski rastavljač za vanjsku montažu tipa LRE -6/II ;
- Na strani 2686 ponude nalazi se Zaključak broj:317578 izdat od strane Elektrotehničkog instituta „Nikola Tesla" Beograd za tropolni linijski rastavljač za vanjsku montažu tipa LRE - 6/II
- Na stranama 2679-2685 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanju broj:35/6610 izdat od strane Končar institut za elektrotehniku za tropolni linijski rastavljač za vanjsku montažu tipa LRE - 6/II;

- Na stranama 2687-2713 ponude nalazi se Izvještaj broj:317579-L izdat od strane Elektrotehničkog instituta „Nikola Tesla „ Beograd za tipska ispitivanja postolja visokonaponskih osigurača TIP PS 20/III S Un:24kV,In=400A .

Prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa po predmetnom zahtjevnom i stručnom pitanju,je trebalo potpunije i detaljnije navesti;uvjerljivo raspraviti i odlučno navesti kontraargumentaciju u odnosu na navod žalitelja koji ističe spornim,osim obuhvatnosti vrste ispitivanja i obuhvat akreditacije od strane ispitne laboratorije koja je navedena sadržajem tč.3 Tehničkog dijela Tenderskog dokumenta, bez korištenja nejasnih termina da se „podrazumijeva „te bez formalnog i deklarativnog navođenja broja stranice u ponudi na kojoj je dostavljen dokaz , već da se pri tome navedu konkretni razlozi koji su opredjeljujući da se izvede kontrastav /uključujući i pitanje obuhvata vrste ispitivanja i uporedno, obuhvata akreditacije/, da bi to navođenje imalo svoju svrhu.
Kontraargumentacija ugovornog organa iznesena s tim u svezi, treba biti potpuna ,ali i uvjerljiva, tako da se iznesu uvjerljivi razlozi da se istim nesumnjivo i povjeruje , ali i prihvatljivo objašnjenje kojim ugovorni organ upućuje kako je izveo zaključivanje s tim u svezi, pogotovo uzevši da se u konkretnom slučaju radi o ispitivanju , provjeri i raspravljanju zahtjevnih,stručnih, specifičnih pitanja,koja treba analitički razraditi , kako bi se komparativnim pristupom i uvjerljivom argumentacijom dokazalo zbog čega su dokazi i prihvaćeni.
Nadalje, pri ponavljanju radnji postupka, treba također posvetiti pažnju nejasnom i neodređenom pozivanju ugovornog organa u smislu da „...Iako se stiče dojam da navedena tipska ispitivanja moraju zadovoljiti i linijski rastavljači i postolja srednjenaponskih rastavljača, to nije tačno. Neka ispitivanja su zajednička za obje vrste opreme, ali isto tako se jedan dio ispitivanja odnosi samo na linijske rastavljače, a drugi samo na postolja osigurača, što definišu standardi dati na stranici 148 i 149 tenderske dokumentacije. Tako za postolja osigurača standardom nisu definisana kao obavezna mjerenja otpora glavnih strujnih krugova ili provjere mehaničke i pogonske izdržljivosti jer se radi o opremi koja nema pogona za manipulaciju"...
Da bi navedena argumentacija ugovornog organa iznesena na navedeni nejasan i neodređeni način, bila nesmetano prihvatljiva, neophodno je da pri ponavljanju radnji postupka,ako ostaje pri istoj, ugovorni organ istu zasnuje, *nesumnjivo potvrdi sa konkretnim sadržajem dokumenata postupka*,jasnim uputama koje je s tim u svezi dao ponuđačima pri pripremi ponuda,tako da se najprije izbjegnu načelne i neodređene formulacije tipa „neka";"jedan dio"..."nisu obavezna", a potom da se navedeno provjeri sadržajem ponude.
Sve prednje iznesene okolnosti ukazuju da ugovorni organ nije pristupio predmetnom spornom pitanju na kvalitetan, pouzdan i poentiran način, iznesena argumentacija na način kako je prednje predočena, ne može biti prihvatljiva i potpuna, sve dok se ista ne potkrijepi izričitim upućivanjem na dokaze koji su zatraženi; pravilnim navođenjem i tumačenjem sadržaja dokumenata postupka sa izričitim navođenjem sadržaja navedenog u dokumentima postupka, kojeg ugovorni organ primjenjuje na prednje navedeni način,uz komparativnu analizu ponuđenog/zatraženog,te izričitim poštivanjem pravila postupka, o čemu će se voditi računa ponavljanjem radnji postupka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji u odnosu na sadržaj ponude izabranog ponuđača ističe .."da je tabelom br. 2 zahtjevana kataloška/tehnička dokumentacija za dio Srednjonaponski rastavljači i postolja osigurača, a izabrana grupa ponuđača traženo nije dostavila" ...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Nije tačan navod žalitelja da je tenderskom dokumentacijom za grupu materijala Srednjenaponski rastavljači i postolja osigurača u Tabeli broj 2 zahtjevana kataloška/tehnička dokumentacija. Na stranici boj 609 tehničkog dijela tenderske dokumentacije za grupu materijala IX SREDNJENAPONSKI RASTAVLJAČI I POSTOLJA OSIGURAČA jasno je navedeno koju je Dokumentaciju potrebno dostaviti uz ponudu i na tom spisku nema kataloške/tehničke dokumentacije, pa je jasno da ista nije tražena i nije obavezna za ovu grupu materijala."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom 2. Tehničke dokumentacije TD u popisu dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude,za „srednjenaponski rastavljači i postolja osigurača" **nije naveden zahtjev - Kataloška/tehnička dokumentacija, pa nije jasan navod žalitelja s tim u svezi.**

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji ističe da je Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" d.o.o Tuzla i „Deling" d.o.o Tuzla propustila da dostavi ateste akreditovanih laboratorija za tipska ispitivanja izolatora, i to atesti za: električna ispitivanja, mehanička ispitivanja i ispitivanja dizajna, izdata ili ovjerena od strane akreditovane laboratorije....da dostavljena dokumentacija za mehanička i ispitivanje dizajna nisu izdata od strane akreditovane laboratorije, te kao takva ne mogu biti prihvatljiva...da Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika i dizajna oznaka: 71459/15, 71462/15, 70478/17, 70479/17, 70480/17, 70481/17, 70482/17, 70483/17, 70484/17,70485/17, 70486/17,70487/17...Na početnoj stranici nekolicine izvještaja navedeno je sljedeće: CENTRALNA LABORATORIJA JU IMK RS je akreditovana od strane Instituta za akredtivanje BIH - BATA, bilateralnog potpisnika EA MLA, prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025, registarski broj akreditacije LI-79-01, za **djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja.**"Dakle jasno je da ovaj institut nije akreditovan da vrši ispitivanja sprovedena u navedenim atestima. Analizom akredtivanih tijela na stranici BATA akreditacionog tijela, navedeni institut uopće nije akredtivan na dan 04.01.2021. godine...da za vrijeme ispitivanja takođe nije bio akreditovan za sprovođenje navedenih ispitivanja.... Shodno svemu navedenom, dostavljena dokumentacija za mehanička i ispitivanje dizajna nisu izdata od strane akreditovane laboratorije te kao takva ne mogu biti prihvatljiva. "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ,ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Grupa ponuđača Deling d.o.o. Tuzla Umel dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je kao dokaz o provedenim tipskim električnim ispitivanjima za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24 zagađenja II dostavila Zaključak br. 315072 na str. 2492 ponude čiji je izdavač Institut Nikola Tesla Beograd. Kao prilog zaključka grupa ponuđača je dostavila izvještaje o provedenim tipskim električnim ispitivanjima na str. 2493-2516 ponude.
Za stavku br. 96 Štapni silikonski izolator očka - očka za 24 kV za stepen zagađenja II grupa ponuđača je dostavila Zaključak br. 315074 na str. 2524 ponude čiji je izdavač Institut Nikola Tesla Beograd. Kao prilog zaključka grupa ponuđača je dostavila izvještaje o provedenim tipskim električnim ispitivanjima na str. 2525-2548 ponude.
Ugovorni organ smatra da su izvršena tipska električna ispitivanja u skladu sa zahtjevima referentnih standarda za ovu vrstu opreme (kompozitni polimerni izolatori). Dalje, obzirom da su atesti tj. Zaključci izdati od strane akreditovane laboratorije koja je akreditovana od strane

Akreditacionog tijela Srbije za predmetna ispitivanja što je vidljivo iz Obima akreditacije br. 01-134 (koja je bila validna u vrijeme kada je ispitivanje izvršeno; Električna i elektro.energetska ispitivanja elektropreme,materijala i zaštitnih sredstava, Ugovorni organ smatra da je dostavljena dokumentacija u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije.
Grupa ponuđača je kao dokaz o provedenim tipskim mehaničkim ispitivanjima za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV za stepen zagađenja II dostavila Izvještaj br. 71459/15 na str. 2606-2612 ponude, te za stavku br. 96 Štapni silikonski izolator očka - očka za 24 kVza stepen zagađenja /Izvještaj br. 71462/15 na str. 2549-2558 ponude čiji je izdavač Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske.
Za nuđenu opremu grupa ponuđača je dostavila ateste o provedenim ispitivanjima dizajna na str. 2559-2636 ponude čiji je izdavač Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske. Provedena ispitivanja su izvršena u skladu sa zahtjevima referentnih standarda za ovu vrstu opreme (kompozitni polimerni izolatori).U vrijeme kada je predmetna laboratorija izdala dostavljene ateste bila je akreditovana od strane Instituta za akreditovanje BATA pri čemu je Obim akreditacije br. LI 79-01 obuhvatao fizičko-hemijska ispitivanja, mehanička ispitivanja, ispitivanja bez razaranja, što odgovara vrsti provedenih ispitivanja."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:

... Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi za ispitivanje dizajna,da izvještaji izdati od Instituta za ispitivanje materijala i konstrukcija, ipak jesu prihvatljivi iako nisu izdati od strane akreditovane laboratorije. Ugovorni organ svoj stav brani činjenicom da je ovaj Institut za vrijeme ispitivanja ipak bio akreditovan za ispitivanje „fizičko-hemijska ispitivanja, mehanička ispitivanja ispitivanja bez razaranja", te da shodno tome prihvata ove ateste. Žalitelj je u svojoj žalbi dostavio obim akreditacije te jasno i nedvosmisleno DOKAZAO da ova laboratorija nije akreditovana za vršenje ispitivanja po standardu po kome je izvršeno ispitivanje. Žalitelj je nedvojbeno dokazao da je ova laboratorija bila akreditovana samo za „ djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja". Kako se radi o silikonskim izolatorima, koji ne spadaju niti u jednu od ovih grupa, jasno je da ovi atesti ne smiju biti prihvatljivi. Prihvatanjem ovih atesta smatramo grubim kršenjem osnovnih principa koje propisuje Zakon o javnim nabavkama, te se jasno daje do znanja da je izabrana grupa ponuđača zapravo povlaštena u postupku javne nabavke...

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Žalitelj navodi da je grupa ponudjača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi dostavila „Zaključak br. 315072 izdat od Elektrotehnički institut \ Nikola tesla Beograd" u kome se nalaze električna ispitivanja potpornog izolatora, dalje, „Zaključak br. 315074 izdat od Elektrotehnički institut Nikola tesla Beograd" u kome se , nalaze električna ispitivanja zateznog izolatora, dalje „Izvještaj o ispitivanju br. VNL-9/2006 izdat od strane IRCE", dalje „Izvještaj o ispitivanju br. VNL-8/2006 izdat od strane IRCE",te „Izvještaji o ispitivanju br. 71459/15; 71462/15; 70478/17, 70479/17, 70480/17, 70481/17 ' 70482/17, 70483/17, 70484/17, 70485/17, 70486/17, 70487/17 izdat od strane JU Institut za ispitivanja materijala i konstrukcija Republike Srpske", a vezano za mehanička ispitivanja izolatora. Ovaj navod je tačan u potvrdjuje da je ponudjač ispravno postupio i u skladu sa tenderskim zahtjevom, tako da ovaj navod žalitelja treba smatrati potvrdom ispravnosti ponude ponudjača, a ne uočenom greškom.

Naime, tipska ispitivanja koje je provela IRCE (neakreditirana laboratorija) svojim zaključcima je verifikovala akreditirana laboratorija Elektrotehnički institut Nikola tesla, Beograd.
Što se tiče navoda žalitelja o akreditaciji JU Institut za ispitivanja materijala i konstrukcija Republike Srpske, i sam žalitelj navodi da je navedena laboratorija akreditirana od strane Instituta za akreditovanje BiH-BATA. Uvidom u akreditaciju navedene institucije, vidljivo je da su akreditirani za „LI 8 - Mehanička ispitivanja" i to
-ispitivanja zatezanjem
-Poprečno ispitivanje zatezanjem
-Ispitivanje savijanjem zavarenih spojeva na metalnim materijalima

Poznavaoci tematike i terminologije prepoznaju da je naručioc u stvari tražio dokaz da su tipska ispitivanja provedena u skladu sa relevantnim medjunarodnim (bosanskohercegovačkim) standardom za ovu vrstu opreme. U konkretnom slučaju, ponudjač je dostavio dokaz da su provedena električna tipska ispitivanja u skladu sa :
IEC 61109; IEC 60383; IEC 60060-1
I provedena su sljedeća električna tipska ispitivanja:
-Ispitivanje atmosferskim impulsnim naponom oblika talasa 1,2/50ps (11.1 IEC 61109; 13 t IEC 60383 ; IEC 60060-1)
-Ispitivanje 50% preskočnim atmosferskim impulsnim naponom oblika talasa 1,2/50ps (11.1 IEC 61109; 13 IEC 60383 ; IEC 60060-1)
-Ispitivanje podnosivim jednominutnim naizmjeničnim naponom 50 Hz na suvo (11.1 IEC 61109; 14 IEC 60383 ; IEC 60060-1)
Što u potpunosti zadovoljava zahtjeve tendera za elketrična tipska ispitivanja.
Nadalje, ponudjač je dostavio dokaz da su provedena mehanička tipska ispitivanja u skladu sa:
IEC 61952:2008; BAS EN ISO 6892-1:2012; ISO 3452-1:2013; IEC 62217/2005; IEC 62952 '
Što u potpunosti zadovoljava zahtjeve tendera za mehanička tipska ispitivanja.
Daljnje elaboriranje žalitelja o „alidnosti" dostavljene dokumentacije u ponudi ponudjača je tendenciozno i ima za cilj skretanja pažnje sa tenderskog zahtjeva za predmetnu dokumentaciju koju žalitelj osporava, te da dovede u zabludu komisiju za ocjenu ponude, te komisiju Ureda za razmatranje žalbe navod žalitelja o nekompletnosti dostavljene i dokumentacije.

Činjenicu koju žalitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije tačna i nije mogla uticati na odlučivanje naračioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača."

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Deling d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na strani 2492 ponude nalazi se Zaključak br.315072 izdat od strane „Elektrotehnički institut „Nikola Tesla" Beograd" - električna ispitivanja potpornog kompozitnog izolatora SD 24/12.5 /stavka br.95 Potporni silikonski izolator za 24 Kv za stepen zagađenja II
- Na strani 2524 ponude nalazi se Zaključak br.315074 izdat od strane „Elektrotehnički institut „Nikola Tesla" Beograd" -električna ispitivanja zateznog kompozitnog izolatora tip ZS 24/70
- Na strani 2497 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju i izvještaj o tipskom ispitivanju br. VNL-9/2006 izdat od strane IRCE za potporni izolator

tip SD 24/12,5

- Na strani 2529 ponude Potvrda o tipskom ispitivanju i izvještaj o tipskom ispitivanju br. VNL-8/2006 izdat od strane IRCE za zatezni kompozitni izolator tio ZS 24/79
- Na stranama 2517-2523 i 25490-2558 nalaze se Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika br: 71459/15, 71462/15, izdati od strane „JU Institut za ispitivanje materijala kontrukcija Republike Srpske",
- Na stranama 2559-2636 nalaze se Izvještaji br:70478/17,70479/17 ,70480/17,70481/17, 70482/17, 70483/17, 70484/17,70485/17, 70486/17,70487/17 Izdati od strane JU Institut za urbanizam,građevinarsvo i ekologiju Republike Srpske, PJ Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske

Sve prednje navedene okolnosti ukazuju da ugovorni organ, iznesenom složenom pitanju nije posvetio dovoljno dužne pažnje, da nije u dovoljnoj mjeri analizirao i ocijenio dokaze, niti na bazi toga ponudio uvjerljivu argumentaciju .Iako je žalitelj u žalbenom navodu potencirao da se u taksativno pobrojanim izvještajima , ispitivanja koja je naveo spornim, i to električna, mehanička i ispitivanja dizajna ...,, ne nalaze na izvještaju izdatom od strane Instituta Nikola Tesla Beograd, nego eventualno ,unutar izvještaja kojeg je izdao IRCE", a koji nije akreditovan, shodno žaliteljevoj tvrdnji , ugovorni organ u ponuđenom izjašnjenju,ne daje niti poentiranu niti sveobuhvatnu argumentaciju u cilju bližeg i potpunijeg razjašnjenja okolnosti s tim u svezi.Nedovoljno je i nepotpuno načelno pominjanje dokumenata dostavljenih sadržajem predmetne ponude, a da se pri tome ne iznese detaljan osvrt i sačini adekvatna analiza istih, uz navođenje razloga dokazne snage i vrijednosti dostavljenih dokaza, koji su opredjeljujući da se iznesena argumentacija po svim navedenim pitanjima cijeni uvjerljivom i nesumnjivo i prihvati.

Pri tome, iznošenje tvrdnje od strane ugovornog organa da „...u vrijeme kada je predmetna laboratorija izdala dostavljene ateste bila je akreditovana od strane Instituta za akreditovanje BATA pri čemu je Obim akreditacije br. LI 79-01 obuhvatao fizičko-hemijska ispitivanja, mehanička ispitivanja, ispitivanja bez razaranja, što odgovara vrsti provedenih ispitivanja „...u odnosu na kontrastav žalitelja ...niti je ...." za vrijeme ispitivanja bio akreditovan za sprovođenje navedenih ispitivanja...te da .je laboratorija akreditovana ..." samo za „ djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja"...predstavlja nedovoljan osvrt , nepotpuno raspravljene okolnosti, a što rezultira da se nesmetano izvede pravilan zaključak o navedenom i može uticati na ishod postupka.

U posljedici prednje iznesenog , ugovorni organ će ponavljanjem radnji postupka,predmetna pitanja podrobno razmotriti,tako da cjelovito ocijeni i analizira dostavljene dokaze; po potrebi,izvede potrebne dokaze , izvrši analizu svakog dokaza posebno i sve zajedno, dovede ih u svezu; te u konačnici, na bazi potpuno raspravljenog i utvrđenog stanja stvari ,iznese konkretan i kategoričan zaključak, u odnosu na to:
-da li su sadržajem dokaza i kojim konkretno,dostavljenim u predmetnoj ponudi, sadržana sva potrebna ispitivanja koja je ugovorni organ izričito zatražio uslovima postupka, preciznim navođenjem istih ponaosob i komparativno u odnosu na zahtjevana;

-da li su ispitivanja nesporno izvršena od strane akreditovanih laboratorija, kako je to ugovorni organ izričito i tražio uslovima postupka, te na bazi čega zasniva navedeno,a naročito pri tome podrobno raspraviti , te u konačnici utvrditi pravo stanje oprečnih stavova ,kako je prednje

istaknuto, a što predstavlja pravnorelevantno pitanje-da li se radi o opsegu akreditacije „ za djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja“ ili oprečno za „ fizičko-hemijska ispitivanja, mehanička ispitivanja, ispitivanja bez razaranja“,(pri tome uzeti u obzir da su Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika br: 71459/15, 71462/15 datirani na maj 2015. godine a Izvještaji br:70478/17,70479/17 ,70480/17,70481/17, 70482/17, 70483/17, 70484/17,70485/17, 70486/17,70487/17 datirani na april 2017.godine),te na osnovu čega se zasnovan stav s tim u svezi izvodi /;koje su konkretno okolnosti pri tome bile opredjeljujuće, te koje su konkretno radnje s tim u svezi provedene, sve u cilju potpunog utvrđivanja pravnorelevantnih činjenica da bi se krajnjem zaključku s tim u svezi nesumnjivo i povjerovalo.

Treba još dodati da prednje iznesene upute pri ponavljanju radnji postupka,imaju posebnu važnost i u cilju zaštite načela kako bi se u konačnici izveo pravilan zaključak a spriječilo, između ostalog i eventualno narušavanje načela postupka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji ističe da za dio Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski energetski kablovi nisu dostavljeni odgovarajući atesti akreditovanih laboratorija za tipska ispitivanja iz razloga što nije moguće prihvatiti atest za kabal koji nema isti broj žila kao kabal za koje se zahtjeva ispitivanje.. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Izabrani ponuđač (Grupa ponuđača) je na stranici 3248 ponude dostavio Potvrdu o tipskom ispitivanju, broj: 21520-PTI-2016-08/03 izdatu od strane ovlaštene laboratorije Končar - Institut za elektrotehniku d.d. Zagreb, iz koje se u zaključku ispitivanja vidi da predmetna ispitivanja obuhvataju kablove tipa NA2XY-0,0,6/1 kV koje je Izabrani ponuđač i ponudio. Prema navedenoj potvrdi kablovi tipa NA2XY-0,0,6/1 kV su zadovoljili norme standarda HD 603 SI: 2001 (+A2+A3), odnosno upravo onog standarda koji je tražen na stranici broj 184. tenderske dokumentacije. Rezultati provedenih tipskih ispitivanja su dostavljeni u prilogu navedene Potvrde o tipskom ispitivanju i obuhvataju sve presjeke kablova koje je ugovorni organ tražio.
Žalitelj je za apostrofirane kablove koje je Grupa ponuđača ponudila, naveo da za njih „nisu dostavljeni odgovarajući atesti". Naime, svi ovi kablovi (za koje su dostavljeni izvještaji) pored zahtijevanih, vodiča, apsolutno identičnih onima koji su zahtijevani odredbama dokumentacije za nabavku, imaju i dodatnu žicu presjeka 1,5 mm2 i to je ono što žalitelj potencira kao odstupanje. Ugovorni organ ističe da bi žalitelj morao znati da dodatna bakarna žica presjeka 1,5 mm2 predstavlja žicu za eventualni prenos signala i koja u energetskom smislu ne predstavlja apsolutno ništa, odnosno nije namijenjena za prenos električne energije, te kao takva ni najmanje ne utiče na energetske karakteristike kabla. Ta dodatna bakarna žica ne utiče ni na kakav način na ono što se provjerava ispitivanjima kabla. Svi parametri koji se dobijaju za kablove s ovom žicom identični su parametrima za kablove bez ove žice. Dokaz za ovu tvrdnju je to što standard koji tretira ove kablove, a po kojem je vršeno ispitivanje svih navedenih kablova, ni na kakav način ne tretira (ne)postojanje signalne žice.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:

Žalitelj smatra da za zahtjevane kablove je zahtjevan četverožilni kabel(što je i ponuđeno) ali su dostavljeni atesti za petožilne kablove, odnosno kabele koji imaju 4 energetske i jednu signalnu žilu. S obzirom da se radi o dodatnoj žili to u potpunosti mijenja strukturu kabla, jer

se mora ta dodatna žila negdje pozicionirati i automatski dolazi do smanjenja izolacije jer je žila provodna pa će kabal moći da podnosi manja naponska naprezanja. „

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Ovaj navod je tačan i potvrdjuje da je ponudjač ispravno postupio i u skladu sa tenderskim zahtjevom, tako da ovaj navod žalitelja treba smatrati potvrdom ispravnosti ponude ponudjača, a ne uočenom greškom.
U cilju pojašnjenja ove tvrdnje, pozvati ćemo se na Direktivu EU i harmonizaciju Standarda, HD 603 SI, prema kojem je naručitelj zahtijevao da se izvrši tipsko ispitivanje] niskonaponskih podzemnih kablova. '
Za NN kabele se u skladu sa Direktivom koristi norma HD SI 603:2001/A2:2007/A3:2008 naziva: Distribucijski kabeli nazivnog napona 0,6/1 kV. Prema ovoj normi, koriste se dva separata: Part 3 Section G-2 (u daljnjem tekstu: separat 3G-2) za NN kabele s PVC izolacijom i Part 5 Section G-2 (u daljnjem tekstu: separat 5G-2) za NN kabele s XLPE izolacijom. Do, sada je usvojeno i objavljeno 3 amandmana a još prije 2 godine pokrenuta je inicijativa za izradom S2 verzije ove norme.

Osnovni konstruktivni element svakog NN kabela je vodič . Zahtjevi na konstrukciju i, dimenzije te najveći otpor vodiča iz oba separata 3G-2 i 5G-2 odredjeni su normom EN 60228:2007, tako da u oba tipa kabela imamo iste zahtjeve na vodiče. U centru NN kabela je i jedan vodič od bakra 1,5mm2 izoliran istim materijalom kao što su izolirani ostali vodiči u kabelu. Za NN kabele iz separata 3G-2 zahtijeva se za izolaciju ugradnja materijala PVC tipa, DIV 4, koji je namijenjen za najveću radnu temperaturu vodiča 700C, a za NN kabele iz separata 5G-2 to je materijal XLPE tipa DIX 3, namijenjen za najveću radnu temperaturu vodiča 900C. U amandmanu A3 uvedene su nove boje izolacija i to: plava (za nul-vodič), crna (LI), smeđa L2) i siva (L3), dok je boja žile 1,5 mm2 crna. Izolirani vodič, tj. vodič s izolacijom, naziva se žila. Pouzene žile predstavljaju jezgru kabela. Preko jezgre kabela1 postavlja se zajednička ispuna , kako bi se dobio kompaktni i približno okrugli oblik NN kabela. Za konstrukcije kabela s okruglim vodičima, zajednička ispuna izradjuje se od-ekstrudiranog sloja odgovarajućeg materijala (najčešće od gumene mješavine), dok je kod konstrukcija kabela sa sektorskim oblikom vodiča to omot od jednog ili više slojeva traka. Za vanjski zaštitni plašt NN kabela iz separata 3G-2 zahtijeva se ugradnja materijala PVC tipa DMV 5, a za NN kabele iz separata 5G-2 to je PVC tip DMV6. Razlika je u njihovim najvećim dozvoljenim radnim temperaturama vodiča i to tako da je DMV 5 za 700C a DMV 6 za 900C. Poželjno bi bilo da se uvede za vanjski zaštitni plašt materijal PE tipa DMP 2, namijenjen za najveću radnu temperaturu vodiča 900C, obzirom na njegove bolje mehaničke značajke od PVC-a tipa DMV6, iako se za prednosti PE pred PVC-om već jako dugo znade.
Dakle, ponudjač je kao uzorke(tipove) energetskih kablova na kojima je provodio tipska ispitivanja uskladio sa zahtjevom za konstrukcijom koju propisuje Harmonizirani standard HD SI 603:2001/A2:2007/A3:2008 separat 5G-2, tj dostavio je tipske ateste za sljedeće tipove energetskih kablova:

NA2XY-0 4xl50mm2+l,5mm2, NA2XY-0 4x70mm2+l,5mm2, NA2XY-0 4x50mm2+l,5mm2, NA2XY-0 4x35mm2+l,5mm2, NA2XY-0 4x25mm2+l,5mm2, NA2XY-0 4x240mm2+l,5mm2

A što je u potpunosti sa zahtjevom naručitelja, jer je očito zahtjev naručitelja da ponudjena roba (energetski kablovi) bude u skladu sa VAŽEĆIM Standardom za ovu vrstu robe.
Daljnje elaboriranje žalitelja o „validnosti“ dostavljene dokumentacije u ponudi ponudjača je tendenciozno i ima za cilj skretanja pažnje sa tenderskog zahtjeva za predmetnu dokumentaciju

koju žalitelj osporava, te da dovede u zabludu komisiju za ocjenu ponude, te komisiju Ureda za razmatranje žalbe navod žalitelja o nekompletnosti dostavljene dokumentacije.
Činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije tačna i nije mogla uticati na odlučivanje naračuioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 19. Tehničkog dijela TD, „Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi", navedeno je:

„Niskonaponski energetski kablovi moraju zadovoljiti odredbe standarda:

BAS IEC 60502-1	Energetski kablovi sa ekstrudiranom izolacijom i njihov pribor, nazivnog napona 1kV (Um=1,2 kV) do 30kV (Um=36kV)- Dio1: Kablovi nazivnog napona 1 kV(Um=1,2kV i 3 kV (Um=3,6 kV)

ili

BAS HD 603 S1 (+A1+A2)	Distributivni kablovi nazivnog napona 0,6/1 kV (standard s amandmanima A1 i A2)

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Deling d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

Na strani 3248 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju broj:21520-PTI-2016-08/03 izdata od strane Končar Insititut za elektrotehniku d.d. Zagreb kablovi NA2XY-0 4x25 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x35 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x50 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x70 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x150 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x240 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x185 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x95 RM +1,5 RE ;
Na stranama 3250 -3280 dostavljeni su Prilozi za potvrdu o tipskim ispitivanjima za svaki od prednje navedenih presjeka kablova...navedeno je označavanje :TT kabeli BH NA2XY-0 **4x25RM + 1,5 RE** HD 603 S1/5G CE 2016 ; zatim TT kabeli BH NA2XY-0 **4x35RM + 1,5 RE HD** 603 S1/5G CE 2016 itd.

Prednje iznesene okolnosti upućuju na niz složenih, tehnički zahtjevnih pitanja, koja zahtijevaju stručno znanje i zahtjevniju i kvalitetniju raspravu i analizu u odnosu na iznesene dvojbe s tim u svezi.
Ugovorni organ je taj koji priprema sadržaj dokumenata postupka, pa stoga, treba i cjelovito poznavati tehničke zahtjeve i smisao koji se sa istim ima namjera postići.Pri tome, nedovoljno je raspravljen , ničim zasnovan,stoga i neprihvatljiv stav ugovornog organa koji ističe da „... dodatna bakarna žica presjeka 1,5 mm2 predstavlja žicu za eventualni prenos signala i koja u energetskom smislu ne predstavlja apsolutno ništa, odnosno nije namijenjena za prenos električne energije, te kao takva ni najmanje ne utiče na energetske karakteristike kabla Ta dodatna bakarna žica ne utiče ni na kakav način na ono što se provjerava ispitivanjima kabla"... Kako se radi o pravnorelevantnoj činjenici, to će ugovorni organ u odnosu na istaknuto sporno pitanje,pri ponavljanju radnji postupka i pri provođenju procesnih radnji dokazivanja, na jasan način raspraviti sve što je potrebno i uputiti na dokazna sredstva kojim se izneseni stav nesporno cijeni i dokazanim,sve u cilju i namjeri da bi se izbjegla ocjena navedenih okolnosti subjektivnim, a pravilno i potpuno provele radnje na koje upućuje čl.102 Zakona

Nakon što ponovi radnje postupka, tako da poduzme opsežne predradnje koje prethode izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti, ugovorni organ će donijeti pravilnu , zasnovanu i uvjerljivu ocjenu s tim u svezi.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji ističe da je izabrana Grupa ponuđača u svojoj ponudi dostavila dokumentaciju za dio Energetski kablovi za podzemno polaganje koja nije u skladu sa zahtjevom TD, odnosno nije potpuna. Analizom dostavljene atestne dokumentacije ustanovljeno je da nije dostavljen tipski atest za kabl NA2XS(F)2Y 1x50/16 mm^2 12/20(24) kV a koji je ponuđen u ovoj ponudi i za koji je ponuđač bio obavezan da dostavi tipska ispitivanja te je ovdje isključena mogućnost da dostavljeni atesti za ostale presjeke „pokriju" nedostatak ispitivanja ovog presjeka.." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Izabrani ponuđač (Grupa ponuđača) je dostavio na stranici 2728 ponude, Certifikat broj VNO 10190009 koji se odnosi na kablove tipa N2XS...2Y, NA2XS...2Y, 6/10(12)kV, 12/20(24)kV i 18/30(36)kV, a na stranici 2733 ponude, Izvješće o tipskom ispitivanju, broj: 41/19-T koji se odnosi na kabal tipa NA2XS(F)2Y 12/20(24)kV konstrukcije 1x150/25 mm2. Radi se o kablovima koje ponuđač nudi u svojoj ponudi.
Ugovorni organ je u tehničkim uslovima tenderske dokumentacije zahtjevao da ponuđači za sve zahtijevane kablove dostave izvještaje o provedenim tipskim ispitivanjima, a u skladu s odredbama standarda BAS IEC 60502-2, BAS HD 620 S2 i BAS EN 60228: (stranica 163 tenderske dokumentacije), te je u toku samog postupka nabavke dao konkretno pojašnjenje po ovom pitanju. Tako je u poglavlju 18. Type tests, electrical, 18.1 General, standarda BAS IEC 60502-2 navedeno kada se tipsko ispitivanje kabla jednog presjeka može prihvatiti kao validno i za neki drugi presjek istog kabla. Konkretno, tri su uslova koja moraju biti zadovoljenja i to:
a) da se koriste isti materijali, tj. izolacija i vodiči i proizvodni postupak;
b) poprečni presjek vodiča nije veći od površine ispitivanog kabela, s izuzetkom da su odobrene sve površine presjeka do i uključujući 630 mm^2 kada je površina poprečnog presjeka prethodno testiranog kabela u rasponu od 95 mm^2 do uključivo 630mm^2;
c) nazivni napon nije veći od napona ispitivanog kabela.
Slična formulacija je naznačena i u drugom standardu koji tretira oblast ispitivanja srednjenaponskih kablova (BAS HD 620 S2), gdje je u poglavlju 1 (Općenito), u tački (f) (Punovažnost tipskih ispitivanja), na strani 10-C-3 predviđeno da tipsko ispitivanje na jednom 20 kV-nom jednožilnom kablu s površinom presjeka u rasponu od 95 mm^2 do 240 mm^2 *obuhvata sve veličine poprečnih presjeka i nazivne napone jednožilnih kablova iz ovog dijela standarda.*
Na osnovu naprijed navedenog, ateste tipskog ispitivanja za kabal tipa NA2XS(F)2Y 12/20(24)kV konstrukcije 1x150/25 mm2, možemo prihvatiti i u slučaju kabla tipa NA2XS(F)2Y 12/20(24)kV konstrukcije 1x50/16 mm^2."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:
„Žalitelj smatra da nigdje u TD nije propisana i ostavljena mogućnost dostavljanja atesta za veće kablove odnosno kablove većeg presjeka koji će biti validan za kabele manje presjeke.. a UO se upravo tako izjašnjava, da je standardom BAS IEC 60502-2 propisano je da se za kabele manjeg presjeka može prihvatiti ispitivanje većeg presjeka istog nap.nivoa ukoliko se radi o identičnoj konstrukciji kabela. Iako je žalitelj upoznat sa činjenicom da je prema navedenom standardu moguće dostaviti atest za kabal većeg presjeka koji će biti validan za manje presjeke, ta mogućnost nije propisana tenderskom dokumentacijom. „

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Ovaj navod je tačan, ali nije u skladu sa standardima BAS IEC 60502-2, BAS HD 620 S2 I BAS EN 60228, što i sam žalitelj priznaje u svom izjašnjenju. Naime navedeni standardi dozvoljavaju da se za manji presjek vodiča(kabla) može dostaviti dokaz o ispitivanju većeg presjeka. Žalitelj pokušava svoj navod utemeljeti da u Tenderskoj dokumentaciji nije ostavljena takva mogućnost, što je tačno, ali Naručitelj u svom zahtjevu traži da tipska ispitivanja budu provedena u skladu sa već prethodno spomenutim standardima, što tvrdnju žlitelja direktno negira.
Ponudjač je u svojoj ponudi dostavio dokaze o tipskom ispitivanju Energetskih kablova za podzemno polaganje, čime dokazuje daje navod žalitelja netačan.
Činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije tačna i nije mogla uticati na odlučivanje naračuioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za , bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača. Smatramo da ovaj žalbeni } navod žalitelja treba upotpunosti odbaciti.

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 17. Tehničkog dijela TD, „Energetski kablovi za podzemno polaganje, nazivnih napona 10 i 20 KV“, navedeno je slijedeće:

„Standardi:

BAS IEC 60502-2	Energetski kablovi s ekstrudiranom izolacijom i pribor za energetske kablove s ekstrudiranom izolacijom, nazivnog napona 1 kV (Um=1,2 kV) do 30 kV (Um=36kV)- Dio 2: Kablovi nazivnog napona do 6 kV (Um=7,2 kV) do 30 kV (Um=36kV)
BAS HD 620S2	Distributivni kablovi s ekstrudiranom izolacijom za nazivne napone od 3,6/6 (7,2) kV do i uključivo 20,8/36 (42) kV
BAS EN 60228	Vodiči izolovanih kablova

Istom tačkom na stranama 165 i 166 dat je Pregled minimalno zahtjevanih tipskih ispitivanja, dok je na strani 164 tenderske dokumentacije u okviru Dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz ponudu navedeno Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima ili kopija certifikata o usklađenosti proizvoda , ako je za dostavu atesta o obavljenim tipskim ispitivanjima korištena mogućnost III dostave atesta.
U Dijelu III Tenderskog dokumenta TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU pod tačkom 3 Program ispitivanja na strani 21 navedeno:
“ Tri su opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Dobavljači mogu koristiti
III opcija (dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija i neovjerenih od strane akreditiovanih laboratorija):
Ako Dobavljač dostavi izvještaje (ateste) o tipskim ispitivanjima koje su izdale neakreditovane ispitne laboratorije i koji nisu dodatno ovjereni od strane laboratorija koja posjeduju akreditaciju, Naručilac će pristupiti razmatranju validnosti takvih izvještaja samo ako je Dobavljač dostavio i kopiju certifikata o usklađenosti proizvoda kojeg nudi. Certifikat o usklađenosti proizvoda mora biti izdat na osnovu izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Certifikat mora biti izdat od strane ustanove akreditovane za ocjenu usklađenosti proizvoda (podrazumijeva se akreditacija ustanove za ocjenu usklađenosti proizvoda izdata u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17065) i u svom opsegu mora imati proizvode koji su predmetom ovog javnog nadmetanja. Naručilac zadržava pravo da tokom ocjenje ponuda zahtijeva od ponuđača da dostave validne kopije akreditacija za ustanove čije su certifikate o usklađenosti proizvoda dostavili u okviru svojih ponuda i/ili da

izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju. Certifikat mora biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini,a u suprotnom mora biti preveden na jedan od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Prevod mora biti urađen od strane ovlaštenog sudskog tumača. Certifikat nije garancija prihvatljivosti ponude. Ocjena prihvatljivosti ponude će se vršiti na osnovu dostavljenih izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima.
Naručilac će prisustvovati rutinskim ispitivanjima koja su planirana u okviru Dinamičkog plana realizacije Ugovora i to nadzornim ispitivanjima ključnih materijala, dok za ostalu opremu Naručilac neće prisustvovati tvorničkim ispitivanjima."

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Deling d.o.o. Tuzla o Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla , evidentno je slijedeće:

- Na strani 2728 ponude nalazi se Certifikat broj:VNO 1019009 izdat od strane Končar Institut za elektrotehniku Zagreb za Distribucijske kablove s ekstrudiranom KLPE izolacijom i PE plaštom nazivnih napona 6/10 Lv,12/20 Kv,18/30 Kv na koji su primjenjene norme HRN HD 620 S2:2010 i HD 620 S2:2010, **Tip/model:** N2XS...2Y (XHE 49, XH(A)E 49), NA2XS...2Y (XHE 49-A,XH(A)E 49-A) 6/10 (12) kV,12/20 kV,18/30(36) kV
- Na stranama 2733-2736 nalazi se Izvješće o tipskom ispitivanju br:41/19-T za kabal Tipa:NA2XS (F)2Y 12/20 (24) Kv, Konstrukcija:1x150RM/25mm^2

U odnosu na sve prednje navedeno po predmetnom pitanju dostavljanja atesta za kablove treba najprije naglasiti da se u konkretnom slučaju , ugovorni organ pri postavljanju tehničkih zahtjeva za predmetne kablove, ***jasno poziva na standarde BAS IEC 60502-2, BAS HD 620 S2 i BAS EN 60228 (stranica 163 tenderske dokumentacije)*** ;da su pri tome, uslovima postupka, jasno zatražena vrsta ispitivanja : *tipska ispitivanja* i vezano, dokumentacija kojom se navedeno dokazuje.
Pri tome, u izjašnjenju ovom organu ugovorni organ preciznije upućuje na sadržaj standarda na koje se izričito pozvao uslovima postupka , pojašnjavajući , između ostalog,da je shodno „...standardu koji tretira oblast ispitivanja srednjenaponskih kablova (BAS HD 620 S2), gdje je u poglavlju 1 (Općenito), u tački (f) (Punovažnost tipskih ispitivanja), na strani 10-C-3 predviđeno da tipsko ispitivanje na jednom 20 kV-nom jednožilnom kablu s površinom presjeka u rasponu od 95 mm^2 do 240 mm^2 obuhvata sve veličine poprečnih presjeka i nazivne napone jednožilnih kablova iz ovog dijela standarda"...
Žalitelj je pri tome,bio upoznat sa prednje navedenim izjašnjenjem ugovornog organa, jer mu je bilo dostavljeno od strane ovog organa /dokaz u spisu/ ali pri tome, u izjašnjenju na navedeno,ne upućuje kontraargumentaciju u suprotno, sa jasnim poentiranjem i zasnivanjem stava u suprotno,... izuzev što navodi da „... nigdje u TD nije propisana i ostavljena mogućnost dostavljanja atesta za veće kablove odnosno kablove većeg presjeka koji će biti validan za kabele manje presjeke"...
Stanje stvari i ne ukazuje da je navedeno ugovorni organ neposredno i naveo sadržajem dokumenata postupka, niti se na taj način ugovorni organ izjašnjava,već iznesena argumentacija ugovornog organa, očito proizilazi pozivanjem na standarde koji su jasno postavljeni uslovima postupka.Čak u izjašnjenju ovom organu žalitelj navodi da je"... upoznat sa činjenicom da je prema navedenom standardu moguće dostaviti atest za kabal većeg presjeka koji će biti validan za manje presjeke, ta mogućnost nije propisana tenderskom dokumentacijom"...Ostaje pri tome u posljedici nejasnim,ukoliko žalitelj nije bio zadovoljan sa takvim sadržajem dokumenata postupka, zbog čega nije ostvario pretpostavke za nastavak postupka pravne zaštite, po žalbi izjavljenoj u odnosu na sadržaj dokumenata postupka, shodno srodnom pitanju, koje ponavlja u ovoj fazi postupka.
Stoga, neslaganje sa sadržajem dokumenata postupka u smislu isticanja da nedostaje dovoljno informacija i pri činjenici da su navedeni standardi, u ovoj fazi postupka/donošenja odluke o

izboru/ upućuje na posljedicu shodno čl.101 st 6 Zakona , naročito uzevši da se radi o stručnom pitanju za koje žalitelj ima odgovarajući nivo znanja /kako i sam ističe u izjašnjenju da je s tim upoznat/ i da se de facto složio sa navedenim sadržajem s tim u svezi.
Što se tiče žaliteljeve sumnje u mogućnost "... da dostavljeni atesti za ostale presjeke „pokriju" nedostatak ispitivanja ovog presjeka", očito je da žalitelj nije učinio vjerovatnim okolnosti u suprotno,budući da navedenu sumnju ne potkrepljuje, bliže ne upućujući na relevantne okolnosti s tim u svezi, a niti dostavlja kontradokaze , za potpuno uvjerenje u istinitost iznesene sumnje, naročito pri tome uzevši da i sam naglašava da mu „nisu nepoznati razlozi ugovornog organa" , koji u izjašnjenju /koje je dostavljeno žalitelju/navodi kada se tipsko ispitivanje kabla jednog presjeka može prihvatiti kao validno i za neki drugi presjek istog kabla.
Osim toga, kako je uslovima postupka izričito navedeno pozivanje na označene standarde, to se ne može zanemariti okolnost da je poznavanje standarda na koje su ponuđači upućeni/kako to i žalitelj navodi- da je "...upoznat sa činjenicom da je prema navedenom standardu moguće dostaviti atest za kabal većeg presjeka koji će biti validan za manje presjeke"... / izvjestna pretpostavka poznavanja pravila , tehničke norme, te uputa nadležnog tijela, za pravilnu tehničku primjenu pitanja u obuhvatu standarda, a daljnje,vezano i jedan od osnova, za zasnivanje iznesene žaliteljeve sumnje da/li/se i kada se tipsko ispitivanje kabla jednog presjeka može prihvatiti validnim i za neki drugi presjek istog kabla..., a što je u konkretnom slučaju očito propušteno.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji ističe da u odnosu na ponudu Grupe ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla za dio „Energetski kablovi za podzemno polaganje 10 kV i 20kV kablova" nisu dostavljena tipska ispitivanja navedena u izvještajima unutar električnih i neelektričnih ispitivanja.. konkretnije da „... u izvještajima o provedenim ispitivanjima koje je dostavila Grupa ponuđača čija je ponuda ocijenjena prihvatljivom nema „ispitivanja naponom industrijske frekvencije", mjerenja debljine izolacije", „mjerenja debljine vanjskog plašta" i „ispitivanja vanjskog plašta na skupljanje"ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Izvještaji o tipskom ispitivanju, broj 40/19-T i 41/19-T su izvedeni u skladu sa tenderskim uslovima i standardom HD 620 S2, te su u sklopu istih provedena i ispitivanja koja žalitelj navodi. S tim u vezi, potrebno je za Izvještaje o tipskom ispitivanju, broj 40/19-T na stranici ponude 2826 i 2827 pogledati tačke: 2.3., 2.7., 2.15 i 3.1.7. Isto se može utvrditi i za Izvještaje o tipskom ispitivanju, broj 41/19-T i 43/19-T.
Žalitelj tvrdi da u izvještajima o provedenim ispitivanjima koje je dostavila Grupa ponuđača čija je ponuda ocijenjena prihvatljivom nema „ispitivanja naponom industrijske frekvencije", mjerenja debljine izolacije", „mjerenja debljine vanjskog plašta" i „ispitivanja vanjskog plašta na skupljanje". U kontekstu iznesene tvrdnje o „ispitivanju naponom industrijske frekvencije" Ugovorni organ ističe da ovo ispitivanje predstavlja ispitivanje izmjeničnim naponom, frekvencije 50Hz, vrijednosti napona 3Uo, u trajanju od 4 sata, nakon ispitivanja udarnim naponom. U konkretnom slučaju napon Uo iznosi 12kV, pa3Uo iznosi 36kV. Stoga, kao dokaz da su ova ispitivanja provedena, treba pogledati tačke 3.1.7, na str. 2833 (izvještaj br. 40/19-T), str. 2327 (izvještaj br. 41/19-T) i str. 2833 (izvještaj br. 43/19-T) u ponudi Grupe ponuđača.
Isto tako, svaki izvještaj (atest) o tipskim ispitivanjima mora sadržavati dokaze da su provedene sve tri vrste ispitivanja koja su tretirana u odgovarajućim standardima:

- rutinska ispitivanja,
- ispitivanja na uzorku kabla (nadzorna ispitivanja) i
- tipska ispitivanja.

Da bi se obezbijedio validan izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima, prilikom provođenja ispitivanja, moraju se provesti sve tri vrste ovih ispitivanja (ne samo ispitivanja koja se tretiraju kao tipska ispitivanja, nego sve tri vrste ispitivanja!).
Neka od ovih ispitivanja se „preklapaju", odnosno identična ispitivanja su predviđena i kao tipska i kao rutinska ili kao ispitivanja na uzorku kabla. S ciljem obezbjeđenja validnog, kompletnog izvještaja o provedenim tipskim ispitivanja, ispitivanja se provode istovremeno, s tim da se prvo provode ispitivanja koja su predviđena kao rutinska, zatim ispitivanja na uzorku kabla i na kraju ispitivanja koja su predviđena kao tipska ispitivanja. Ispitivanja koja se tretiraju i kao rutinska i kao ispitivanja na uzorku kabla ili tipska ispitivanja, u izvještajima o provedenim tipskim ispitivanjima evidentiraju se redoslijedom kako su provođena. To je razlog zašto se „mjerenje debljine izolacije", „mjerenje debljine vanjskog plašta" i „ispitivanja vanjskog plašta na skupljanje" evidentiraju redoslijedom kako nastaju, odnosno nepotrebno ih je dva puta provoditi i evidentirati, kad se ispitivanje radi na istom komadu kabla. Dokaz da su ova ispitivanja provedena, su tačke 2.3 (debljina izolacije min./sred.), 2.7 i 2.15, na str. 2729 i 2730 (izvještaj br. 40/19-T), str. 2733 i 2734 (izvještaj br. 41/19-T) i str. 2741 i 2742 (izvještaj br. 43/19-T) u ponudi Grupe ponuđača..."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:

„Ugovorni organ potvrđuje žalbeni navod kojeg je iznio Žalitelj, međutim ponovno pronalazi opravdanje. Naime, u ovom žalbenom navodu tretiraju se propisana tipska ispitivanja čiju listu je dao Ugovorni organ unutar tenderske dokumentacije. Dakle, vrlo jasno i precizno je navedeno koja tipska ispitivanja moraju biti izvršena na odgovarajućim kabelima. Na žalbeni navod da u tipskim ispitivanjima nedostaju neka od ispitivanja, Ugovorni organ ističe da su ta ispitivanja sprovedena unutar rutinskih i testova na uzorku kabela. Ovim putem napominjemo da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano dostavljanje izvještaja o rutinskim ispitivanjima, niti izvještaja o ispitivanju na uzorku kabela, te se oni kao takvi ne mogu niti tretirati pri ocjeni ponuda. Dakle, jedino što se smije koristiti pri ocjeni ponuda je ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a to su tipska ispitivanja, kako dostavljena tipska ispitivanja nisu potpuna, odnosno nisu izvršena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, to znači da ovaj žalbeni navod mora biti usvojen kao osnovan od strane drugostepenog organa."

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Žalitelj navodi da nisu provedena tipska ispitivanja „ispitivanje naponom industrijske frekvencije" „Mjerenje debljine izolacije" „mjerenje debljine vanjskog plašta" „ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje"
Navodi žalitelja su netačni, jer je ponudjač dostavio dokaze o tipskom ispitivanju (za četiri presjeka vodiča) u kojima su kompletno provedena sva električna i neelektrična ispitivanja i izvršena u Laboratoriji proizvodjača kabla - Elka Zagreb, a što je svojim Certifikatom o uskladjenosti br. VNO 10190009 potvrdio Končar Institut za elektrotehniku koji ima akreditaciju izdatu od Služba za certificiranje SCERT (Republika Hrvatska) :
Poznavaoci tematike i terminologije prepoznaju da je naručioc u stvari tražio dokaz da su tipska ispitivanja provedena u skladu sa relevantnim medjunarodnim (bosanskohercegovačkim) standardom za ovu vrstu opreme. U konkretnom slučaju, ponudjač je dostavio dokaz da su provedena električna tipska ispitivanja u skladu sa :HRN HD 620 S2:2010 poglavlje 10C
Činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije tačna i nije mogla uticati na odlučivanje naračuioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača. Smatramo da ovaj žalbeni navod žalitelja treba upotpunosti odbaciti."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 17. Tehničkog dijela TD, „Energetski kablovi za podzemno polaganje, nazivnih napona 10 i 20 KV“, navedeno je slijedeće:
- „Ispitivanja: Rezultati ispitivanja ponuđene opreme moraju zadovoljiti odredbe važećih izdanja standarda“

-**„Vrste tipskih ispitivanja:**

Električna ispitivanja:

- ispitivanje parcijalnih izboja
- ispitivanja na savijanje uz mjerenje parcijalnih izboja
- mjerenje ugla gubitaka pri temperaturi ambijenta
- mjerenje ugla gubitaka pri maksimalnoj temperaturi provodnika u normalnom radu
- ciklus zagrijavanja uz mjerenje parcijalnih izboja
- ispitivanje impulsnim podnosivim naponom i naponom industrijske frekvencije
- četverostatno visokonaponsko ispitivanje (u slučaju ispitivanja prema BAS HD 620 S2 dio 10 sekcija C)
- ispitivanje otpornosti poluvodljivih ekrana (ukoliko je ispitivanje rađeno u skladu sa BAS IEC 60502-2)
- ispitivanje dugotrajnog starenja (ukoliko je ispitivanje rađeno u skladu sa BAS HD 620 S2)

Neelektrična ispitivanja:

- mjerenje debljine izolacije,
- mjerenje debljine vanjskog plašta
- ispitivanje mehaničkih svojstava izolacije prije i poslije postupka starenja
- ispitivanje mehaničkih svojstava plašta prije i poslije postupka starenja
- dodatno ispitivanje starenja na komadima kompletiranih kablova
- ispitivanje plašta pritiska na visokoj temperaturi
- ispitivanje izolacije na upijanje vode
- mjerenje sadržaja čađi u vanjskom plaštu
- ispitivanje izolacije na skupljanje
- ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje
- ispitivanje na skidanje ekrana izolacije (ako proizvođač tvrdi da se ekran može skidati)
- ispitivanje vodonepropusnosti

Rutinska ispitivanja
- Mjerenje električne otpornosti provodnika
- Ispitivanje parcijalnih izboja
- Naponska ispitivanja

Ispitivanja na uzorku kabla

- Provjera konstrukcije vodiča

- Mjerenje dimenzija izolacije i plašta
- Mjerenje zaštite-žice i traka
- Mjerenje vanjskog prečnika
- Naponska ispitivanja,4h
Ispitivanje izolacije na vrelinu

U Podnaslovu **Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu** navedeno je slijedeće:
4) *Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima ili kopija certifikata o usklađenosti proizvoda ako je za dostavu atesta o obavljenim tipskim ispitivanjima korištena mogućnost III dostave atesta*
5)Lista predviđenih rutinskih ispitivanja
6) Predviđeni programi ispitivanja na uzorku kabla

U Podnaslovu **Dokumentacija koju je potrebni obezbjediti za kvalitativni prijem opreme** navedeno je slijedeće:

2)Izvještaji o provedenim rutinskim ispitivanjima i ispitivanjima na uzorku kabla

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:
- Na stranama 2729-2732 ponude nalazi se Izvješće o tipskom ispitivanju broj:40/19- T u kojem su između ostalog navedena slijedeća ispitivanja:
1.RUTINSKA ISPITIVANJA
1.1 Električni otpor vodiča na 20°C
1.2 Električni otpor ekrana na 20°C
1.3 Naponsko ispitivanje, 42 kV/5 min
1.4 Parcijalni izboji, pri naponu 2 U_0 (24 kV)
1.5 Naponska ispitivanja plašta, VN ispitivačem sa 15 kV AC

2. NADZORNA ISPITIVANJA
- 2.3 Provjera izolacije
Debljina izolacije min./sred
razlika max. i min.debljina izolacije
nepravilnosti na zaslonu vodiča
promjer izolacije
- 2.7 Debljina plašta, min/sred
- 2.15 Skupljanje plašta
3 TIPSKA ISPITIVANJA
- 3.1.7 Ispitivanje izmjeničnim naponom 36kV/4h

Prednje iznesena sporna pitanja nisu raspravljena u mjeri da se cijene nesporno i pravilno utvrđenim i da se na podlozi istih može nesmetano izvesti zaključak, naročito u takvim okolnostima kada se radi o zahtjevnim pitanjima za koja treba stručno znanje, stoga i uvjerljivija obrazloženja.
Iznošenje argumentacije ugovornog organa tipa „....Neka od ovih ispitivanja se „preklapaju“, odnosno identična ispitivanja su predviđena i kao tipska i kao rutinska ili kao ispitivanja na uzorku kabla“...“ ispitivanja se provode istovremeno, s tim da se prvo provode ispitivanja koja su predviđena kao rutinska, zatim ispitivanja na uzorku kabla i na kraju ispitivanja koja su predviđena kao tipska ispitivanja“....je generalizovano i načelno,te bez bližeg pojašnjenja i komparativnog pozivanja na izvorni sadržaj dokumenata postupka s tim u svezi; bližeg povezivanja sa konkretnom dokaznom osnovom na bazi čega se izvode takvi zaključci , te bez uvjerljivog obrazloženja, ne može se dati ocjena pravilnog zaključivanja s tim u svezi.

Osim navedenog, posredno izvođenje zaključaka ugovornog organa u odnosu na „ispitivanje naponom industrijske frekvencije" ...gdje ugovorni organ navodi određene fizikalne veličine a potom izvodi vrijednosti bez bližeg i uvjerljivijeg osvrta na osnovu čega je izveo tako zaključivanje; upućivanjem na određeni tehnički izvor/uputu s tim u svezi i sl.ne predstavlja uvjerljiv pristup zasnivanja argumentacije/naročito tehničkih zaključaka/, tako da se takav način opredjeljenja iznošenja argumentacije, kvalifikuje pojednostavljenim, stoga i nedovoljnim da bi se cijenio istinitim.
Prema tome, ponavljanjem radnji postupka postupanje u odnosu na izneseno će se uskladiti shodno pravilima postupka, te na bazi podrobne i adekvatne analize i ocjene svih relevantnih okolnosti, izvesti pravilnu ocjenu s tim u svezi.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji ističe da je Tabelom br.2, za poglavlje Osigurači, postolja osigurača i limitatori zahtjevano da se za sve osigurače (niskonaponske nožaste te srednjenaponske cijevne) dostave atesti izdati ili ovjereni od strane akreditovane laboratorije. Izabrana Grupa ponuđača nigdje u svojoj ponudi nije dostavila ovu dokumentaciju.. „.. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Uvidom u dostavljenu ponudu predmetne grupe ponuđača utvrđeno je da je ista grupa dostavile sve potrebne ateste te da se isti nalaze u ponudi na stranicama od 3605 do 3621 (austrijska laboratorija Arsenal research i CESI italija). Dakle, Žalitelj je pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer sva tražena dokumentacija je dostavljena, te se ovaj navod Žalitelja odbija kao neosnovan."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka navodi:

Ugovorni organ smatra da Žalitelj iznosi netačne informacije, jer je utvrdio pogrešno činjenično stanje. Ugovorni organ tvrdi da se unutar ponude ove grupe ponuđača nalaze atesti za osigurače, te navodi stranice na kome su isti navedeni. Ponovnim uvidom u predložene stranice, uočeno je da se radi o niskonaponskim osiguračima, dok za srednjenaponske osigurače atesti ipak nisu dostavljeni.

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla navodi:
„Navod žalitelja nije tačan, očito da kod pregleda ponude ponudjača Deling d.o.o. Tuzla iUmel-dalekovod montaža d.o.o. Tuzla nisu uočili da su dostavljeni dokazi o tipskom ispitivanju za osigurače, postolja osigurača i limitatore. U prilog dokazu pogledati stranice Ponude od 3563 do 3621.
Činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije tačna i nije 3 mogla uticati na odlučivanje naračuioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za j bilo kog ponudjača u procesu odabira najpovoljnijeg ponudjača. Smatramo da ovaj žalbeni i navod žalitelja treba upotpunosti odbaciti."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom 2. Tenderske dokumentacije- XIX: „Osigurači, postolja osigurača i limitatori" navedeno je slijedeće:

3) „Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima (uključivo i kopije certifikata o usklađenosti ako se koristi opcija III dostave tipskih atesta) za sve stavke (proizvode) koji se nude"

Prednje iznesene okolnosti po predmetnom spornom pitanju upućuju da se iz izjašnjenja ugovornog organa ne može upotpunosti zaključiti da je „sva tražena dokumentacija dostavljena“ , uzevši da se odgovor ugovornog organa zadržava na načelnom pozivanju na određene stranice u ponudi , na koje upućuje kao stranice na kojima su dostavljeni dokazi/atesti,u odnosu na predmetno sporno pitanje, pri čemu je neprihvatljiv osvrt u smislu „dostavljeni svi atesti“,bez navođenja razloga kojim upućuje kako je izveo zaključivanje s tim u svezi-analitičkim osvrtom na dostavljene dokumente i adekvatnu pr/ocjenu sa konkretnim naznačenjem o kojoj se konkretno vrsti pojedinih osigurača radi (da li su uključeni i niskonaponski i srednje naponski,kako to žalitelj poentira;da li je zatražio uslovima postupka i za jedne i za druge)sa sadržajnijim osvrtom s tim u svezi;da li se i za koja se ispitivanja nesporno radi o ispitivanjima akreditovane laboratorije,na osnovu čega se izneseno nesporno dokazuje i sl. I to sve komparativno i analitički.
Prema tome, navedena složena pitanja je potrebno , a propušteno cjelovito obraditi, sadržajno i adekvatno pristupiti istim, te na bazi detaljnijeg raspravljanja izvesti konkretan zaključak , ,a što prethodi donošenju pravilnog i prihvatljivog stava s tim u svezi.
Ponavljanjem radnji postupka o navedenom će ugovorni organ voditi računa.

Zaključujući sve prednje izneseno, potrebno je naglasiti da ugovorni organ provođenjem predmetnih radnji postupka, nije uspio upotpunosti raspraviti sve što je potrebno shodno pravilima postupka;pouzdano i upotpunosti utvrditi sve pravnorelevantne činjenice po pitanju iznesenih brojnih spornih pitanja ,koja se pri tome kvalifikuju stručnim i tehnički zahtjevnim a značajne su za konačnu procjenu pri izvođenja krajnjeg suda o navedenom;da je pri tome izostala uvjerljiva ocjena o pravilnosti načina izvođenja zaključivanja, te da se radi o nedovoljno jasnim i potpunim obrazloženjima, što upućuje na to da se pri donošenju osporene odluke nije vodilo o pravilima postupka, a što sve u osnovi upućuje da je potrebno ponoviti radnje postupka,sve u cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja svih potrebnih okolnosti i u cilju izvođenja uvjerljivog zaključka o navedenim spornim pitanjima.

Iz svega iznesenog proizilazi da je valjalo postupiti kao u dispozitiv rješenja.

U žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka od 08.03.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:”Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Grupa ponuđača: DELING doo Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan od strane punomoćnika Boris Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva
- JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo
-evidenciji
-a/a
-u spis