Broj: S1 3 U 034678 20 U
Sarajevo, 06.05.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac, kojeg zastupa punomoćnik Jasmina Sarihodžić Aljić, advokat iz Tuzle, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-3031-9/19 od 23.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.05.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-3031-9/19 od 23.12.2019. godine, usvojena je žalba tužitelja i poništen je u cijelosti postupak javne nabavke roba Lot 2042-DIZEL BAS EN 590 EURO V, ugovornog organa KJKP „Gradski saobraćaj" d.o.o. Sarajevo, te je usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM, o čemu će se odlučiti posebnim rješenjem i usvojen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM i obavezan je ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Protiv navedenog rješenja, tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne primjene uslova navedenih u obavještenju o nabavci o TD. Ističe da je njegova ponuda dostavljena u skladu sa TD i ZJN, što je čini kvalifikovanom i prihvatljivom, a odluku ugovornog organa i rješenje tuženog nezakonitim. Navodi da je tuženi prekoračio granice ovlaštenja, jer se u postupku odlučivanja po žalbi kretao izvan ovlaštenja propisanih odredbama ZJN. Smatra da nema osnova pozivanje na odredbe člana 111. stav 1. tačka d) i člana 103. ZJN, pošto je usvajanjem žalbenih

navoda, kojim se nije zahtijevalo poništenje postupka, nego se zahtijevalo usvajanje žalbe i poništenje odluke o poništenju postupka javne nabavke, te donošenje nove odluke zasnovane na zakonu. Navodi da je tuženi počinio niz propusta na štetu tužitelja. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatarnje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije, dok je ugovorni organ KJKP „Gradski saobraćaj" d.o.o. Sarajevo, naveo da je postupio po rješenju tuženog.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ KJKP „Gradski saobraćaj" d.o.o. Sarajevo, pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba Lot 2042-DIZEL BAS EN 590 EURO V, za koji je obavještenje o nabavci broj: 257-2-2-296-3-177/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 26.08.2019. godine, te je nakon okončanog postupka dana 15.11.2019. godine, donio odluku o poništenju postupka, broj: 04/545. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio i poništio postupak u cijelosti. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da postoji neusklađenost TD sa Zakonom o javnim nabavkama.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Po ocjeni ovog vijeća, kako je to pravilno i tuženi zaključio, neusklađenost tenderske dokumentacije sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama se ogleda u tome što je tačkom 12.5.1. TD – ekonomska i finasijska sposobnost, propisao da što se tiče ekonomske i finasijske sposobnosti u skladu sa članom 47. Zakona, ponuđači su dužni ispuniti slijedeće kriterije: d) da dostave ovjerenu cijenu litra goriva, DIZEL BAS EN 590 EURO V na osnovu koje je sačinjena ponuda, e) da dostave Obrazac

za promjene cijene (OPC obrazac), važeći na dan objave tendera na portalu javnih nabavki za nabavku roba, ovjerenog od nadležnog ministarstva na osnovu kojeg se formira cijena u ponudi, f) u slučaju da ponuđač ponudi popust obavezan je iskazati na svaki litar goriva- DIZEL BAS EN 590 EURO V u KM-na primjer 0,50 KM/litar, a ujedno je popust nepromjenjiv i važeći za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Tačkom 12.5.2. TD propisano je da su u svrhu dokazivanja navedenih uslova ponuđaći dužni dostaviti: c) ovjerenu cijenu litra goriva DIZEL BAS EN 590 EURO V na osnovu koje je sačinjena ponuda, d) Obrazac za promjene cijene (OPC obrazac), važeći na dan objave tendera na portalu javnih nabavki za nabavku roba, ovjerenog od nadležnog ministarstva, na osnovu kojeg se formira cijena u ponudi, e) ponuđač koji ponudi popust obavezan je iskazati na svaki litar goriva- DIZEL BAS EN 590 EURO V u KM-na primjer 0,50 KM/litar, a ujedno je nepromjenjiv za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Naime, navedeni zahtjevi ugovornog organa nisu u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama, te se ne radi o dokazima kojima se u smislu citirane zakonske odredbe dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača. Dakle, tačke 12.5.1.d), e) i f) i 12.5.2.c), d) i e) tenderske dokumentacije nisu uskađene sa zakonskom formulacijom, zbog čega prigovor tužitelja nije osnovan i zbog čega je ovo vijeće u potpunosti prihvatilo razloge iz obrazloženja osporenog akta.

Nadalje, odredbom člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da su u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovog Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Članom 104. stav 1. citiranog Zakona, propisano je da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u osnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog Zakona. Prema tome, tuženi kao drugostepeni organ ima ovlaštenje da prije zaključenja ugovora u cilju primarne zaštite, poništi bilo koji akt, pa tako i tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je ista u suprotnosti sa Zakonom, kao i da poništi obavijest o izboru najpovoljnijeg ponuđača i odluku o odbijanju prigovora. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi prekoračio svoja zakonska ovlaštenja.

Zbog navedenih razloga, ovaj Sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo