BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-473-10/21
Datum: 28.04.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT" d.d. Zagreb i „GENEL" d.o.o. Mostar, zastupanoj po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1-433-1/2021 od 11.01.2021. godine, Ugovornog organa JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine u postupku isporuke i instalacije elektronskog signalno-sigurnosnog osiguranja 6 (šest) željezničko - cestovnih prelaza: Reljevo na pruzi 12 (Šamac-Sarajevo), Bistarac, Bistaračka Ulica i Lukavac Soda na pruzi 13 (Tuzla-Doboj), te Šerići i Križaljka na Pruzi 14 (Brčko-Banovići), na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.04.2021. godine, donijela je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** grupe ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT" d.d. Zagreb i „GENEL" d.o.o. Mostar, zastupanoj po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1-433-1/2021 od 11.01.2021. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke isporuke i instalacije elektronskog signalno-sigurnosnog osiguranja 6 (šest) željezničko - cestovnih prelaza: Reljevo na pruzi 12 (Šamac-Sarajevo), Bistarac, Bistaračka Ulica i Lukavac Soda na pruzi 13 (Tuzla-Doboj), te Šerići i Križaljka na Pruzi 14 (Brčko-

Banovići), broj 1050-1-3-316-3-109/20 od 06.11.2020. godine, donio je dana 11.01.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjelio ponuđaču „STEP“ d.d. Sarajevo.

Žalilac grupa ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT“ d.d. Zagreb i „GENEL“ d.o.o. Mostar, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 12.02.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe navode da je ponuda izabranog ponuđača „STEP“ d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva iz sledećih razloga:

1. Izabrani ponuđač nije upisao naziv ponuđača na stranici 17 ponude čime nije ispunio zahtjev iz tačke 18.2. Tenderske dokumentacije.
2. U prilogu 3 Obrazac za cijenu ponude izabrani ponuđač je dao neistinite podatke za stavke 2.12 – strana 21., te stavke 5.5., 5.6., 5.8., 5.9., 5.11. – strana 24 u stubu Naziv proizvođača jer je naveo trgovca kabela iz Hrvatske (TIM KABEL) koji nema vlastitu proizvodnju već je samo distributer EU brendova. U Republici Hrvatskoj se ne proizvode kablovi koji su navedeni u ponudi, a takođe i Tim Kabel na zvaničnoj web stranici jasno navodi da je distributer i navodi druge proizvođače i druge zemlje porijekla kablova.
3. Na stranici 22. ponude tačka 4.9. navodi se Cestovno svjetlosno-zvučni signal montiran, prizvođač ALTPRO, dok se na 84. stranici ponude tačka 1.2.2. navodi da cestovni signali, kontrolni signali i pogoni branika ne predstavljaju dio ALTPRO opreme te nisu dio certifikacijskog postupka.
4. Izabrani ponuđač je na stranici 19 ponude naveo da ista vrijedi do 26.03.2021. godine, a ista je predata 07.12.2020. godine, iz čega proizilazi da ista ne važi 120 dana kako je traženo tačkom 25.1. TD.
5. Izabrani ponuđač na stranici 31 ponude nije ispravno napisao naziv ponuđača STEP d.d. Sarajevo čime nije ispunio zahtjev iz tačke 11.2. TD
6. Izabrani ponuđač na stranici 36 ponude nije upisao datum izdavanja lične karte g. Karića, te nije ispravno napisao naziv ponuđača čime nije ispunio zahtjev iz tačke 12.6. TD.
7. Na stranicama 41,42,43,44,45,46 i 47 ponude dostavljene su izjave za tačku 12.10. TD ali sve imaju dva datuma – 07.12.2020. godine i 26.11.2020. godine iz čega proizilazi da su iste sačinjene nakon ovjere datih izjava što je pravno nemoguće.
8. Izabrani ponuđač na stranici 271 ponude nije ispravno napisao naziv ponuđača STEP d.d. Sarajevo nego je isti naveo funkciju direktora čime nije ispunio zahtjev iz tačke 3.1. TD.
9. Izabrani ponuđač je na stranici 40 ponude dostavio certifikat ISO 9001:2015 koji vrijedi do 14.12.2020. godine. U trenutku evaluacije ponude 08.01.2021. godine izabrani ponuđač nije imao važeći sertifikat jer nije pokrenuo recertifikaciju.
10. Izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost jerr nije priložio nikakve tehničke dokaze nego samo korisničko uputstvo iz kojeg se ne može nedvosmisleno razaznati da ponuđeni dijelovi uređaja koji će biti ugrađeni odgovaraju zahtjevanim tehničkim uslovima. Ponuda izabranog ponuđača nigdje kroz tehničku dokumentaciju str 58-131 ne navodi da je ponuđeni Centralni sigurnosni uređaj za osiguranje ŽCP-a u skladu sa standardima i normama traženim u tehničkoj dokumentaciji izz Priloga 11. Ponuda izabranog ponuđača nigdje kroz tehničku dokumentaciju str 58-131 ne navodi da je ponuđeni Uređaj za napajanje sa akumulatorskim baterijama u skladu sa

standardima i normama traženim u tehničkoj dokumentaciji izz Priloga 11. Ponuda izabranog ponuđača nigdje kroz tehničku dokumentaciju str 58-131 ne navodi da je ponuđeni Uređaj daljinskog nadzora u susjednoj stanici – Sigurnosno kontrolni upravljački uređaj ŽCP posjeduje grafički interfejs za daljinsku kontrolu koji služi kao komandni pult za zadavanje naredbi svakom ŽCP-u pojedinačno. Kroz dokumentaciju izabranog ponuđača nigdje se ne navodi dijagonala displeja koja je definiran minimalno 25,4 cm kao ni da je navedeni uređaj u skladu sa normama EN 50126, EN 50128 i EN 50129 traženim u tehničkoj dokumentaciji prilog 11. Iz opisa sa stranice 81 ponude izabranog ponuđača proizilazi da ne postoji naredba pod 1.5. Prisilno isključenje CS i PB. Ponuda izabranog ponuđača nigdje kroz tehničku dokumentaciju kotrolnog signala str 165-172 ne navodi zahtijevane uslove tražene u tehničkoj dokumentaciji Prilog 11.

11. Dokument na stranici 62 ponude izbaranog ponuđača navodi da informacije o senzorima kotača sa nazivom proizvoda ZK24-2 u ovom dokumentu vrijede i za senzor kotača sa nazivom proizvoda ZK24-2 FM iz čega proizilazi da je dokument nevažeći jer je nova verzija uređača razvijena 2019. Godine dok je dokument iz 2014. Godine, a s obzirom da se radi o novoj verziji uređaja razvijenoj pet godina poslije izdavanja dokumenta.

12. Iz ponude izbaranog ponuđača proizilazi da nisu dokazali da ponuđena oprema ima potrebnu razinu sigurnosti jer se prednje navedeno može dokazati samo sertifikatima.

13. Izabrani ponuđač nije bankarsku garanciju uložio sukladno zahtijevima ugovornog tijela iz tačke 30.2. obzirom da naljepnica sa pečatom ponuditelja nije na vrhu plastičke folije odnosno nije na mjestu vezivanja naljepnice.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

1. Puni naziv ponuđača i tačna adresa je upisana na strani 4 ponude, strani 5 – Pismo ponude, kao i na strani 33 ponude, odnosno Aktuelnom izvodu iz sudskog registra, te se nedvosmisleno može utvrditi o kojem se ponuđaču radi, a takođe i tačkom 18.2. TD nigdje se ne navodi da je potrebno upisati puni naziv ponuđača.

2. Ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač dostavio tehničku dokumentaciju na osnovu koje se može odrediti ponuđeni tip, vrsta, električne karakteristike i konstrukcija kablova. Iz dostavljene tehničke dokumentacije se vidi da ponuđeni kablovi ispunjavaju tehničke uslove navedene u Prilogu 11. TD.

3. Tenderskom dokumentacijom kao dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti nisu traženi sertifikati već su tražene izjave ovjerene kod nadležnog organa a koje su dostavljene na stranicama 41 i 42 ponude i kojim se izabrani ponuđač obavezuje sertifikate predati prilikom fabričkog prijema, odnosno pre tehničkog prijema izvedenih radova.

4. Period važenja ponude naveden je u Pismu ponude na stranici 5, zatim u Obrascu za cijenu ponude na stranici 28 i kojih se nedvosmisleno može zaključiti da ista vrijedi 120 dana računajući od dana predaje ponuda. Tačan period trajanja ponude naveden je i u Garanciji za ozbiljnost ponude na stranici 342.

5. Puni naziv ponuđača i tačna adresa je upisana na strani 4 ponude, strani 5 – Pismo ponude kao i na stranic 33 ponude, odnosno Aktuelnom izvodu iz sudskog registra te se nedvosmisleno može utvrditi o kojem ponuđaču se radi. Navedeno predstavlja formalni nedostatak koji ne može uticati na prihvatljivost ponude u skladu sa Presudom Suda BiH i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi.

6. Propusti unutar dokumenta kao što je u ovom slučaju neupisan datum izdavanja lične karte i nepotpun naziv firme su formalne greške i ne utiču na valjanost ponude ili dokumenta.

7. Na stranama 41,42,43,44,45,46 i 47 ponude izabranog ponuđača datum 07.12.2020. godine ne odnosi se na broj i datum samih izjava, nego na broj i datum ponude. U donjem dijelu izjava jasno je navedeno mjesto i datum njihovog izdavanja, kao i ovjera od strane nadležnog organa na poleđini iz čega se nedvosmisleno može utvrditi ispravnost istih.

8. Uvidom u stranu 271 ponude, Prilog 7, utvrđeno je da je ponuđač dostavi popunjenu i ovjerenu izjavu o nepostojanju razloga za diskvalifikaciju po osnovu sukoba interesa ili korupcije iz člana 52 ZJN, čime je postupio prema zahtjevu iz tačke 3.1. TD, pa je i ovaj navod žalioca nesnovan.

9. Dostavljeni ISO cetrifikat 9001:2015 na strani 40 ponude vrijedi do 14.12.2020. godine, što znači da je u momentu predaje ponude i na dan otvaranje ponude bio važeći, što je u skladu sa zahtjevom iz tačke 12.10. pod a) TD.

10. Ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač dostavio tehničku dokumentaciju koja je tražena kao uslov prepoznavanja proizvoda i koja je dovoljna da se na osnovu iste može prepoznati tip i vrsta uređaja iz tačke 1. žaliteljevog navoda. Tenderskom dokumentacijom kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti nisu traženi certifikati već izjave ovjerene kod nadležnog organa i kojima se izabrani ponuđač obavezuje predati ugovornom organu sertifikate prilikom fabričkog prijema, odnosno tehničkog prijema radova, u zavisnosti od tačke do tačke u okviru žalbenog navoda.

11. Ugovorni organ smatra da je dostavljena tehnička dokumentacija u ponudi dovoljna kao što je traženo TD da se prepozna tip senzora ZK24-2 i ZK24-2 FM. Tenderskom dokumentacijom kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti nisu traženi sertifikati već izjave koje su dostavljene.

12. Za tačke 3.1. i 5 nisu traženi dokazi a dostavljena tehnička dokumentacija koja opisuje proizvod je dovoljna da se prepozna o kojem tipu i vrsti uređaja se radi jer su isti ranije ugrađivani na prugama ŽFBIH.

13. Bankarska garancija je uredno i propisno dostavljena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Postavljena martkica na foliji ne odudara od sandarda i to se ne može dovesti u vezu sa zloupotrebom i promjenom sadržaja bankarske garancije.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac ističe:

- Ugovorno tijelo nije osporilo istaknute žalbene navode žalioca pod brojem 2,4,9,10 i 13, te u svrhu dokazivanja navoda dostavlja Upit žalioca i Akt TIM KABEL-a od 19.02.2021. godine u kojem se navodi da nije proizvođač spornih kablova, kao i nalaz i mišljenje vještaka prometne struke oblast žaljeznički promet broj 002/2021 od 24.02.2021. godine.

Izjašnjenje na žalbene navode dostavio je i izabrani ponuđač „STEP“ d.d. Sarajevo, te navodi sledeće:

1. Puni naziv i tačna adresa je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra, dostavili smo pismo ponude gdje se nalazi naziv i adresa ponuđača, te se nedvosmisleno može utvrditi o kojem se ponuđaču radi, cime smo postupili u skladu sa tačkom 18.2. TD.

2. U ponudi smo dostavili tehničku dokumentaciju na osnovu koje se može odrediti ponuđeni tip, vrsta, električne karakteristike i konstrukcija kablova. Iz dostavljene tehničke dokumentacije se vidi da ponuđeni kablovi ispunjavaju tehničke uslove navedene u Prilogu 11. TD i da potiču od firme „TIM KABEL“ d.o.o.

3. Tenderskom dokumentacijom kao dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti nisu traženi sertifikati već su tražene izjave ovjerene kod nadležnog organa a koje su dostavljene na stranicama 41 i 42 ponude i kojim smo se obavezali sertifikate predati prilikom fabričkog prijema, odnosno pre tehničkog prijema izvedenih radova.

4. Period važenja ponude naveden je u Pismu ponude, zatim u Obrascu za cijenu ponude iz kojih se nedvosmisleno može zaključiti da ista vrijedi 120 dana računajući od dana predaje ponuda. Tačan period trajanja ponude naveden je i u Garanciji za ozbiljnost ponude na stranici 342.

5. Puni naziv i tačna adresa je upisana na strani 4 ponude, strani 5 – Pismo ponude kao i na stranic 33 ponude, odnosno Aktuelnom izvodu iz sudskog registra te se nedvosmisleno može utvrditi da se radi o našoj kompaniji čime smo ispunili zahtjev iz tačke 11.2. TD

6. Nedvojbeno se može zaključiti da je predmetnu izjavu ponudila osoba ovlaštena za zastupanje ponuđača te da formalnosti ne mogu biti predmet osporavanja validnosti Izjave koja je podržana Aktuelnim izvodom u koje je upisan g. Karić kao ovlaštena osoba i koji je potpisao predmetnu izjavu ispred ponuđača.

7. U donjem dijelu izjava jasno je navedeno mjesto i datum njihovog izdavanja, kao i ovjera od strane nadležnog organa na poleđini iz čega se nedvosmisleno može utvrditi ispravnost istih.

8. Na stranici 271 ponude, dostavili smo izjavu o nepostojanju razloga za diskvalifikaciju po osnovu sukoba interesa ili korupcije iz člana 52 ZJN, čime smo postupili prema zahtjevu iz tačke 3.1. TD.

9. Dostavljeni sertifikat je bio važeći u momentu predaje ponude, a mi kao ponuđač smo pokrenuli postupak resertifikacije.

10. Mi kao ponuđač dostavili smo tehničku dokumentaciju koja je tražena kao uslov prepoznavanja proizvoda i koja je dovoljna da se na osnovu iste može prepoznati tip i vrsta uređaja iz tačke 1. žaliteljevog navoda. Tenderskom dokumentacijom kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti nisu traženi certifikati već izjave ovjerene kod nadležnog organa i kojima se obavezujemo predati ugovornom organu sertifikate prilikom fabričkog prijema, odnosno tehničkog prijema radova, u zavisnosti od tačke do tačke u okviru žalbenog navoda.

11. Mi kao ponuđač dostavili smo tehničku dokumentaciju u ponudi dovoljna kao što je traženo TD da se prepozna tip senzora ZK24-2 i ZK24-2 FM. Tenderskom dokumentacijom kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti nisu traženi sertifikati već izjave koje su dostavljene.

12. Za tačke 3.1. i 5 nisu traženi dokazi a dostavljena tehnička dokumentacija koja opisuje proizvod je dovoljna da se prepozna o kojem tipu i vrsti uređaja se radi jer su isti ranije ugrađivani na prugama ŽFBIH.

13. Bankarska garancija je uredno i propisno dostavljena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Postavljena martkica na foliji ne odudara od sandarda i to se ne može dovesti u vezu sa zloupotrebom i promjenom sadržaja bankarske garancije.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu grupe ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT" d.d. Zagreb i „GENEL" d.o.o. Mostar, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1-433-1/2021 od 11.01.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Povodom prvog žalbenog navoda da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 18.2. TD jer nije upisao naziv ponuđača ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 18.2. TD propisano je da ponuđači u tabelama obrasca za cijenu ponude treba da popune kolone u kojima se upisuju jedinične cijene (bez PDV-a), ukupna cijena (bez PDV-a), valutu ponude na za to predvidenom mjestu u pomenutom obrascu, kao i kolonu u kojoj se upisuje oznaka ponuđene robe kao i proizvođač ponudenih roba (tačan naziv, zemlja porijekla).

Uvidom u stranicu 17 ponude izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da isti nije upisao naziv ponuđača u tabeli Ponuđač, kolona Naziv i sjedište ponuđača.

Međutim, uvidom u kompletnu ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ ističe da je na više mjesta nesporno upisan ispravan naziv ponuđača, kao što je na stranici 4 ponude, na stranici 5 ponude, kao i u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra koji se nalazi na stranici 33 ponude, iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da se radi o ponuđaču „STEP" d.d. Sarajevo, pa ovaj formalni propust prema mišljenju ovog organa ne utiče bitno na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.

U prilog navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna ili ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ocjenjuje da je navedeni propust žalioca formalan propust koji nije bitno uticao na prihvatljivost same ponude, ***te je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.***

Povodom drugog žalbenog navoda žalioca da je izabrani ponuđač u prilogu 3 Obrazac za cijenu ponude dao neistinite podatke za stavke 2.12 – strana 21., te stavke 5.5., 5.6., 5.8., 5.9., 5.11. – strana 24 jer je u stubu Naziv proizvođača naveo trgovca kablova iz Hrvatske (TIM KABEL) koji nema vlastitu proizvodnju već je samo distributer EU brendova, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 18.2. TD propisano je da ponuđači u tabelama obrasca za cijenu ponude treba da popune kolone u kojima se upisuju jedinične cijene (bez PDV-a), ukupna cijena (bez PDV-a), valutu ponude na za to predvidenom mjestu u pomenutom obrascu, kao i kolonu u kojoj se upisuje oznaka ponuđene robe kao i proizvođač ponudenih roba (tačan naziv, zemlja porijekla).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je isti u rubrikama koje su gore navedene od strane žalioca kao proizvođača upisao „TIM KABEL", a kao zemlju porijekla upisao „HRVATSKA".

U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ističe da je ponuđač dostavio tehničku dokumentaciju na osnovu koje se može odrediti tip, vrsta, električne karakteristike i konstrukcija kablova.

U prilog svojoj tvrdnji žalilac navodi web stranicu TIM KABELA gdje isti jasno navodi da je distributer i navodi proizvođače i druge zemlje porijekla kablova. U odgovoru na izjašnjenje žalilac dostavlja upit i odgovor na upit dostavljen od strane TIM KABELA u kojem isti potvrđuje da nije proizvođač, već distributer i navodi proizvođače kablova koje ima u ponudi.

Dakle, među strankama je nesporno da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi na više mjesta u Obrascu za cijenu ponude, rubrika proizvođač naveo TIM KABEL, a rubrika zemlja porijekla naveo HRVATSKA.

Prema mišljenju ovog organa neprihvatljiv je stav ugovornog organa da je izabrani ponuđač dostavio tehničku dokumentaciju iz koje se može odrediti tip i ostale karakteristike kablova, u odnosu na istaknuti navod i dostavljene dokaze od strane žalioca. Dakle, ugovorni organ se u izjašnjenju na navod žalioca ne osvrće na tvrdnju da TIM KABEL nije proizvođač, niti istu osporava, već se bazira isključivo na dostavljenu tehničku dokumentaciju.

Ovaj organ ističe da je isto neprihvatljivo jer ugovorni organ zanemaruje jasno postavljeni zahtjev u tački 18.2. TD da je potrebno da ponuđač upiše proizvođača ponuđenih roba (tačan naziv i zemlja porijekla).

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći citirani relevantni član zakona, ovaj organ smatra da je potrebno da ugovorni organ u ponovljenom postupku raspravi sporno pitanje i provodeći radnje postupka jasno utvrdi pravno relevantne činjenice, odnosno da li je TIM KABEL proizvođač ponuđene robe, te u odnosu na postavljeni zahtjev u Tenderskoj dokumentaciji donese pravilnu odluku.

Prednje navedeno ovaj organ ističe imajući u vidu da je žalilac istaknutim navodom i dostavljenim dokazima nesporno doveo u sumnju odluku ugovornog organa, pogotovo u odnosu na nepostojanje relevantne kontraargumentacije ugovornog organa.

Ovaj organ takođe ukazuje ugovornom organu na činjenicu da je dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije kako od strane ugovornog organa tako i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom. Slijedom gore navedenog, ***ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Povodom četvrtog žalbenog navoda žalioca da je izabrani ponuđač postupio suprotno tački 25.1. TD jer je na stranici 19 ponude naveo da ista važi do 26.03.2021. godine što je manje od 120 dana, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 25.1. TD propisano je da ponude moraju važiti 120 (sto dvadeset) dana, računajući od dana predaje ponuda. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, ugovorni organ će prema članu 60. stav (l) Zakona smatrati da ponuda važi za period naveden u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u stranicu 19 ponude ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač naveo da ponuda važi 120 dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do 26.03.2021. godine.

Međutim, uvidom u cjelokupnu ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na više mjesta u ponudi naveo ispravan rok važenja ponude, kao na stranici 5 – Pismo ponude i stranici 28 – Obrasca za cijenu ponude gdje je jasno naveo da ponuda važi 120 dana.

Dakle, prema mišljenju ovog organa iz cjelokupne ponude ponuđača jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da je izabrani ponuđač dao ponudu koja vrijedi 120 dana od dana predaje ponuda, pa ovaj formalni propust prema mišljenju ovog organa ne utiče bitno na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača. U prilog navedenog ovaj organ ističe isto obrazloženje kao što je dato u okviru ocjene prvog žalbenog navoda o formalnim nedostacima ponude.

Slijedom navedenog, ***ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.***

Povodom petog žalbenog navoda žalioca kojim navodi da izabrani ponuđač na stranici 31 ponude nije ispravno napisao svoj naziv čime nije ispunio zahtjev iz tačke 11.2. TD, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

11.2. U svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 11.1. a) do d) ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti popunjenu, potpisanu, ovjerenu (od strane odgovorne osobe ponuđača ili osobe ovlaštene za podnošenje ponude od strane ponuđača) i ovjerenu kod nadležnog organa (notar, opštinski organ i dr.) izjavu o ispunjenosti navedenih uslova. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 5 ove tenderske dokumentacije i ne može biti starija od 30 (trideset) dana od dana predaje ponuda.

Uvidom u stranicu 31 ponude izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na mjestu predviđenom za upisivanje naziva ponuđača upisao STEP d.d.

U konkretnom slučaju radi se o izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Prema mišljenju ovog organa neupisivanje punog naziva ponuđača, u smislu dodatka Sarajevo ne utiče na valjanost same izjave, jer ista sadrži sve potrebne elemente tražene tačkom 11.2. TD te je ista nesporno ovjerena na način propisan ovom tačkom Tenderske dokumentacije.

Dakle, propust izabranog ponuđača da pored STEP d.d. upiše i Sarajevo, predstavlja formalni propust koji ne utiče bitno na valjanost same izjave kao ni na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača. U prilog navedenog ovaj organ ističe isto obrazloženje kao što je dato u okviru ocjene prvog žalbenog navoda o formalnim nedostacima ponude.

Slijedom navedenog, ***ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.***

Povodom šestog žalbenog navoda žalioca da izabrani ponuđač na stranici 36 ponude nije upisao datum izdavanja lične karte g. Karića i nije ispravno upisao naziv ponuđača čime je postupio protivno tački 12.6. TD ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 12.6. TD propisano je da uz obične kopije dokumenata navedenih u tački 12.5. ove tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja uslova iz tačke 12.4. ponudač je dužan uz ponudu dostaviti popunjenu i ovjerenu originalnu izjavu koja je data u Prilogu 6. i sastavni je dio ove tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 30 (trideset) dana računajući od dana predaje ponude.

Uvidom u stranicu 36 ponude izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na mjestu predviđenom za upisivanje naziva ponuđača upisao STEP d.d., a da je mjesto predviđeno za upisivanje datuma izdavanja lične karte ostalo prazno, odnosno nije upisan datum izdavanja lične karte. U konkretnom slučaju radi se o izjavi iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Prema mišljenju ovog organa neupisivanje punog naziva ponuđača, u smislu dodatka Sarajevo ne utiče na valjanost same izjave, jer ista sadrži sve potrebne elemente tražene tačkom 12.6. TD te je ista nesporno ovjerena na način propisan ovom tačkom Tenderske dokumentacije. Takođe, prema mišljenju ovog organa neupisivanje datuma lične karte potpisnika izjave ne utiče na valjanost same izjave iz razloga što je iz ostalih izjava koje su dostavljene u ponudi, iako istina ni one ne sadrže datum izdavanja lične karte g. Karića, vidljivo da su iste ovjerene od strane opštinskog organa uprave, koji ovjeru vrši na osnovu važećih dokumenata, pa se ne bi moglo govoriti o eventualno nevažećoj ličnoj karti. Dakle, propust izabranog ponuđača da pored STEP d.d. upiše i Sarajevo kao i datum izdavanja lične karte potpisnika izjave, predstavlja formalni propust koji ne utiče bitno na valjanost same izjave kao ni na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača. U prilog navedenog ovaj organ ističe isto obrazloženje kao što je dato u okviru ocjene prvog žalbenog navoda o formalnim nedostacima ponude.

Slijedom navedenog, ***ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.***

Povodom sedmog žalbenog navoda žalioca da sve izjave iz tačke 12.10. imaju dva datuma 07.12.2020. godine i 26.11.2020. godine iz kojih proizilazi da su iste sačinjene nakon ovjere istih izjava što je pravno nemoguće, ovaj organ je izvršio uvid u predmetne izjave.

Uvidom u predmetne izjave na stranicama od 41 do 47 ovaj organ je nesporno utvrdio da je u zaglavlju izjava upisano Sarajevo, 07.12.2020. godine, a u donjem lijevom uglu izjava kao datum sačinjavanja izjave upisan 26.11.2020. godine, dok su iste ovjerene od strane nadležnog organa 26.11.2020. godine.

Članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) je između ostalog propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana, a članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda „Službeni glasnik BiH, br. 90/14 i 20/15) propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Prema mišljenju ovog organa relevantan datum za ocjenu spornih izjava je datum predaje ponuda. Nesporno je da su upisani datumi na svim izjavama, ovjere i datumi sačinjavanja ponuda kod izabranog ponuđača u okviru roka za dostavu ponuda, te ovaj organ ne nalazi da je upisivanjem datuma na navedni način ponuđač postupio protivno bilo kojem članu Zakona o javnim nabavkama, niti se upisivanjem datuma na navedeni način može utvrditi da je ponuđač eventualno raspolagao ponudom nakon predaje ponuda ugovornom organu ili da se omogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova u ponudi, što bi bilo protivno gore navedenim članovima Zakona. Cijeneći navedeno, ***ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.***

Povodom osmog žalbenog navoda žalioca da izabrani ponuđač na stranici 271 ponude nije ispravno napisao naziv ponuđača već je napisao funkciju direktora, čime je postupio protivno tački 3.1. TD, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 3.1. TD propisano je da na osnovu člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, svaki ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (notar, opštinski organ i dr.) originalnu posebnu izjavu koja je data u prilogu 7. i sastavni dio ove tenderske dokumentacije da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci. Svi ponuđači moraju popuniti, potpisati i ovjeriti kod nadležnog organa obrazac izjave iz priloga 7. Izjava ne smije biti starila od 30 (trideset) dana od dana predaje ponuda.

Uvidom u stranicu 271 ponude izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na mjestu predviđenom za upisivanje u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti upisao direktor STEP d.d. U nastavku teksta izjave navedeno je (Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti).

U konkretnom slučaju radi se o izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Prema mišljenju ovog organa neupisivanje punog naziva ponuđača, u smislu dodatka Sarajevo ne utiče na valjanost same izjave, jer ista sadrži sve potrebne elemente tražene tačkom 31. TD te je ista nesporno ovjerena na način propisan ovom tačkom Tenderske dokumentacije.

Dakle, propust izabranog ponuđača da pored STEP d.d. upiše i Sarajevo, predstavlja formalni propust koji ne utiče bitno na valjanost same izjave kao ni na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača. U prilog navedenog ovaj organ ističe isto obrazloženje kao što je dato u okviru ocjene prvog žalbenog navoda o formalnim nedostacima ponude.

Slijedom navedenog, ***ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.***

Povodom devetog žalbenog navoda žalioca da sertifikat ISO: 9001:2015 nije važio na dan evaluacije ponuda 08.01.2021. godine jer nije pokrenut postupak resertifikacije, a sertifikat je istekao 14.12.2020. godine ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 12. a) TD propisano je da će kandidat/ponuđač u svrhu dokazivanja odgovarajućeg sistema upravljanja kvalitetom dostaviti: ISO 9001:2015; Medunarodno priznati certifikat ISO 9001:2015 koji precizira osnovne zahtjeve za sistem upravljanja kvalitetom koje organizacija mora da ispuni kako bi pokazala svoju sposobnost da svoje proizvode i usluge dosljedno isporučuje, čime povećavaju zadovoljstvo korisnika i ispunjavaju važeću zakonsku regulativu.

Uvidom u stranicu 40 ponude gdje se nalazi predmetni sertifikat ovaj organ je utvrdio da isti nesporno važi do 14.12.2020. godine.

U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ističe da je predmetni sertifikat važio na dan predaje i otvaranja ponuda 07.12.2020. godine čime je ispunjen uslov iz tačke 12. a) TD.

Prema mišljenju ovog organa relevantan momenat za ocjenu validnosti dostavljene dokumentacije je datum predaje ponuda, jer se ocjena kvalifikovanosti ponuđača cijeni na osnovu ispravnosti dokumentacije na dan predaje ponuda, pa je slijedom navedenog ***ovaj žalbeni navod neosnovan.***

U okviru ocjene desetog žalbenog navoda žalioca ovaj organ će ujedno ocijeniti i **jedananesti žalbeni navod**, kao i **treći žalbeni navod žalioca,** jer se isti odnose na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača.

Trećim žalbenim navodom žalioca ističe se da je na stranici 22 ponude izabranog ponuđača navedeno cestovno-svjetlosno-zvučni signal montiran, proizvođač ALTPRO, dok je na stranici 84 ponude navedeno da cestovni signali, kontrolni signali i pogoni branika ne predstavljaju dio ALTPRO opreme te stoga nisu dio certifikacijskog postupka.

Desetim žalbenim navodom žalilac ističe da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost na način opisan u okviru tačke 10. žalbenih navoda jer nije priložio nikakve tehničke dokaze nego samo korisničko uputstvo iz kojeg se ne može nedvosmisleno razaznati da ponuđeni dijelovi uređaja koji će biti ugrađeni odgovaraju zahtijevanim tehničkim uslovima. Kod dokumentacije je više opisivan princip funkcionalnosti ponuđenog uređaja i način montaže, a ne njegove tehničke karakteristike. Dalje u okviru žalbenog navoda žalilac citira nedostatke dostavljene dokumentacije.

Jedanaestim žalbenim navodom žalilac ističe da je dokument dostavljen na stranici 62 ponude izabranog ponuđača nevažeći jer je nova verzija uređaja ZK24-2 FM razvijena 2019. godine dok je sam dokument iz 2014. godine iz čega proizilazi nevažnost dokumenta jer se radi o novoj verziji uređaja razvijenoj pet godina poslije izdavanja dokumenta.

U okviru izjašnjenja na treći, deseti i jedanaesti žalbeni navod ugovorni organ ističe da tenderskom dokumentacijom kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nisu traženi sertifikati već su tražene izjave ovjerene kod nadležnog organa koje se nalaze u ponudi izabranog ponuđača i kojima se izabrani ponuđač obavezuje predati ugovornom organu sertifikate prilikom fabričkog prijema odnosno tehničkog prijema radova, a da je dostavljena tehnička dokumentacija dovoljna da se prepozna tip uređaja u svakom konkretnom slučaju.

Tačkom 12.9. k) propisano je da što se tiče ispunjenja opštih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. i članom 5l . Zakona, ponuda de biti odbačena ako ponudač ne ispuni minimalni uslov – Sposobnost kandidata/ponuđača da će u skladu sa opisom u poglavlju II Tehnički uslovi dijelova uredaja za osiguranje ŽCP-a ove tenderske dokumentacije/, za tražene dijelove uredaja dostaviti tehničku dokumentaciju.

Tačkom 12.10. k) TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu sa članom 48. i članom 51. Zakona izvršiti na temelju Tehničke dokumentacije proizvođača koja opisuje proizvod i koja zadovoljava zahtijevane uslove opisane u poglavlju II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ZCP-a iz koje se nedvosmisleno može razaznati da ponuđeni dijelovi uređaja (na strani 5, II Tehnički uslovi dijelova uredaja za osiguranje ZCP-a, tačka l;2;3.1;4 i 5) koji će biti ugradeni odgovaraju zahtijevanim tehničkim uslovima.

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Prema mišljenju ovog organa ugovorni organ u okviru ovih žalbenih navoda ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio predmetnu odluku. Naime, ovaj organ ne spori da je ugovorni organ propisao ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti na način na koji navodi u izjašnjenju na žalbene navode, odnosno da je propisao dostavljanje izjava kojim se izabrani ponuđač obavezuje dostaviti sertifikate u kasnijoj fazi postupka bilo pri fabričkom prijemu ili tehničkom prijemu radova.

Međutim, ugovorni organ se ne osvrće na prvi dio žalbenog navoda, odnosno na tvrdnju žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju već korisničko uputstvo. Naime, gore citiranom odredbom 12.10. Tenderske dokumentacije je propisana

obaveza dostave tehničke dokumentacije proizvođača koja opisuje proizvod i koja zadovoljava zahtijevane uslove u poglavlju II Tehnički uslovi iz kojih se nedvosmisleno može razaznati da ponuđeni dijelovi uređaja odgovaraju zahtijevanim tehničkim uslovima.

Iz izjašnjenja ugovornog organa, koji u potpunosti mora poznavati predmet nabavke, ovaj organ ne može izvući zaključak o pravno relevantnoj činjenici da li korisničko uputstvo sadrži sve potrebne podatke iz kojih bi se nedvosmisleno razaznalo da ponuđeni dijelovi uređaja odgovaraju zahtijevanim tehničkim uslovima. Izostanak utvrđivanja ove pravno relevantne činjenice na samom početku, dalje onemogućava ovaj organ da se na pravilan način opredjeli i prema ostalim dijelovima ovog žalbenog navoda žalioca. Dakle, ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri, provodeći radnje postupka raspravio sporno pitanje proisteklo iz tvrdnje žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju već korisničko uputstvo.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će provodeći radnje postupka jasno utvrditi da li dostavljeno korisničko uputstvo zadovoljava zahtijevane uslove u poglavlju II Tehnički uslovi na način propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno ocijeniće prihvatljivost ponude izabranog ponuđača u skladu sa zahtijevima datim u tački 12.9. i 12.10. Tenderske dokumentacije. ***Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Povodom dvanaestog žalbenog navoda žalioca kojim ističe da izabrani ponuđač u ponudi nije dokazao da ponuđena oprema ima potrebnu razinu sigurnosti, jer se isto može dokazati samo sertifikatima, ovaj organ ističe da je Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Kako se žalilac u pogledu tvrdnje da se citirana činjenica može dokazivati jedino sertifikatima nije žalio na tendersku dokumentaciju, tako je u ovoj fazi postupka izgubio pravo da se žali na istu, pa se slijedom navedenog ***ovaj žalbeni navod ocjenjuje nedopuštenim.***

Povodom trinaestog žalbenog navoda žalioca kojim ističe da bankarska garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na pravilan način, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 30.2. TD propisano je da se garancija ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sledeći način:

- originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača

- plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija ne mora biti označena rednim brojem stranice ili lista lista i kao takva čini sastavni dio ponude.

Uvidom u predmetnu garanciju ovaj organ je utvrdio da je ista dostavljena u plastičnoj foliji čiji otvor je zatvoren jemstvenikom, te je na mjesto vezivanja zalijepljena naljepnica i otisnut pečat ponuđača.

Članom 3. Stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH, broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. Na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je ostavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja se zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Cijeneći citiranu odredbu Pravilnika, prema mišljenju ovog organa dostavljanjem garancije na gore opisan način ugovorni organ nije pružio jasno obrazloženje da li je moguće naknadno vađenje i umetanje garancije dostavljanjem garancije na gore opisan način. Naime, svrha, smisao i cilj citirane odredbe Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH, broj 90/14) je da se osigura potpuna i nedvosmislena zaštita garancije na djelotvoran način, a sve u cilju onemogućavanja naknadnog vađenja i umetanja garancije koja čini sastavni dio ponude.

Za ovaj organ neprhvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da je garancija dostavljena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te da postavljena martkica na foliji ne odudara od sandarda i to se ne može dovesti u vezu sa zloupotrebom i promjenom sadržaja bankarske garancije.

Ugovorni organ svojim izjašnjenjem ne navodi na koji način je jasno utvrdio da je pakovanjem garancije na način na koji je to uradio izabrani ponuđač onemogućeno vađenje i umetanje garancije, posebno imajući u vidu smisao, svrhu i cilj citirane odredbe Pravilnika. Slijedom navedenog ***ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponude ponuđača „STEP" d.d. Sarajevo vodeći se uputama ovog organa datim u okviru ocjene žalbenih navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika Žalitelja u iznosu od 1.720,8 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da se u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM uvećano za PDV koji iznosi 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a u skladu sa članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da: „kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestovavanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi", odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Larisa Demirović

Dostaviti:

1. Grupi ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT d.d. Zagreb i „GENEL" d.o.o. Mostar, zastupanoj po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara, Ul. Kralja Tomislava broj 109, 88 000 Mostar
2. „STEP" d.d. Sarajevo, Ul. Halilovići broj 2, 71 000 Sarajevo
3. JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, Ul. Musala broj 2, 71 000 Sarajevo
4. Evidencija i
5. a/a.