BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-846-8/21
Датум: 28.04.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „SARTORIUS LIBRA ELEKTRONIK“ д.о.о. Сарајево, број 048/21 од 16.03.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 11-16.6-7618-5-3-1/20 од 24.02.2021. године, у отвореном поступку јавне набавке потрошног лабораторијског материјала, ЛОТ 3 - Аутоматске пипете и наставци за пипете за ФКЛ, уговорног органа Агенција за лијекове и медицинска средства БиХ, на сједници Вијећа III одржаној дана 28.04.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија као неоснована.

Образложење

Дана 24.12.2020. године уговорни орган Агенција за лијекове и медицинска средства БиХ објавио је обавјештење о набавци број 5-1-1-216-3-122/20 у отвореном поступку јавне набавке потрошног лабораторијског материјала. Тендер је подијељен на 13 лотова.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 11-16.6-7618-5-3-1/20 од 24.02.2021. године, која се односи на ЛОТ 3 - Аутоматске пипете и наставци за пипете за ФКЛ, против које је понуђач „SARTORIUS LIBRA ELEKTRONIK“ д.о.о. Сарајево изјавио жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

- Да је уговорни орган елиминисао понуду жалиоца због чињенице да за ставке 2 и 3 нису понуђене пипете са одговарајућим волуменом. Наиме, жалилац је мишљења да су понуђени волумени задовољавајући и за нијансу бољи од траженых, те да је за ставку 2 тражено 5 – 100 ul, а понуђено је 5 – 120 ul, док је за ставку 3 тражено 250 – 5000 ul, а понуђено је 100 – 5000 ul.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио одговор на жалбу број 11-16.6-7618-7/20 од 18.03.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из следећих разлога:

- Да жалилац ничим није поткријепио чињенице да је понудио за нијансу боље пипете од траженых. Даље наводи да је захтјев за волуменом пипета постављен јасно и прецизно „од – до“, те да није остављена могућност одступања. Као разлог за прецизно постављене захтјеве уговорни орган наводи да су сви

наставци за пипете декларисани за одговарајуће волумене за које произвођач гарантује тачност и прецизност, те да би се коришћењем пипета са неодговарајућим волуменима изашло из произвођачке гаранције, а да је основна поента стандардизација резултата, јер је произвођачки захтјев да свака пипета користи одређен модел наставка за пипете. Даље наводи да се наставци не могу мијењати између 2 врсте пипета, а да контролни лабораторије треба одговарати за прецизност и тачност резултата анализе које врши.

Жалилац је доставио и акт „Жалба на одлуку бр. 11-16.6-7618-5-3-1/20", број 067/21 од 29.03.2021. године, којим у ствари одговара на изјашњење уговорног органа на жалбу, те се овим актом позива на појашњење које је тражио путем портала јавних набавки и додатно истиче да уговорни орган не оставља могућност нуђења других пипета осим Епендорфа. Доставља и извод из каталога у којима упућује на колоне прецизност и тачност.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа, и то:

- Тендерску документацију број 11-16.6-7618-3/20 од 24.12.2020. године;
- Обавјештење о набавци број 5-1-1-216-3-122/20 од 24.12.2020. године;
- Записник о отварању понуда од 15.01.2021. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број 11-16.6-7618-4/20 од 11.02.2021. године;
- Копију понуде жалиоца;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 11-16.6-7618-5-3-1/20 од 24.02.2021. године;
- Одговор на жалбу достављен од стране уговорног органа, број 11-16.6-7618-7/20 од 18.03.2021. године;
- Одговор на изјашњење уговорног органа достављен од стране жалиоца, број 067/21 од 29.03.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 11-16.6-7618-5-3-1/20 од 24.02.2021. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број 11-16.6-7618-4/20 од 11.02.2021. године овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива за ЛОТ 3, из разлога што је жалилац за ставке 2 и 3 понудио пипете које не задовољавају специфицирани волумен.

Тендерском документацијом број 11-16.6-7618-3/20 од 24.12.2020. године, у Прилогу III – Образац за цијену понуде, уговорни орган је прописао техничке спецификације за потрошни лабораторијски материјал, а између осталог и за ЛОТ 3 - Аутоматске пипете и наставци за пипете за ФКЛ. У вези са спорним ставкама 2 и 3, прописане су следеће техничке спецификације:

„2. Eppendorf Xplorer електронска пипета за волумене **од 5 до 100 ul**, волумни инкремент 0,1 ul или мање; тачност +/- 2,0% на волумену од 10 ul; прецизност мање једнако 1,0% ul на волумену од 10 ul; са пуњачем и батеријом.

3. Eppendorf Xplorer електронска пипета за волумене **од 250 до 5000 ul**, волумни инкремент 10 ul или мање; тачност +/- 3,0% на волумену од 500 ul; прецизност мање једнако 0,6% ul на волумену од 500 ul; са пуњачем и батеријом.".

Увидом у понуду жалиоца достављену за ЛОТ 3, овај орган је утврдио да је жалилац доставио на странама 12 – 15 понуде попуњен оригинални Образац за цијену понуде, а на странама 16 и 24 спецификацију понуђених пипета (превод на страни 26). Увидом у достављену спецификацију утврђено је да жалилац нуди за ставке 2 и 3 следеће пипете (страна 16 понуде):

„2. Електронска пипета, 1-канална, **5-120 ul**, AC – универзални каталошки број 735041;

3. Електронска пипета, 1-канална, **100-5000 ul**, AC – универзални каталошки број 735101".

Детаљна спецификација понуђених пипета, према горе наведеним каталошким бројевима, достављена је на страни 24 понуде, са преводом на страни 26, гдје су потврђени понуђени волумени, 5-120 ul за ставку 2, а 100-5000 ul за ставку 3.

Из напријед наведених доказа, недвосмислено се може утврдити да жалилац није понудио пипете у захтјеваном волумену, односно, за ставку 2 је тражено 5 до 100 ul, а жалилац је понудио 5 до 120 ul, а за ставку 3 је тражено 250-5000 ul, а жалилац је понудио 100-5000 ul.

Овај орган налази да су тендерском документацијом, односно техничким спецификацијама, прописане минималне и максималне вриједности за тражене волумене, те у односу на те утврђене параметре прописане су даљње спецификације (инкремент, тачност, прецизност). Дакле, постављени распон волумена „од – до" је фиксно утврђен, те су понуђачи били дужни понудити пипете у траженом распону волумена.

Жалилац наводи у својој жалби: „*Мишљења смо да су понуђени волумени задовољавајући и нијансу бољи од тражених .....*", али не прилаже ниједан конкретан доказ који би указао на ту чињеницу, нити своју тврдњу чини вјероватном, што је био дужан у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН.

Даље, жалилац, у свом одговору на изјашњење уговорног органа, наводи да је одлучио учествовати у поступку након што је добио одговор уговорног органа на тражено појашњење. Увидом у питања и одговоре који су дати током поступка, а евидентирани су тачком 3. Записника о прегледу и оцјени понуда, утврђено је да уговорни орган даје појашњење у вези са предметном робом, на начин да понуђачи могу понудити пипете других произвођача уколико техничким спецификацијама одговарају или су боље од тражених пипета, те да понуђене пипете морају бити компатибилне са Eppendorf наставцима за пипете. Дакле, уговорни орган јасно наводи да ће прихватити пипете других произвођача које одговарају траженим спецификацијама, а једини услов је да су те пипете компатибилне са Eppendorf

наставцима за пипете, односно од произвођача чије пипете већ посједује. Уговорни орган, дакле, није захтјевао *explicite* пипете од произвођача Eppendorf, што се може утврдити из датог појашњења, него је захтјевао компатибилност понуђених пипета са одређеним елементима које већ посједује, **а захтјевана компатибилност се једино може утврдити према траженим техничким спецификацијама које су прецизно утврђене у тендерској документацији.**

Овај орган нарочито истиче да је жалилац могао изјавити жалбу на тендерску документацију уколико је сматрао да уговорни орган фаворизује одређеног произвођача робе, а пропуштањем рока за изјављивање жалбе на тендерску документацију жалилац губи право на испитивање законитости по овом основу, све у складу са чланом 101. став (6) ЗЈН. Жалилац који не спори захтјеве постављене у тендерској документацији, дужан је поступити у складу са тим захтјевима и условима, све у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН.

Имајући у виду да жалилац није поступио у складу са захтјевима из тендерске документације, те није понудио пипете које задовољавају специфицирани волумен за ставке 2 и 3 Обрасца за цијену понуде, **жалбени навод је неоснован.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, тако да је износ од 666.66 КМ, који је жалилац уплатио на име ове накнаде, уплаћен у корист институција БиХ. Жалилац није истакао захтјев за поврат накнаде, те се о њему не одлучује у диспозитиву рјешења.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:
1. „SARTORIUS LIBRA ELEKTRONIK" д.о.о. Сарајево, Олимпијска 30, 71000 Сарајево
2. „LAB UNICA" д.о.о. Сарајево, Ступска бб, 71210 Илица - Сарајево
3. Агенција за лијекове и медицинска средства БиХ, Вељка Млађеновића бб, 78000 Бања Лука
4. Евиденцији
5. а/а