BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-712-6/21
Sarajevo, 15.04.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Željko Višić, advokatu iz Banja Luke, od 26.02.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka, broj: 01-16-12-1326-34/20 od 15.02.2021. godine, Ugovornog organa Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine, u postupku nabavke i sporuke sitnog kancelarijskog materijala, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.04.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Željko Višić, advokatu iz Banja Luke, od 26.02.2021. godine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka, broj: 01-16-12-1326-34/20 od 15.02.2021. godine, Ugovornog organa Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine, u postupku nabavke i sporuke sitnog kancelarijskog materijala, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 743-1-1-87-3-81/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.07.2020. godine, u postupku nabavke i sporuke sitnog kancelarijskog materijala.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-12-1326-18/20 od 26.11.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda ponuđača „AERO EXCLUSIVE" d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-12-1326-18/20 od 26.11.2020. godine, ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu od 14.12.2020. godine.

Rješavajući po navedenoj žalbi od 14.12.2020. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN-01-07-1-3707-6/20 od 20.01.2021. godine, kojim se žalba usvaja, predmetna Odluka

o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-12-1326-18/20 od 26.11.2020. godine poništava te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka, ugovorni organ donosi Odluku o poništenju postupka, broj: 01-16-12-1326-34/20 od 15.02.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o poništenju postupka, broj: 01-16-12-1326-34/20 od 15.02.2021. godine, ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu od 26.02.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Za artikal pod brojem 8 Obrasca za cijenu, žalilac je upisao podatke da je proizvođač Fokus, a kao zemlja porijekla proizvođača upisana je Hrvatska. Ovako upisani podaci identični su sa podacima iz deklaracije broj 000028614 koja je zalijepljena na uzorku dostavljenom uz ponudu, a ista stavka sa istim opisom ponuđena je u katalogu pod broj 8. Ugovorni organ je zemlju porijekla proizvođača mogao provjeriti i na zvaničnoj internet prezentaciji firme Fokus.
- Kao artikal pod brojem 37 žalilac je u Obrascu za cijenu ponudio heft mašinu proizvođača Esselte, čija je zemlja porijekla proizvođača Švedska. Ovako upisani podaci identični su sa podacima iz deklaracije broj 000022562 koja je zalijepljena na uzorku dostavljenom uz ponudu, a ista stavka sa istim opisom ponuđena je u katalogu pod broj 37. Ugovorni organ je zemlju porijekla proizvođača mogao provjeriti i na zvaničnoj internet prezentaciji firme Esselte.
- Kao artikal pod brojem 39 žalilac je u Obrascu za cijenu ponudio hemijsku olovku tipa G2 upisujući pritom da je proizvođač ove olovke Pilot, a zemlja porijekla proizvođača Japan. Ovako upisani podaci identični su sa podacima iz deklaracije zalijepljene na bočnoj strani uzorka dostavljenom uz ponudu, a ista stavka sa istim opisom ponuđena je u katalogu pod broj 39. Ugovorni organ pogrešno zaključuje da je na kutiji uzorka napisano da je zemlja proizvođača Francuska, jer na prednjem dijelu kutije jasno stoji oznaka „European general agent: Pilot Corporation of Europe". Dakle, radi se o agenturi-zastupništvu Pilot-a za Evropu, a ne zasebnom proizvođaču iz Francuske, kada je iz deklaracije (ali i zvanične internet adrese) očigledno daje zemlja proizvođača Japan.
- Kao artikal broj 58, žalilac je u Obrascu za cijenu ponudio korekturni lak u traci (a ne olovku kako tvrdi Ugovorni organ) upisujući da je proizvođač ove robe Tesa, a zemlja proizvođača Njemačka. Ovako upisani podaci identični su sa podacima iz deklaracije broj 000012509 koja je zalijepljena na uzorku dostavljenom uz ponudu, a ista stavka sa istim opisom ponuđena je u katalogu pod brojem 58. Ugovorni organ je zemlju porijekla proizvođača mogao provjeriti i na zvaničnoj internet prezentaciji firme Tesa.
- Pod stavkom 80 Obrasca za cijenu, žalilac je ponudio kompjuterki miš Kye Sistem Corporation, čija je zemlja porijekla proizvođača Tajvan, a identični podaci sadržani su i na deklaraciji uzorka ove stavke kao i u katalogu stavke 80. Radi se o marki Genius, tip DX 120 koji ima minimum rezoluciji 800 DPI a maksimalnu rezoluciju 1000 DPI, a što je jasno vidljivo iz zvanične internet prezentacije ovog proizvođača. Dakle, nesporno je da je Ugovorni organ na osnovu svih podataka u ponudi mogao zaključiti da ponuđeni miš zadovoljava minimalne uslove iz tehničke specifikacije

kako je zahtjevano u tački 6.1.2. TD (na strani 5 TD u tački 6.1.2. navedeno je da ponuđene tehničke specifikacije roba moraju zadovoljiti minimalne standarde iz TD).

- Tvrdnja Ugovornog organa da je ukupna cijena ponude žalioca znatno veća od procijenjene vrijednosti nabavke, ne može biti osnov za diskvalifikaciju, jer je tačkom 6.1.4 TD propisano da se Ugovorni organ ne obavezuje na nabavku okvirnih količina već da će se ugovori zaključivati do visine procijenjene vrijednosti nabavke. S obzirom da je u Obrascu za cijenu utvrđena procijenjena godišnja potrošnja roba po jedinici mjere, jasno je da će se okvirni sporazum, shodno odredbi Člana 4. stav 5. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, realizovati do ukupne visine procijenjene vrijednosti nabavke. Zbog toga ukupna visina ponude žalioca nije i ne može biti relevantna za Ugovorni organ koji će predmetnu nabavku vršiti po osnovu jediničnih cijena u ponudi, a sve do ukupne visine procijenjene vrijednosti kako je propisano u tački 6.1.4. TD.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza posebno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je „...Ugovorni organ ocijenio žaliteljevu ponudu neprihvatljivom iz razloga što podaci sadržani na uzorcima stavki pod br. 8 (bušilica za papir), 37 (heft mašina), 39 (olovka), 58 (korekturni lak) ne odgovaraju podacima koje je žalilac upisao u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude, te da između podataka upisanim na uzorku i deklaraciji postoji kontradiktornost o upisanim proizvođačima,..žalitelj tvrdi da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

„Ponovnim uvidom u ponudu žalica, nesporno je utvrđeno da je navedeni ponuđač za stavke pod rednim brojem 8, 37, 39 i 58 u odnosu na podatke o nazivu proizvođaču, ponudio slijedeće podatke:

-za st. 8 Bušilica za papir, žalioc je u aneksu 3 upisao podatke da je proizvođač Hrvatska, a na kutiji u kojoj je dostavljen uzorak, navedeno je da je proizvođač Kina i Hrvatska,
-za st. 37 Heft mašina velika, žalioc je u aneksu 3 upisao podatke da je proizvođač Švedska, a na kutiji u kojoj je dostavljen uzorak, navedeno je da je proizvođač Italija i Švedska,
-za st 39 Hemijska olovka, žalioc je u aneksu 3 upisao podatke da je proizvođač Japan, a na kutiji u kojoj je dostavljen uzorak, navedeno je da je proizvođač Japan i Francuska,
-za st. 58 Korektor traka, žalioc je u aneksu 3 upisao podatke da je proizvođač Njemačka, a na kutiji u kojoj je dostavljen uzorak, navedeno je daje proizvođač Mađarska i Njemačka.
Slijedom svega navedenog, nesporno je da je ugovorni organ ponovnim uvidom u ponudu

utvrdio da žalioc nije uskladio zahtjev istaknut za stavke: 8, 37, 39, 58 i 80 sa tačkom 7.3.2. za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i aneksom 3 obrazac za cijenu, gdje je definiran zahtjev ponuđačima da pored cijene, navedu naziv proizvoda i proizvođača, a što je svrha prepoznavanja predmetne robe proizvođača, i da ugovorni organ nema dilemu što ponuđač dostavlja, slijedom čega je uvidom u deklaraciju i uzorak, ocjenjeno da ponuđeni uzorci ne odgovaraju tehničkim karakteristikama iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude, jer dostavljeni uzorci imaju alternativne proizvođače, što znači da ponuda nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
Tačkom 6.1.2. Tenderskog dokumenta navedeno je:

„...Ponuđač mora popuniti Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom na slijedeći način:
- U koloni 2 i 3 je naveden detaljan opis robe-tehničke karakteristike,
- U kolonu 4 i 5 je naveden naziv proizvoda i proizvođača i zemlje proizvođača. Naziv države proizvođača se upisuje npr. Njemačka, BiH, a ne regija ili regionalne članice (npr. EU, Cefta). Ukoliko se ne upisuje naziv države nego Članice regije, ponuda će biti odbijena.
"Naziv proizvoda" i "naziv proizvođača" ponuđač mora ispuniti na način da upiše naziv proizvoda, koji ga definiše po svom nazivu u odnosu na njemu slične artikle kod proizvođača, s tim da je za svaku stavku dozvoljeno nuditi robu samo jednog proizvođača. Ime pod kojim se proizvod prodaje je oznaka ili opis proizvoda koje je dovoljno da tačno omogući kupcu da prepozna dostavljeni proizvod i razlikuje ga od drugih sličnih proizvoda s kojima bi ga bilo moguće zamijeniti.
-U koloni 6 je naveden način pakovanja za robu, koji će važiti tokom važenja ugovora,
- U koloni 7 je navedena jedinica mjere,
- U koloni 8 je navedena procijenjena godišnja potrošnja u jedinici mjere,
- U koloni 9 upisati jediničnu cijenu po jedinici mjere, KM bez PDV-a,
- U koloni 10 upisati ukupnu cijenu u KM bez PDV-a. (godišnja količina ""jedinična cijena)...."
Tačkom 7.3.2. c) Tenderskog dokumenta navedeno je, između ostalog sljedeće

...„Ponuđač dostavlja uzorke za robu koja je predmet nabavke, a koji moraju biti saglasni traženim tehničkim karakteristikama, tj. opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude, koja je sastavni dio ove TD. Sastavni dio ponude su uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba, koja je ponuđena u ponudi. Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi po jedan uzorak artikla za proizvode iz Tehničke specifikacije Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude i to za stavke, kako slijedi:
8,14,19,28,34,37,38,39,47,48,58,59,65,66,67,68,69,73,75,80,81,90,97,100,106,107,108,109,110,122,125, 130,131,134,145 i 149.

Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi tražene uzorke po jedinici mjere iz obrasca Tehničke specifikacije Aneksa 3.
Svaki uzorak se mora vidno i čitko označiti rednim brojem pod kojim je zaveden u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude.Uzorci se dostavljaju u originalu sa deklaracijom proizvođača, kao dokaz da ponuđač nudi robu koja je predmet nabavke tehničkih karakteristika opisana u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude."...
... Ocjena dostavljenih uzoraka: Komisija za javnu nabavku ugovornog organa će na osnovu dostavljenih uzoraka provjeriti da li odgovaraju minimalnom opisu tehničke specifikacije Aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude i to u pogledu da li opis dostavljenih uzoraka odgovara opisu predmeta nabavke koji je zahtjevan i naveden u koloni 2. i 3. Tehničke specifikacije Aneksa 3 i prostim poređenjem izvršiti ocjenu svih parametara u smislu da li uzorci odgovaraju karakteristikama-opisu zahtjevanih stavki. ...
...Ponuda ponuđača koji istovremeno sa ponudom ne dostavi sve tražene uzorke ili dostavi uzorke koji ne budu u potpunosti odgovarali zahtjevanom opisu iz tehničke specifikacije aneksa 3.TD, to će ponuda ponuđača biti neprihvatljiva.
...d) Katalog
Za svaki artikal koji se nalazi u Tehničkoj specifikaciji aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, neophodno je dostaviti u ponudi štampani katalog (ili kolor kopiju kataloga ili kolor stranicu kataloga), sa kolor slikama ponuđenih proizvoda, (katalog ovjerenog od strane ponuđača). Katalog mora da sadrži naziv proizvoda, naziv proizvođača, sa slikom proizvoda, te jedinicu mjere, tako da kupac kome se direktno upućuje takav katalog, ima zaista uvid u ponuđeni proizvod, i da pokazuje da ponuđač dostavlja isti proizvod koji je naveden u katalogu, prema opisu u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude.
U katalogu ponuđeni proizvod obavezno ponuđač mora označiti transparentnim tekst markerom, sa naznakom broja stavke tog proizvoda iz Tehničke specifikacije-aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude u TD.
Tehničke specifikacije navedene u Aneksu 3. - Obrasca za cijenu ponude predstavljaju minimalni standard za svaku stavku i temelj za ocjenu tehničke prihvatljivosti ponuda.
Ponuda će se smatrati neprihvatljiva ukoliko ponuđač ponudi tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nisu u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama i koje su navedene u ovoj tenderskoj dokumentaciji."

Uvidom u ponudu ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, evidentno je slijedeće:

- Na str. 19 ponude Aneks 3 TD **za stavku 8- bušilica za papir**, u koloni 4- NAZIV PROIZVOĐAČA upisano je: „Fokus doo", a u koloni 5- ZEMLJA PROIZVOĐAČA- „Hrvatska".

  Žalitelj je kao dokaz uz žalbu dostavio isprintanu fotografiju kutije u crno-bijelom izdanju u kojoj je dostavljen uzorak za stavku 8 -„bušilica za papir 2 rupe" sa brojem deklaracije 000028614, na kojoj je navedeno: proizvođač: Fokus doo Zagreb, Zemlja porijekla: Kina

- Na str. 29 ponude Aneks 3 TD **za stavku 37- Heft mašina**, u koloni 4- NAZIV PROIZVOĐAČA upisano je: „Esselte", a u koloni 5- ZEMLJA PROIZVOĐAČA-

„Švedska".

Žalitelj je kao dokaz uz žalbu dostavio isprintanu fotografiju kutije u crno-bijelom izdanju u kojoj je dostavljen uzorak za stavku 37 - Heft mašina sa brojem deklaracije 000022562, na kojoj je navedeno: proizvođač: Esselte, Milano, Zemlja porijekla: „Švedska"

- Na str. 31 ponude Aneks 3 TD **za stavku 39- Hemijska olovka**, u koloni 4- NAZIV PROIZVOĐAČA upisano je: „Pilot", a u koloni 5- ZEMLJA PROIZVOĐAČA- „Japan".

Žalitelj je kao dokaz uz žalbu dostavio isprintanu fotografiju kutije u crno-bijelom izdanju u kojoj je dostavljen uzorak za stavku 39 – Hemijska olovka na čijoj deklaraciji je navedeno: proizvođač: Pilot, Tokyo, Zemlja porijekla: „Japan"

-Na str. 37 ponude Aneks 3 TD **za stavku 58- Korektor traka**, u koloni 4- NAZIV PROIZVOĐAČA upisano je: „Tesa", a u koloni 5- ZEMLJA PROIZVOĐAČA- „Njemačka".

Žalitelj je kao dokaz uz žalbu dostavio isprintanu fotografiju kutije u crno-bijelom izdanju u kojoj je dostavljen uzorak za stavku 58 - Korektor traka sa brojem deklaracije 000012509, na kojoj je navedeno: proizvođač: Tesa, Budapest, a Zemlja porijekla: „Njemačka"

Prednje iznesene okolnosti upućuju da nije upotpunosti jasno zbog čega je žalitelj pristupio pripremi prednje navedenog sadržaja na navedeni, zbunjujući način;da pri tome navodi nejasne termine „zemlje porijekla" i „zemlje proizvođača" , pri tome neujednačeno i zbunjujuće, bespotrebno usložnjavajući pripremu sadržaja ponude , što stvara zabunu ,upućuje na nerazumijevanje i protivrječnost informacija u sadržaju ponude, te time dodatno otežava provjeru istih, odnosno vođenje radnji postupka .
Uz navedeno, nejasno je insistiranje žalitelja da se izvrši dodatna provjera na internetu, budući da je ugovorni organ pripremio zahtjeve/informacije kako su prednje navedeni po kojim su ponuđači obavezni dosljedno postupati ,jer su se sa istim očito složili i usvojili ,ne osporivši ih, dakle ,kroz Aneks 3 –Obrazac za cijenu ponude, sa tehničkim specifikacijama-detaljan opis robe/tehničke karakteristike, naziv proizvoda, naziv proizvođača, zemlja proizvođača, način pakovanja, jedinica mjere, jedninična cijena, ukupna cijena.....kroz katalog –za svaki artikal iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude, neophodan je katalog /potrebni podaci-naziv proizvoda, naziv proizvođača, slika proizvoda, jedinica mjere...sve prema opisu navedenom u Aneksu 3...kroz uzorke...ponuđač dostavlja uzorke za robu koja je predmet nabavke a koja mora biti saglasna traženim tehničkim karakteristikama tj.opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneksa 3 ...te da uzorci imaju deklaraciju proizvođača, kao dokaz da ponuđač nudi robu koja je predmet nabavke tehničkih karakteristika opisanih u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude"...a što daljnje upućuje na njihovu međusobnu usaglašenost.
Uz navedeno, u izjašnjenju ovom organu ugovorni organ, po predmetnom pitanju, daljnje obrazlaže da :
..." U odnosu na navod žalioca da je ugovorni organ mogao provjeriti zemlju porijekla proizvođača na internet stranici, ističemo da su dostavljeni podaci žalioca u ponudi, koji se odnose na naziv proizvođača, za st 8,37, 39, 58 i 80, bili sasvim jasni i nedvosmisleni

ugovornom organu prilikom ocjene ponude i uzoraka, odnosno sasvim je nedvojbeno da su za navedene stavke proizvođači: Kina ili Hrvatska, Švedska ili Italija, Japan ili Francuska, Njemačka ili Mađarska, te nije bilo nejasnoća u smislu razumijevanja ovih geografskih podataka o nazivu zemlje poizvođača, u usporedbi sa postavljenim uvjetima i traženim dokazima u TD, da se za svu robu, koja je decidno opisana u aneksu 3, dostavi naziv zemlje poizvođača, to je paušalna i neutemeljena konstatacija žalioca da je ugovorni organ mogao na internetu provjeriti naziv proizvođača. Naime, činjenica da se naziv proizvođača u aneksu 3 ne podudara sa nazivom proizvođača na dostavljenom uzorku, je nedvojbeno jasno u samoj ponudi žalioca, bez dodatnog ispitivanja navedenih linkova, na koje upućuje žalioc, a koji uostalom nisu niti predviđeni TD.Kako je u ponovnom postupku preispitivanja ponuda utvrđeno da žalioc nije dostavio sve dokaze predviđene tenderskom dokumentacijom, to se ponuda navedenog ponuđača nije kvalifikovala i ista bila predmet vrednovanja."
Prema tome, uzevši u obzir sve prednje iznesene okolnosti,počevši od sadržaja uputa dokumenata postupka, sa kojim su se ponuđači nesporno i složili ;potom da prilikom ocjene dostavljenih uzoraka Komisija za javnu nabavku ugovornog organa na osnovu dostavljenih uzoraka ima obavezu provjere da li opisi dostavljenih uzoraka odgovaraju minimalnom opisu tehničke specifikacije Aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude ; da je pri tome u Odluci o poništenju navedeno da „..dostavljeni podaci o proizvodima nisu identični u Aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude i dostavljenom uzorku, odnosno da postoji nejasnoća, kako između podataka u aneksu 3 i uzorku, tako i kontradiktornost na samom uzorku"... te da je žalitelj pri tome mogao , a propustio izvršiti detaljnije provjere pri pripremi ponude,izbjeći evidentne dvojbe i pojednostaviti pripremu sadržaja svoje ponude, te učiniti olakšanim pristup i provjeru podataka iz sadržaja ponude; to je uzevši prednje iznesenu činjeničnu osnovu i okolnosti predmetnog slučaja jedinstveno;primjenivši pravila postupka te u konačnici poštujući načela postupka, zaključivo da je žalitelj u odnosu na predmetna sporna pitanja,propustio zasnovati okolnosti drugačijim nego što je utvrđeno od strane ugovornog organa.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je „„„...Ugovorni organ ocijenio žaliteljevu ponudu neprihvatljivom iz razloga, kako tvrdi ugovorni organ, što je žalitelj za stavku pod br. 80 (kompjuterski miš) ponudio proizvod oznaka DX 120, Genius, bar kod 091163250975, za koji nedostaje *podatak za rezoluciju*, a žalitelj navodi da je dostavio miš marke Genius, tip DX 120 koji ima min. rezoluciju 800 DPI a max. 1000 DPI, a što je vidljivo iz zvanične internet stranice ovog proizvođača"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Ponovnim uvidom u ponudu ugovorni organ je za st. 80 nesporno utvrdio da žalioc nudi proizvod naziva miš DX 120, Genius, bar koda 091163250975, za koji nedostaje podatak za rezoluciju, te da je na samoj original kutiji u kojoj se nalazi proizvod, dodatno naljepljena naljepnica dimenzije 35x9 mm, sa tekstom X9K95346606319. Budući da za st. 80, žalioc nije dokazao min. rezoluciju 800 dpi, a da se shodno zahtjevima iz tačke 7.3.2. pod d), katalogom potvrđuje samo slika i naziv proizvođača, a ne tražena rezolucija, to je proizvoljan i neosnovan navod žalioca da se dokazivanje rezolucije miša, može potvrditi putem zvanične

internet prezentacije proizvođača ili katalogom."

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
Tačkom 7.3.2. c) Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

...„Ponuđač dostavlja uzorke za robu koja je predmet nabavke, a koji moraju biti saglasni traženim tehničkim karakteristikama, tj. opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude, koja je sastavni dio ove TD. Sastavni dio ponude su uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba, koja je ponuđena u ponudi. Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi po jedan uzorak artikla za proizvode iz Tehničke specifikacije Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude i to za stavke, kako slijedi: 8,14,19,28,34,37,38,39,47,48,58,59,65,66,67,68,69,73,75,**80**,81,90,97,100,106,107,108,109,110,122,125, 130,131,134,145 i 149.
Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi tražene uzorke po jedinici mjere iz obrasca Tehničke specifikacije Aneksa 3.
Svaki uzorak se mora vidno i čitko označiti rednim brojem pod kojim je zaveden u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude.Uzorci se dostavljaju u originalu **sa deklaracijom proizvođača, kao dokaz da ponuđač nudi robu koja je predmet nabavke tehničkih karakteristika opisana u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude.“...**
Tačkom 7.3.2. d) Tenderskog dokumenta navedeno je:
„Za svaki artikal koji se nalazi u Tehničkoj specifikaciji aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, neophodno je dostaviti u ponudi štampani katalog (ili kolor kopiju kataloga ili kolor stranicu kataloga), sa kolor slikama ponuđenih proizvoda, (katalog ovjerenog od strane ponuđača). Katalog mora da sadrži *naziv proizvoda, naziv proizvođača*, sa slikom proizvoda, te jedinicu mjere, tako da kupac kome se direktno upućuje takav katalog, ima zaista uvid u ponuđeni proizvod, i da pokazuje da ponuđač dostavlja isti proizvod koji je naveden u katalogu, prema opisu u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude...“

Uvidom u ponudu ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka evidentno je slijedeće:

-Na str. 43 ponude Aneks 3 TD **za stavku 80- „Miš za kompjuter,** sa četvrtastim džekom- USB, ***rezolucije 800 dpi***, dužina kabla min. 147 cm“, u koloni 4- NAZIV PROIZVOĐAČA upisano je: „Kye System Corporation“, a u koloni 5- ZEMLJA PROIZVOĐAČA- „Taiwan“.

-U dostavljenom Katalogu za stavku 80: **„Miš za kompjuter,** sa četvrtastim džekom-USB, ***rezolucije 800 dpi***, dužina kabla min. 147 cm“, u koloni 4- NAZIV PROIZVOĐAČA upisano je: „Kye System Corporation“, a u koloni 5- ZEMLJA PROIZVOĐAČA- „Taiwan“.

U odnosu na sve prednje izneseno, po pitanju dostavljanja uzorka u odnosu na stavku predmetnog miša , odnosno pitanje nedostajućeg podatka za rezoluciju na kutiji uzorka, ostalo je nezasnovanim od strane žalitelja pitanje koje se odnosi na dostavljanje podataka na uzorku ,

koje je propustio dostaviti shodno tč.7.3.2. c) Tenderskog dokumenta, kako je prednje navedeno,uzevši da je ugovorni organ konstatovao da je na original kutiji u kojoj se nalazi proizvod, dodatno naljepljena naljepnica dimenzije 35x9 mm, sa tekstom X9K95346606319; ...da je pri tome žalitelj dostavio uz žalbu isprintanu fotografiju web stranice, dakle ne i dokaz- fotografiju original kutije koja je dostavljena sadržajem ponude , pri čemu je žalitelj trebao zadovoljiti zahtjev da uzorak za robu koja je predmet nabavke, mora biti saglasan traženim tehničkim karakteristikama, tj. opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneksa 3. ,odnosno da se „..uzorci dostavljaju u originalu sa deklaracijom proizvođača, kao dokaz da ponuđač nudi robu koja je predmet nabavke tehničkih karakteristika opisana u Aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude."...
U navedenom smislu, shodno okolnostima predmetnog slučaja, uzevši da pri tome žalitelj ne dostavlja dokaz u suprotno da je dostavio uzorak sa deklaracijom proizvođača kao dokaz tehničkih karakteristika navedenih u Aneksu 3, kako je to zatraženo prednje navedenim sadržajem tč. 7.3.2. c) Tenderskog dokumenta, a na isti su pristali svi zainteresovani ponuđači, ne osporivši ga,to iznesene okolnosti ne upućuju da je žalitelj nesporno i postupio, odnosno pripremio ponudu, shodno zahtjevima dokumenata postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe ...da tvrdnja Ugovornog organa da je ukupna cijena ponude žalioca znatno veća od procijenjene vrijednosti nabavke, ne može biti osnov za diskvalifikaciju...da ukupna visina ponude žalioca nije i ne može biti relevantna za Ugovorni organ koji će predmetnu nabavku vršiti po osnovu jediničnih cijena u ponudi, a sve do ukupne visine procijenjene vrijednosti kako je propisano u tački 6.1.4. TD"....ovaj organ je utvrdio u spis utvrdio sljedeće

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Navodi žalioca da se ugovorni organ ne može pozivati na odredbu člana 69. stav 2. tačka e) kao osnov za poništenje postupka (ili diskvalifikaciju ponuđača), ukoliko je tenderskom dokumentacijom definisano da će se okvirni sporazum realizovati do visine procijenjene vrijednosti nabavke, su sasvim neosnovani i proizvoljni, budući da se ugovorni organ u predmetnoj odluci o poništenju nije pozvao na odredbu člana 69. stav 2. tačka e), kako žalioc ističe, već je postupak poništio shodno članu 69. stav 2. tačka d), budući da za predmetnu nabavku nije dostavljena nijedna prihvatljiva ponuda."

Uvidom u Odluku o poništenju postupka, broj: 01-16-12-1326-34/20 od 15.02.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je kao pravni osnov za poništenje naveden član 69.stav(2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Stanje stvari nesporno i ukazuje na to da je očigledno da usljed okolnosti kako su prednje navedene, a pri tome konstatovano u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 02-16-12-1326-33/20 od 11.02.2021. godine ...da se radi o neprihvatljivim ponudama, pa je u navedenom smislu jasno da je u pitanju pravni osnov čl.69 st 2 tč.d) Zakona, da je pri tome isti,dodatno potvrđen izjašnjenjem ugovornog organa, te je shodno iznesenim okolnostima, navod žalitelja valjalo odbiti.

Sve prednje iznesene okolnosti, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
-Advokat Željko Višić iz Banja Luke
(za „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka)
Ul. Akademika Jovana Surutke 11, 78 000 Banja Luka

- Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine
Ul. Bana Lazarević bb, 78 000 Banja Luka

-evidenciji
-a/a
- u spis