BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1527-16/19
Sarajevo,21.04.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke broj:935-6/2013 od 13.06.2019. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-00507/19 ,broj akta:02.07/1-23-AF-008 od 03.06.2019. godine ugovornog organa JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BIH u postupku javne nabavke autopodizača za transport kontejnera 5-7 m^3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. st. 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.04.2021.godine, ,donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka broj:935-6/2013 od 13.06.2019. godine se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-00507/19 ,broj akta:02.07/1-23-AF-008 od 03.06.2019. godine. Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj:935-6/2013 od 13.06.2019. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM, dok se u ostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BIH, da žalitelju MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BIH, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1179-1-1-73-3-80/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.03.2019. godine u postupku javne nabavke autopodizača za transport kontejnera 5-7 m^3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-00507/19 ,broj akta:02.07/1-23-AF-008 od 03.06.2019.

godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka ponuđač je uložio žalbu broj:935-6/2013 od 13.06.2019. godine koja je Zaključkom ovog organa broj: JN2-01-07-1-1527-9/19od 17.07.2019.godine odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Protiv Zaključka JN2-01-07-1-1527-9/19od 17.07.2019.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 033275 19 U od 17.03.2021.godine, kojom se tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Prvo, osoba koja se zove Miladin Lipovac je ovlaštena od strane ponuđača „Euromodus" doo Laktaši da kao njen zaposleni, potpisuje „...svaku stranicu ponude...", str. 6 ponude. Međutim, ne postoji nikakav dokaz da je ta osoba zaposlena u pravnom licu „Euromodus" doo, a ista je potpisala i Konzorcijski ugovor u ime „Euromodus" doo, za šta, shodno ovlaštenju, nije nadležna. Konzorcijski ugovor je mogao u ime člana konzorcija potpisati zakonski zastupnik ili neko koga on ovlasti, ali posebnim aktom koji bi se ovjerio kod nadležne ustanove ili notara. Ovde to nije slučaj, što znači da je Konzorcijski ugovor nevažeći, pa samim tim i ponuda grupe ponuđača.Drugo, isto ovlaštenje istoj osobi, Miladinu Lipovcu, da je i drugi član grupe ponuđača „Prodres" doo Kruševac, str. 7 ponude, takođe navodeći da se radi o njenom zaposlenom, a svoje ovlaštenje je dalo u Laktašima, umjesto u mjestu svog sjedišta, Kruševcu. Kako je moguće da je Miladin Lipovac istovremeno zaposlen u dva preduzeća? Dakle, očigledan falsifikat i zloupotreba, jer nije moguće da navedena osoba bude zaposlena u dvije države i dva različita preduzeća, a u ponudi ne postoji dokaz da je zaposlen ni u jednom od ova dva preduzeća
- Treće, nije potpuno i ispravno popunjen obrazac Prilog Aneksa 3 - Tehničke specifikacije vozila, str. 17 ponude, jer nije iskazana vrijednost vozila u tom obrazcu. U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 13. Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa stoji: Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0." Kako su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci, jasno je da se radi o nedostatku zbog kog je taj ponuđač trebao biti eliminisan, naročito ako je u pitanju cjena, koja je najosjetljiviji parametar ponude, i mora se upisati na svakom mjestu predviđenom za cijenu.
- Četvrto, na str. 29 ponude, na izjavi o ispunjenosti člana 45. stav 1. ZJN-a, član grupe ponuđača, odnosno njegovo odgovorno lice, u rubrici „Mjesto i datum davanja izjave", nije napisao datum davanja izjave, što ovaj dokument čini nekompletnim i nevažećim. Napominjemo obavezu datiranja tog dokumenta, a ako se pogledaju ostale izjave, može se uočiti da na svakoj od njih postoji datum osim na ovoj na koju ukazujemo, pa je ta ponuda nevažeća i zbog tog nedostatka. Radi se, dakle, o formalnom propustu, a kako su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci koji zahtjevaju ispunjenost forme, jasno je da se zbog tog nedostatka mora eliminisati ponuđač koji ga je napravio.

- Ponuđač „Gradatin“ doo. Sarajevo,Prvo, obrazac Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti elana 45. stav 1. ZJN-a je neispravan, jer je za odgovornu osobu Marka Vukoju. ovjeru potpisa ne vrši on lično nego osoba koja se naziva Mudželet Amer. Nevjerovatno je da je službeniku uprave koja je ovjeravala osporavani dokument promaklo da Mudželet Amer ovjeri potpis Marka Vukoja. To se može jednostavno zaključiti jer je na poleđini tog dokumenta kao davalac izjave imenovan Mudželet Amer. Dakle, radi se o neispravnom dokumentu, što je razlog za eliminaciju ponuđača „ Gradatin“ doo Sarajevo.
- Drugo, tehnička specifikacija koju je dostavio ovaj ponuđač, nije data od proizvođača šasije vozila Renault, te proizvođača nadogradnje „Hidraulika Kurelja“, pa se ne može utvrditi da li zaista ponuđeno ispunjava zadate tehničke karakteristike. U ponudi ovog ponuđača, kataloški listovi koji se odnose na šasiju su dati za vozilo Renault PREMIUM, a u svojoj tehničkoj specifikaciji, ovaj ponuđač navodi da nudi vozilo Renault D 18.Takođe u katalogu proizvođača nadogradnje „Hidraulika Kurelja“ nema potvrde da nadogradnja koju nudi ispunjava zahtjevanu tehničku specifikaciju. Naime, na str. 42 ovaj ponuđač daje tehničko karakteristike nadogradnje SIMEKON 11 HT za koju postoji samo dio dokaza o ispunjenosti zahtjevanih tehničkih karakteristika, a između ostalog nedostaje bitna veličina o nosivosti nadogradnje. Zahtjevano je da ona bude maksimalno 9300 kg. a u katalogu nema tog podatka, kao ni drugih podataka o upravljanju, stabilizaciji i dr,, a opšte poznato je da katalog proizvođača mora potvrditi zahtjevane tehničke karakteristike. Dakle, ovaj ponuđač nije dokazao da u potpunosti zadovoljava zadatu tehničku specifikaciju, što govori da njegova ponuda nije kvalifikovana ni po ovom eliminatornom uslovu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da, osoba koja se zove Miladin Lipovac je ovlaštena od strane ponuđača „Euromodus“ doo Laktaši da kao njen zaposleni, potpisuje „...svaku stranicu ponude...“, str. 6 ponude. Međutim, ne postoji nikakav dokaz da je ta osoba zaposlena u pravnom licu „Euromodus“ doo, a ista je potpisala i Konzorcijski ugovor u ime „Euromodus“ doo, za šta, shodno ovlaštenju, nije nadležna. Konzorcijski ugovor je mogao u ime člana konzorcija potpisati zakonski zastupnik ili neko koga on ovlasti, ali posebnim aktom koji bi se ovjerio kod nadležne ustanove ili notara. Ovde to nije slučaj, što znači da je Konzorcijski ugovor nevažeći, pa samim tim i ponuda grupe ponuđača.Drugo, isto ovlaštenje istoj osobi, Miladinu Lipovcu, daje i drugi član grupe ponuđača „Prodres“ doo Kruševac, str. 7 ponude, takođe navodeći da se radi o njenom zaposlenom, a svoje ovlaštenje je dalo u Laktašima, umjesto u mjestu svog sjedišta, Kruševcu. Kako je moguće da je Miladin Lipovac istovremeno zaposlen u dva preduzeća? Dakle, očigledan falsifikat i zloupotreba, jer nije moguće da navedena osoba bude zaposlena u dvije države i dva različita preduzeća, a u ponudi ne postoji dokaz da je zaposlen ni u jednom od ova dva preduzeća

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Navedena osoba je ovlaštena/opunomoćena od strane direktora ponuđača „Euromodus"d.o.o. Laktaši da potpisuje svaku stranicu ponude, uključujući i Konzorcijski ugovor kao sastavni dio ponude. Ugovorni organ nije ulazio u ocjenjivanje da li je opunomoćena osoba zaposlenik ponuđača „Euromodus" d.o.o Laktaši. Iz tačke 2 Konzorcijskog ugovora je vidljivo da je osoba koja se zove Miladin Lipovac ovlaštena za potpisivanje zajedničke ponude, a da je osoba koja je ovlaštena za potpisivanje ugovora Mladen Jarić, direktor ponuđača „Euromodus" d.o.o. Laktaši...
... Navedena osoba je ovlaštena/opunomoćena od strane direktora ponuđača „Prodres" d.o.o. Kruševac da potpisuje svaku stranicu ponude. Ugovorni organ nije ulazio u ocjenjivanje da li je opunomoćena osoba zaposlenik ponuđača „Euromodus" d.o.o. Laktaši. Opunomoćena osoba uopšte ne mora biti zaposlenik niti jednog od dva člana Konzorcijuma."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u ponudu Konzorcija EUROMODUS d.o.o. Laktaši i Prodres d.o.o. Kruševac ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 6 ponude nalazi se Ovlašćenje za potpis ponude kojim direktor EUROMODUS d.o.o Laktaši , Mladen Jarić ovlašćuje zaposlenog Miladina Lipovca da u ime firme **može da potpiše svaku stranicu ponude koju zahtjeva Ugovorni organ.** Navedeno Ovlašćenje je dato na memorandumu EUROMODUS d.o.o. Laktaši, ovjereno potpisom i pečatom ponuđača
- Na strani 7 ponude nalazi se Ovlašćenje za potpis ponude kojim direktor PRODRES d.o.o. Kruševac , Sanela Đokić ovlašćuje zaposlenog Miladina Lipovca da u ime firme može da potpiše svaku stranicu ponude koju zahtjeva Ugovorni organ. Navedeno Ovlašćenje je dato na memorandumu PRODRES d.o.o. Kruševac, ovjereno potpisom i pečatom ponuđača
- Na stranama 2 i 3 ponude nalazi se Konzorcijalni ugovor zaključen između EUROMODUS d.o.o. Laktaši i PRODRES d.o.o. Kruševac a koji je u ime EUROMODUS d.o.o. Laktaši potpisao Miladin Lipovac. Članom 2 Konzorcijalnog ugovora propisano je da je osoba ovlaštena za potpisivanje zajedničke ponude Miladin Lipovac.

U odnosu na predmetno sporno pitanje, iz stanja spisa proizilazi da je predmetni Konzorcijalni ugovor u ime člana konzorcija EUROMODUS d.o.o. Laktaši potpisao Miladin Lipovac a da je u spisu evidentno ovlaštenje kojim direktor EUROMODUS d.o.o Laktaši , Mladen Jarić ovlašćuje zaposlenog Miladina Lipovca da u ime firme može da potpiše svaku stranicu ponude koju zahtjeva Ugovorni organ, kao i ovlaštenja drugih članova ali u jednoznačnom opsegu.

Navedene okolnosti ukazuju na činjenice kojim se nedvojbeno potvrđuje da je istinit navod žalitelja da ...Miladin Lipovac je ovlašten od strane ponuđača „Euromodus" doo Laktaši da kao njen zaposleni, potpisuje „...svaku stranicu ponude...", str. 6 ponude. Međutim, ne postoji nikakav dokaz da je ta osoba zaposlena u pravnom licu „Euromodus" doo, a ista je potpisala i Konzorcijski ugovor u ime „Euromodus" doo, za šta, shodno ovlaštenju, nije nadležna"--
Prednje navedeno činjenično stanje očito upućuje da su navedene okolnosti neraspravljene, naročito uzevši da je u predmetnom smislu trebalo prvoredno provjeriti opseg i sadržaj ovlasti datih predmetnom punomoći,a koja je de facto skučeno data „ isključivo u smislu potpisivanja svake stranice ponude" , pa ostaje nejasnim,tumačenje navedenog ovlaštenja kao generalno date punomoći, uzevši da navedene okolnosti,te stanje spisa na navedeno očito ne upućuju , s

obzirom da su predmetna ovlaštenja ograničena na posebnu,specifičnu radnju/aktivnost,koja je isključivo označena „kao potpisivanje svake stranice ponude"a očito primjenjena šire.
Kako su pravila javne nabavke jasna i upućuju na distinkciju pojmova- potpisivanje stranice ponude, potpisivanje izjave, obrasca ili drugog dokaza u ponudi, uključujući i nacrt ugovora, to je navedenom spornom pitanju na koje upozorava žalitelj trebalo posvetiti značajniju pažnju.

Stoga, uzevši da okolnosti slučaja nisu raspravljene u dovoljnoj mjeri, to se radnje postupka ponavljaju, kako bi se raspravila sva potrebna pitanja s tim u svezi i izveo pravilan i potpun pravni sud o sadržaju dostavljenih ovlaštenja, naročito uzevši da se radi o okolnostima koje mogu uptopunosti uticati na ishod postupka.

Na navod žalitelja da nije potpuno i ispravno popunjen obrazac Prilog Aneksa 3 - Tehničke specifikacije vozila, str. 17 ponude, jer nije iskazana vrijednost vozila u tom obrazcu. U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 13. Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa stoji: Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0. Kako su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci, jasno je da se radi o nedostatku zbog kog je taj ponuđač trebao biti eliminisan. naročito ako je u pitanju cjena, koja je najosjetljiviji parametar ponude, i mora se upisati na svakom mjestu predviđenom za cijenu.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude - robe, stranica 16 ponude, je ispravno popunjen. Stranica 17, na koju se odnosi žalbeni navod predstavlja samo prilog aneksa 3, sa navedenim traženim tehničkim specifikacijama vozila. Iste je ponuđač uredno potpisao i opečatio."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 13 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svih zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržanje u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
Ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke,vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0"

Uvidom u ponudu Konzorcija EUROMODUS d.o.o. Laktaši i Prodres d.o.o. Kruševac ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 16 ponude nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude koji je uredno popunjen
- Na strani 17 ponude nalazi se Prilog Aneksa 3- Tehničke specifikacije vozila u kojem kolone UKUPNO BEZ PDV-a i UKUPNO SA PDV-om **nisu popunjene**

Prednje iznesene okolnosti upućuju da nije upotpunosti razjašnjeno i raspravljeno u dovoljnoj mjeri sporno pitanje koje postavlja žalitelj, predmetnim žalbenim navodom.Prednje navedeni sadržaj dokumenata postupka, je jasno uputio ponuđače kako da pripreme sadržaj svoje ponude, te uzevši da niti jedan od ponuđača navedeni sadržaj nije osporio, to je isti trebalo upotpunosti ispoštovati i pravilno primjeniti.Kontraargumentacija ugovornog organa iznesena u

predmetnom smislu , očito nije odlučna,ugovorni organ ne ukazuje niti zasniva razloge objektivne prirode koji su spriječili navedenog ponuđača da pravilno postupi,da popuni navedene kolone Priloga Aneksa 3, a koja bi dovela do drugačije ocjene predmetnog navoda žalitelja. Shodno uputama datim ponuđačima,shodno uslovima postupka, jasno je da su isti trebali navesti cijenu ponude UKUPNO BEZ PDV-a,PDV i UKUPNO SA PDV-om, a što je navedeno očito propušteno.

Navedene okolnosti očito upućuju da je radnje postupka valjalo ponoviti, te upotpunosti raspraviti izneseno pitanje shodno prednje datim uputama.

Na navod žalitelja da tehnička specifikacija koju je dostavio ponuđač GRADATIN d.o.o. Sarajevo, nije data od proizvođača šasije vozila Renault, te proizvođača nadogradnje „Hidraulika Kurelja", pa se ne može utvrditi da li zaista ponuđeno ispunjava zadate tehničke karakteristike. U ponudi ovog ponuđača, kataloški listovi koji se odnose na šasiju su dati za vozilo Renault PREMIUM, a u svojoj tehničkoj specifikaciji, ovaj ponuđač navodi da nudi vozilo Renault D 18.Takođe u katalogu proizvođača nadogradnje „Hidraulika Kurelja" nema potvrde da nadogradnja koju nudi ispunjava zahtjevanu tehničku specifikaciju. Naime, na str. 42 ovaj ponuđač daje tehničke karakteristike nadogradnje SIMEKON 11 HT za koju postoji samo dio dokaza o ispunjenosti zahtjevanih tehničkih karakteristika, a između ostalog nedostaje bitna veličina o nosivosti nadogradnje. Zahtjevano je da ona bude maksimalno 9300 kg. a u katalogu nema tog podatka, kao ni drugih podataka o upravljanju, stabilizaciji i dr a opšte poznato je da katalog proizvođača mora potvrditi zahtjevane tehničke karakteristike. Dakle, ovaj ponuđač nije dokazao da u potpunosti zadovoljava zadatu tehničku specifikaciju, što govori da njegova ponuda nije kvalifikovana ni po ovom eliminatornom uslovu.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ugovorni organ je tražio da tehničke karakteristike dostavi ponuđač, a ne proizvođač, tj. tražio je da ponuđač dostavi tehničke karakteristike ponuđene robe. Na stranici 59, 62 i 63 svoje ponude ponuđač je pečatom i potpisom potvrdio da ponuđene robe (kamion sa nadogradnjom) odgovaraju traženim karakteristikama. Također, u priloženim prospektima str. 23-43 je vidljivo da ponuđeni kamion sa nadogradnjom odgovara traženom."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 9 Tenderskog dokumenta Ostali uslovi za kvalifikaciju propisano je između ostalog slijedeće:

„Ponuđač mora uz ponudu dostaviti prospekte sa opisima ponuđenih vozila ili kataloge proizvođača sa karakteristikama za ponuđena vozila kojima dokazuje da vozila ispunjavaju postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji. Prospekti / katalozi mogu biti napisani na nekom drugom jeziku koji se najčešće koristi u međunarodnoj trgovini, pod uslovom da je dostavljen i zvaničan prevod odgovarajućih poglavlja na jezik na kojem je napisana ponuda. Ugovorni organ će prihvatiti opise proizvođača, koji su preuzeti sa interneta. Ponuđač svojim pečatom i potpisom garantuje autentičnost ponuđenih vozila sa datim opisima. Ugovorni organ zadržava pravo provjere datih opisa.

b) Dostaviti specifikaciju ponuđača za vozilo koje je ponuđeno, ovjerenu pečatom i potpisom ponuđača. U specifikaciji navesti karakteristike ponuđenog vozila i opreme koju posjeduje vozilo koje je ponuđeno."

Uvidom u ponudu ponuđača GRADATIN d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 61 ponude nalazi se Ponuda broj:040/19-AM na memorandumu ponuđača GRADATIN d.o.o. Sarajevo iz koje je vidljivo da isti nudi Specijalno vozilo-autopodizač za kontejnere 5 i 7 m3 , Šasija vozila **RENAULT TRUCK D 18** i nadogradnja SMEKON 11 HT
- Na stranama 24-40 ponude nalazi se kataloška dokumentacija za šasiju RENAULT PREMIUM DISTRIBUTION
- Na stranama 40-43 ponude nalazi se kataloška dokumentacija za SMEKON HT 11 Hidraulika Kurkelja iz koje nije vidljiva nosivosti nadogradnje a koja je zatražena Prilogom Aneksa 3- Tehnička specifikacija vozila

Iznesene okolnosti upućuju da po predmetnim spornim pitanjima nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, a radi se o pravnorelevantnim činjenicama i odlučnim pitanjima koja mogu odlučno uticati na procjenu sadržaja ponude.S tim u svezi je potrebno , ponavljanjem radnji postupka, utvrditi da li je iz kataloške dokumentacije dostavljene u ponudi ponuđača GRADATIN d.o.o. Sarajevo vidljiva nosivosti nadogradnje, što spori žalitelj, a ugovorni organ istodobno ne daje direktan već paušalan odgovor.Ugovorni organ tvrdi da"... u priloženim prospektima str. 23-43 je vidljivo da ponuđeni kamion sa nadogradnjom odgovara traženom.." pa je potrebno konkretno navesti na kojoj stranici predmetne ponude je /ukoliko jeste/ isto navedeno; pri tom, sačiniti komparativni pregled ponuđeno/shodno jasno utvrđenom činjeničnom stanju/i zatraženo/shodno jasno postavljenim zahtjevima/ sve u odnosu na konkretno sporno pitanje .Samo na bazi tako provedenih radnji postupka može se prihvatiti rezultat procesnih radnji postupka uvjerljivim.

Također, ugovorni organ ne daje obrazloženje na navod žalitelja da su u ponudi dostavljeni kataloški listovi koji se odnose na šasiju tipa/proizvođača Renault PREMIUM, dok je iz tehničke specifikacije ponuđača GRADATIN d.o.o. Sarajevo evidentno da isti nudi vozilo Renault D 18, što je očito neraspravljeno a relevantno pitanje.

Prema tome, sve prednje izneseno stanje stvari,uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sve zajedno u interakciji;sagledavši upotpunosti sve okolnosti od značaja za rješavanja predmetne stvari, upućuju da je ponavljanjem radnji postupka potrebno raspraviti i u konačnici detaljno utvrditi pravnorelevantne činjenice, te na bazi uvjerljivog obrazloženja izvesti, krajnji , pravilan zaključak s tim u svezi, potkrijepljen uvjerljivom argumentacijom.

Na navod žalitelja da se na str. 29 ponude, na izjavi o ispunjenosti člana 45. stav 1. ZJN-a, član grupe ponuđača, odnosno njegovo odgovorno lice, u rubrici „Mjesto i datum davanja izjave", nije napisao datum davanja izjave, što ovaj dokument čini nekompletnim i nevažećim. Napominjemo obavezu datiranja tog dokumenta, a ako se pogledaju ostale izjave, može se uočiti da na svakoj od njih postoji datum osim na ovoj na koju ukazujemo, pa je ta ponuda nevažeća i zbog tog nedostatka. Radi se, dakle, o formalnom propustu, a kako su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci koji zahtjevaju ispunjenost forme, jasno je da se zbog tog nedostatka mora eliminisati ponuđač koji ga je napravio.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Navedena izjava je uredno potpisana i ovjerena od strane javnog bilježnika Dubravke Šokorac, dana 28.03.2019. godine, gdje ona potvrđuje da je navedenog dana davalac izjave, direktor firme Prodres d.o.o. Kruševac, Sanela Đokić, svojeručno potpisala Izjavu.."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u ponudu Konzorcija EUROMODUS d.o.o. Laktaši i Prodres d.o.o. Kruševac ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Na strani 29 ponude nalazi se Aneks 4- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (1) tačaka od a do d) Zakona o javnim nabavkama za člana konzorcija PRODRES d.o.o. Kurševac u kojoj nije upisan datu davanja izjave. Na izjavi je evidentna ovjera potpisa izvršena od stranje Javnog bilježnika Dubravke Šokorac dana 28.03.2019. godine

Uzevši sve okolnosti koje su vezane u odnosu na prednje, potrebno je naglasiti da je evidentno da je predmetna ponuda dostavljena na predmetnu nabavku na dan 04.04.2019. godine /dokaz u spisu/, da je pri tome, vidljiva ovjera sa datumom 28.03.2019. godine, a što sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno, ukazuje na izvođenje zaključka da je posredno odrediv datum pripreme predmetne izjave.
Stoga,izneseno se ne može cijeniti odlučnim u mjeri procjene da je umanjena ili izgubljena dokazna vrijednost predmetnog dokumenta i da bi navedeno proizvelo negativnu posljedicu s tim u svezi.

Na navod žalitelja da je kod ponuđača „Gradatin" doo. Sarajevo,Prvo, obrazac Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti člana 45. stav 1. ZJN-a je neispravan, jer je za odgovornu osobu Marka Vukoju. ovjeru potpisa ne vrši on lično nego osoba koja se naziva Mudželet Amer. Nevjerovatno je da je službeniku uprave koja je ovjeravala osporavani dokument promaklo da Mudželet Amer ovjeri potpis Marka Vukoja. To se može jednostavno zaključiti jer je na poleđini tog dokumenta kao davalac izjave imenovan Mudželet Amer. Dakle, radi se o neispravnom dokumentu, što je razlog za eliminaciju ponuđača „ Gradatin" doo Sarajevo.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U ponudi ponuđača Gradatin d.o.o. Sarajevo, stranica 13 ponude, priložena je punomoć iz koje je vidljivo da je Marko Vukoja opunomoćio gospodina Mudželet Amera da u njegovo ime može potpisivati izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama..."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u ponudu ponuđača GRADATIN d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Na stranama 13 i 14 ponude nalazi se Punomoć notarski ovjerena kojom Marko Vukoja, direktor GRADATIN d.o.o. Sarajevo opunomoćuje Amera Mudželeta da u njegovo ime može davati izjava iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama
Polazeći od sadržaja i forme Izjave , koja je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, data u svezi sa čl.45 Zakona, a koju su ponudjači dužni koristiti prilikom pripreme ponudâ za konkretan postupak javne nabavke, evidentno je da navedenu izjavu u svezi djelâ propisanih odredbom čl.45 Zakona,daju i potpisuju osobe u svojstvu predstavnika privrednog društva.
Medjutim, kako je zakonski zastupnik društva-ponudjača(naveden u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra dostavljenog na stranama 6-11 ponude, Vukoja Marko-direktor poduzeća)u svojstvu ovlaštenog opunomoćitelja prenio odredjene pravne radnje/ovlasti izričito istaknute u sadržaju punomoći na Amera Mudželeta kojima zakonski zastupnik ponuđača GRADATIN d.o.o. Sarajevo ,Vukoja Marko ovlašćuje Amera Mudželeta za potpisivanje izjava iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama,to je prema općim pravilima za institut punomoći jasno da će punomoćnik navedenu izjavu dati i potpisati u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovorne osobe društva-opunomoćitelja.

Slijedom prednje iznesenog, jasno je da je prema dokazima dostavljenim u predmetnoj ponudi(Aktuelni izvod iz sudskog registra , Punomoć broj:OPU-366/19) ugovorni organ navedenu izjavu,ispravno prihvatio kao dokaz iz čl.45 Zakona.
Stoga navod žalitelja je ocjenjen neosnovanim u predmetnom smislu.

U žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke broj:935-6/2013 od 13.06.2019. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 2.851,87 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđaču MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Šilak

Dostaviti:
- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka,zastupanog po punomoćniku Zajednički odvjetnički ured Paponja-Bunoza
- JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BIH
- evidenciji
- a/a