Broj: S1 3 U 033275 19 U
Sarajevo, 17.03.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1-1527-9/19 od 17.07.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.03.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeni zaključak broj: JN2-01-07-1-1527-9/19 od 17.07.2019. godine, poništava i predmet vraća tuženom na ponovno postupanje.

Tuženi se obavezuje da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1527-9/19 od 17.07.2019. godine, odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. 02.7/1-23-AF-008 od 03.06.2019. godine, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH, u postupku javne nabavke a JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH, zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Tužitelj je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra, da je Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije nepotpun i manjkav, između ostalog i zbog toga što se e-aukcija provodi prije okončanja žalbenog postupka, te je omogućeno da nekvalifikovani ponuđač, kvalifikovanom ponuđaču u postupku e-aukcije značajno snizi cijenu, a što se u konkretnom slučaju i desilo. Ukazuje, da je nakon izvršenog uvida u ponude preostala dva učesnika e-eukcije, uočio nedostatke u ponudama, te je žalbom osporio njihovu kvalifikovanost. Navodi, da je tuženi aktom od 10.07.2019. godine tražio od tužitelja da se izjasni u čemu je njegov interes za pokretanje žalbenog postupka u situaciji kada je izabran za isporučioca robe, te iako je tužitelj dostavio svoj odgovor, tuženi se u osporenom zaključku ne osvrće na razloge koje je tužitelj naveo. Ističe, da je tuženi pitanje aktivne legitimacije trebao riješiti prije naloga

tužitelju za plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka ili mu je aktom kojim odbacuje žalbu trebao vratiti uplaćeni iznos. Nadalje, cijeni da je aktivna legitimacija interes potencijalnog ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke, a samim tim i da se žali ukoliko su konkurentski ponuđači pogrešno ocijenjeni. Ukazuje, da je postupanjem ugovornog organa prouzrokovana direktna šteta tužitelju na način da se vrši pritisak da robu proda po cijeni od 135.000,00 KM, a ne po početnoj cijeni od 250.000,00 KM. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost pobijanog zaključka u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog zaključka proizlazi, da ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko, distrikt BiH, pokrenuo postupak javne nabavke autopodizača, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1-73-3-80/19 od 14.03.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka i održane e-aukcije dana 03.06.2019. godine, donio odluku broj: 02.7/1-23-AF-008, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao tužitelja. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke kojom je predložio da se ista usvoji, te da se iz postupka eliminišu nekvalifikovani ponuđači. Osporenim zaključkom, odbačena je zbog nedostatka aktivne legitimacije, žalba ponuđača jer je, kako to proizlazi iz obrazložena istog, tuženi utvrdio da tužitelj nije učinio vjerovatnim, da mu je bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, odnosno da mu nije niti mogla biti prouzrokovana šteta obzirom da je izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Prigovorima iz tužbe zakonitost pobijanog zaključka je dovedena u pitanje.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), je propisano, ko sve ima aktivnu legitimaciju u postupcima javnih nabavki. To su svi učesnici konkretne javne nabavke, dakle onaj ko ima, ili je imao, interes za dodjelu ugovora. Nesumnjivo je, da tužitelj ima interes za dodjelu ugovora. Drugi uslov je da žalitelj dokaže vjerovatnim, da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke, mogla biti, prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Slijedom ove odredbe, sud zaključuje da je tužitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretne povrede Zakona o javnim nabavkama, čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne poslijedice po njega, a zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. U konkretnom slučaju radi se o e-aukciji gdje konkurencija obara cijenu nabavke, a ako bi se eventualno u postupku utvrdilo da ista nije kvalifikovana jasno je da, u ovom slučaju tužitelj, ima i pravni i ekonomski interes.
Naime, tuženi organ je meritorno morao odlučiti o žalbi „Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka, te utvrditi da li su osnovani navodi žalioca o nekvalifikovanosti konkurenata

(drugo i trećerangiranog), jer su postojali uslovi za isto, a ne odbaciti žalbu zbog nedostatka aktivne legitimacije, čije valjano obrazloženje je izostalo.
Ovakvo postupanje tuženog, za posljedicu je imalo i povredu člana 200. i 233. Zakona o upravnom postupku. Pored prednjeg, tužitelj je na zahtjev tuženog, uplatio i naknadu od 2.000,00 KM kako bi se žalba razmotrila, a ne odbacila uz zadržavanje uplaćene kaknade.
Iz prednjih razloga, pobijani zaključak nije pravilan i zakonit, pa je tužbu valjalo uvažiti. Pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samom dostavom svoje ponude, a koja činjenica je nesporna. Nadalje, tužitelj je u svojoj žalbi istakao da mu je postupanjem ugovornog organa, odnosno provođenjem e-aukcije, u kojoj su učestvovali, po njegovom mišljenju, nekvalifikovani ponuđači, nanesena šteta. S prednim u vezi, sud zaključuje, da tužitelj osnovano ukazuje i prigovara na povredu materijalnog prava, odnosno Zakona o javnim nabavkama.

U ponovnom postupku, tuženi će donijeti novo rješenje u skladu s uputama iz ove presude i pravilno primjeniti odredbu člana 97. Zakon o javnim nabavkama kao i člana 200. stav 2., u vezi s članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužioca dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a, kao i troškova na ime naknade na ime takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, određene u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).

Iz navedenih razloga, ovaj sud je primjenom odredbi člana 34. stav 1., u vezi s članom 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović