Ud. 461/15

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 034431 20 U
Sarajevo, 20.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „NV INVEST" d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupaju punomoćnici Milan Matić, Nikola Ćeklić i Veran Krsmanović, advokati iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-2819-7/19 od 04.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.04.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-01-07.1-2819-7/19 od 04.12.2019. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-2819-7/19 od 04.12.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u otvorenom postupku nabavke Lot 1 – nabavka armirano-betonskih stubova, betonskih cijevi i armirano-betonskih nogara za potrebe „Elektrodistribucije" Bihać, ugovornog organa JP „Elektroprivreda" d.d. Sarajevo, broj: 03-31289/19 od 24.10.2019. godine i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga propisanih odredbom člana 11. Zakona o upravnim sporovima. U obrazloženju tužbe navodi da se pobijana odluka iscrpljuje u navodima da je žalitelj već jednom izjavljivao žalbu i da je tada bio u obavezi iznijeti sve žalbene navode i razloge, kojima osporava ponudu „BG energo tim" d.o.o., a kako to nije učinio tada, nove navode ne može iznijeti, jer to tuženi smatra odugovlačenjem postupka, pa je primjenom člana 101. stav 6. ZJN odbio kao neosnovanu. Ukazuje da se citirana

odredba odnosi na slučajeve kada žalba uopšte nije izjavljena, a ne kada je žalba izjavljena pa usvojena ili odbijena, a u ponovljenom postupku se donosi nova odluka i izjavljuje nova žalba, iz novih razloga o kojima URŽ u postupku po ranijoj žalbi nije raspravljao. Ističe da u situaciji kada tuženi meritorno odlučuje po žalbi, odnosno razmatra njenu osnovanost, bio je dužan u smislu odredbe člana 233. stav 2. ZUP-a da ocijeni i sve navode žalbe. Smatra da, ukoliko se tuženi već pozvao na odredbu člana 101. stav 6. ZJN, isti je bio u obavezi da žalbu odbaci kao nedopuštenu, ne ulazeći u meritorno odlučivanje po istoj. Navodi da je tuženi u meritumu riješio predmetnu upravnu stvar, ali primjenom propisa koji se odnose na odbacivanje žalbe, pa je izreka rješenja pritivrječna obrazloženju, što je suprotno odredbi člana 200. stav 2. ZUP-a, odredbi člana 11. stav 1. tačka 1. ZUS-a i odredbi člana 111. stav 1. tačka b) ZJN. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ JP „Elektroprivreda" d.d. Sarajevo su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ JP „Elektroprivreda" d.d. Sarajevo, proveo postupak javne nabavke armirano-betonskih stubova, betonskih cijevi i armirano-betonskih nogara za potrebe „Elektrodistribucije" Bihać, Lot 1, te je dana 24.10.2019. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-31289/19. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, jer je utvrdio da je žalitelj u predmetnom postupku ranije izjavljivao žalbu, te da nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka.

Odluka tuženog organa nije pravilna.

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je ocijenilo da je tuženi donošenjem rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16). Ova odredba obavezuje donosioca rješenja da u obrazloženju navede dokaze koje je proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise, na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar. Osporeno rješenje, međutim, ne sadrži razloge koji su odlučni za donošenje odluke, odnosno isto sadrži samo žalbene navode i izjašnjenje ugovornog organa, te zaključak tuženog da je ugovorni organ pravilno sačinio tendersku dokumentaciju. Iz spisa je vidljivo da je podnosilac žalbe dao brojne primjedbe na ponudu izabranog ponuđača, na koje tuženi nije odgovorio jasnim razlozima, mada je tuženi dužan kao drugostepeni organ u drugostepenom aktu odgovoriti na sve žalbene prigovore u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku BiH.

Osnovano tužitelj ukazuje i da ukoliko je tuženi smatrao da je žalba tužitelja nedopuštena, obzirom da je u istom postupku i ranije izjavljivao žalbu, da je bio u obavezi takvu žalbu odbaciti kao nedopuštenu.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost tužiteljevih navoda da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima iz TD, zbog čega je ovaj sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku tuženi će cijeniti sve žalbene prigovore u ovoj upravnoj stvari i dati razloge iz kojih prihvata ili ne svaki od datih prigovora, u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Konačno, primjenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, člana 4. i 5. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj: 39/03) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik RS broj: 68/05), sud je donio odluku o troškovima sudskog postupka. Troškovi se sastoje od troškova za sastav tužbe (300 bodova x 2,00 KM što iznosi 600,00 KM) prema članu 2. Tarifni broj 3, alineja 7. AT RS, iznosa od 150,00 KM na ime paušala prema Tarifnom broju 12. AT RS, iznosa PDV-a od 127,50 KM za koji je dostavio dokaz da je PDV obveznik i takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, što ukupno iznosi 977,50 KM, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene.

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni [illegible] Suda

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo