Ut 14/20

Broj: S1 3 U 034356 20 U
Sarajevo,16.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Ćosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „Putevi" dd Mostar, kojeg zastupa punomoćnik, advokat Nermin Vila,ul.Branilaca Sarajeva 23/2, Sarajevo protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2641-14/19 od13.11.2019. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,16.04.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-2641-14/19 od 13.11.2019. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Nalaže se tuženoj da tužitelju isplati troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ove odluke.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum navedne u uvodu odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7 od 19.09.2019. godine ugovornog prgana JP Ceste Federacije BiH, te je odbijena zahtjev za povrat sredstava uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Tužbu zasniva na navodima da je ugovorni organ oglasio pokretanje ograničenog postupka javne nabavke redovnog održavanja magistralnih puteva u Federaciji BiH, na period od 4. godine, da je u postupku pretkvalifikacije utvrdio da Konzorcij HP „Investing"doo Mostar i „Hercegovinaputevi"

ad Trebinje nije kvalifikovan, jer smatra da Konzorcij nije dostavio traženu dokumentaciju kojom bi dokazao postojanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevane tačkom 7.4.1.pod c), iz čega proizilazi da, prema navodima tužbe, Konzorcij ne ispunjava uslove predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom. Navodi tuženog da je ugovorni organ pozvao konzorciji da pojasni svoju ponudu su nezakoniti jer zakon predviđa pojašnjenje ponude samo u smislu ako je dokumentacija dostavljena da se ista pojasni, a ne za ono što neko od ponuđača propusti uopšte dostaviti u ponudu da se naknadno dostavlja jer isto bi predstavljalo dopunu ponude.Navedni propusti se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost kako samih ponuđenih mašina to i osobalja. Osporava i zaključke tužene u odnosu na zaposlene radnike Konzorcija i smatra da tužena nije dala valjane razloge iz kojih prihvata da lica za koje su dostavljeni podaci da imaju sasvim drugu struku, ispunjavaju uslove iz tačke 7.4.1.b) tenderske dokumentacije. Sporan je i zaključak tužene u odnosu na samog tužitelja i ispunjenost uslova postojanja iskustva u ulozi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u vidu realizacije najmanje jednog ugovora na redovnom održavanju javnih cesta ukupne vrijednosti ne manje od 1.100,000,00 KM bez PDV-a. Predlaže da se osporeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi i zainteresovano lice-ugovorni organ, su predložili da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga osporenog akta.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP Ceste Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo pokrenuo ograničeni postupak javne nabavke: „Izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Federacije BiH, na period od 4 godine"te je nakon provedenog postupka pretkvalifikacije, dana 4.3.2019. godine, donio odluku o rezultatima pretkvalifikacije za LOT 7 broj 01-02.2-7889-17/19-IO, kojom se utvrđuje da kandidat „Putevi" dd Mostar ispunjava uslove pretkvalifikacije, a da nije kvalifikovan kandidat Konzorcij: HP „Investing"doo Mostar i „Hercegovinaputevi" ad Trebinje (u daljem tekstu: Konzorcij). Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač Konzorcij, žalba je uvažena od strane tužene osporenom odlukom i poništena je odluka o pretkvalifikaciji ugovornog organa od 4.3.2019. godine, kao i zapisnik o radu Komisije za nabavke, a predmet vraćen na ponovni posutpak. U ponovnom postupku ugovorni organ je donio novu odluku od 30.05.2019. godine protiv koje odluke je tužitelj izjavio žalbu koja je od strane Ureda za razmatranje žalbi rješenjem od 08.08.2019. godine uvažena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorni organ donosi novu-treću odluku od 19.09.2019. godine kojom je utvrđeno da konzorciji HP „Investing"doo Mostar i „Hercegovinaputevi" ad Trebinje ispunjava uslove pretkvalifikacije, a da tužitelj na ispunjava uslove, na navednu odluku je tužitelj izjavio žalbu, a koja žalba je odbijena kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključila da je odluka ugovornog organa ispravna jer je ugovorni organ

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

postupao po uputama iz prethodnog rješenja tuženog te jasno utvrdio da konzorciji ispunjava uslove iz tačke 7.4.1 b i c tenderske dokumnatacije koji se odnose na ispunjavanje tehničke i profesionalne sposonosti obzirom da je prema uputama tuženog ocjenjujući sadržaj dostavljenih dokaza u ponudi pozvao konzorciji da dostavi pojašnjenje, a sve u skladu sa članom 48. stav 5. Zakona o javnim nabavakama, a u odnosu na žalbene navode koji su se odnosili na tužitelja, tuženi je utvrdio da tužitelj ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.4.1 a. tenderske dokumnatcije koji se odnosi na uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u relaizaciji jednog ugovora na redovnom održavanju cesta., s obzirom da nisu pravilno utvrđene sve činjenice u pogledu ispunjenosti uslova za pretkvalifikaciju oba kandidata, učesnika u postupku pretkvalifikacije, te je naložila ponovnu ocjenu za obje dostavljene ponude u fazi pretkvalifikacije.

Pravilnost odluke dovedena je u sumnju prigovorima tužbe.

Sistem javnih nabavki uređen je Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14). Taj postupak je formalan postupak, uređene su sve faze postupka i način vođenja postupka u cjelosti. Između ostalog, u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisan je postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostali kriteriji ocjene ponude. Ponuda je prihvatljiva kada je podnese kvalifikova ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Članom 48. Zakona o javnim nabavakama propisani su opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost, pa je stavom 5, istog člana propisano da ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

U predmetnoj postupku koji je više puta ponavaljan kao sporna se pojavila tehnička i profesionalna sposobnost oba ponuđača.

Tačkom 7.4.1 b i c tenderske dokumnatacije koji se odnose na ispunjavanje tehničke i profesionalne sposonosti propisano je da ponuđači moraju imati kvalificirana lica za obavljanje poslova kao i za tehničku sposobnost ponuđač mora imati za svaki Lot odgovarajuće mašine, vozila ili opremu, navedni uslovi se dokazuju prema tenderskoj dokumnatciji dostavljanjem izjava sa spiskom obrazovnih i profeisonalnih kavlifikacija odgovornih lica za realizaciju ugovora, a kao dokaz tehničke opreme izjava da ispunjava tehničke uslove uz tabelarni prikaz opreme.

Pravilno je tužena primijenila i odredbe o kvalifikacionim uslovima iz tačke 7.4.1b I c. tenderske dokumentacije, jer je u ponovnom postupku ugovorni organ postupio po uputama tuženog iz prethodnog rješenja pa je izvršilo ponovnu ocjenu dostavljenih dokaza u ponudi konzorcija te je zatraženo detaljno pojašnjenje u cilju otklanjanja nejasnoća u dokazima, zbog čega i ovaj sud prihvata obrazloženje tužene u odnosu na ovaj tužbeno prigovor. Naime, tužena je utvrdila da, u odnosu na traženu opremu, da je ugovorni organ pravilno utvrdio sve činjenice i otklonio dilemu u odnosu na predloženo specijalno vozilo sa priključcima, da li ispunjava uslove

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

tražene tenderskom dokumentacijom. U odnosu na zaposlene radnike i ispunjenost uslova kvalifikacije za ponuđača Konzorcij, tužena je utvrdila da je otklonjen prethodni propust ugovornog organa da zatraži pojašnjenje ispunjenosti uslova, jer je u ponovnom postupku ugovorni organ postupajući po uputama tuženog da su dokazi dostavljeni ali nisu potpuno jasni, zatražio pojašnjenje dostavljenih dokaza i na taj način otklonio nedoumice oko ispunjavanja uslova. Ovakav stav prihvata i ovo sudsko vijeće, jer nalazi da uslovi propisani Zakonom o javnim nabavkama i pratećim propisima, a zatim i tenderskom dokumentacijom obavezuju ne samo ponuđače, nego i ugovorni organ. Ako postoji nejasnoća u odnosu na dostavljenu ponudu, na ugovornom organu je da dileme otkloni, , tamo gdje uslovi postoje, a ne da ponudu oglasi nekvalifikovanom, prije nego te sumnje otkloni.

Po ocjeni ovog vijeća osnovano prigovara tužba analizi dokaza koji je dostavio tužitelj u svojoj ponudi u odnosu na zahtjev iz tačke 7.4.1.a) tenderske dokumentacije, o realizaciji najmanje jednog ugovora na redovnom održavanju cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti bez PDV-a ne manje od 1.100.000 KM. Tuženi se na navedeni uslov samo paušalno u osporenom rješenju poziva na stavove svoje iz prethodnih rješenja u kojima je obrazlagao nekvalifikovanost ponude tužitelja zbog navednog uslova. Međutim, ovo sudsko vijeće ukazuje da je presudom ovog suda broj S1 3 U 032710 19 U od 23.12.2020. godine, poništeno rješenje tuženog od 07.05.2019. godine upravo zbog nejasnog i nepotpunog utvrđenja činjenica od strane tuženog koje se odnose na navedeno ispunjavanje uslova o realizaciji ugovora.Osporenim rješenjem niti ponovnim postupkom kod ugovornog organa navedenene činjenice ponovno nisu razjašnjenje. Naime, tužitelj je dostavio potvrdu o realizaciji takvog ugovora vrijednosti 1.268.984,00 KM, realizovanog u periodu od 1.9.2015. godine do 31.8.2016. godine, a u prilogu ugovora su i dva aneksa, jedan od 2.10.2015. godine i drugi od 3.3.2016. godine. Ako se ima u vidu da je tužitelj svoju ponudu predao 31.1.2019. godine i da je realizacija navedenog ugovora okončana do 31.8.2016. godine, onda je nejasno i neprimjereno vrsti ugovora da se razdvaja na poslove obavljene do 31.12.2015. godine i poslove nakon toga. Naime, radi se o obavljanju kontinuiranih poslova, oni su, prema potvrdi, uspješno realizovani, znači okončani 31.8.2016. godine, a to je podatak koji je od uticaja na ispunjenost uslova, pa je prema shvatanju ovog vijeća, ugovor realizovan u posljednje tri godine od dana predaje ponude. Dalje, aneksi ugovora se zaključuju uz osnovni ugovor, oni ne mogu u pravnom prometu postojati bez osnovnog ugovora, pa, prema shvatanju ovog vijeća, vrijednost ugovora čini i vrijednost iz osnovnog ugovora i iz njegovih aneksa, što dovodi u sumnju zaključak tužene i njene razloge u pogledu ovog prigovora. Nadalje razmatrajući osnovanost tužbe, ovo vijeće nalazi da je ostalo nejasno, kod činjenice da je tuženi imao u dokumentaciji sve spise predmeta kao i vrlo obimnu dokumnatciju ugovornog organa u vezi navedne činjnice i ispunjavanja uslova oko ugovora kako tuženi nije mogao raspraviti to pitanje i ocijeniti da li je ispunjen uslov ili ne posebno ako se ima u vidu da mu je to obaveza kao drugostepnom organu posebno što je više puta ponavaljan postupak.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Stoga, iako ostali prigovori tužbe nisu osnovani, ovaj prigovor daje osnov za poništenje odluke tužene, pa će tužena u ponovnom postupku odlučiti o navedenom prigovoru, u skladu sa uputama iz ove presude, te dati valjane i jasne razloge, u skladu sa članom 200. Zakona o upravnom postupku BiH, zbog čega je, konačno, ovaj sud primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

Kako je tužba uvažena, tužitelju pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH. Dosuđeni troškovi u ukupnom iznosu od 380,80 KM odnose se na: naknadu za vođenje upravnog spora u iznosu od 280,80 KM sa obračunatim PDV-om prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH („Službeni list FBiH broj 22/04 i 24/04) i iznos od 100,00 KM na ime naknade za sudsku taksu na tužbu shodno članu 22. Tarife broj 3.tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

Tačnost prepisa sa originalom potvrđuje
ovlašteni službenik Suda

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321