BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-520-13/21
Sarajevo, 30.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan od strane punomoćnika Radomir Nikolić, advokata iz Sarajeva, od 22.01.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BiH, u postupku javne nabavke izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BIH za 2020. godinu i žalbi ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar od 22.01.2021. godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BiH, u postupku javne nabavke izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BIH za 2020. godinu, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.03.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo od 22.01.2021. godine i žalba ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar od 22.01.2021. godine se usvajaju i poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-102-8-168/20.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
5. Zahtjev ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan od strane punomoćnika Radomir Nikolić, advokata iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 22.01.2021. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
6. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH, da žalitelju PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-102-8-168/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.06.2020. godine u postupku javne nabavke izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BIH za 2020. godinu.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1010-16/20 od 03.09.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar je izjavio žalbu broj: ZIK-28-07-100-30/2020-P od 25.09.2020. godine.

Rješavajući po žalbi žalitelja ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar od 25.09.2020. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1010-16/20 od 03.09.2020. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine, i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka po predmetnom rješenju, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine, na koju je žalitelj PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan od strane punomoćnika Radomir Nikolić, advokata iz Sarajeva, izjavio žalbu od 22.01.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine, ponuđač ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar je izjavio žalbu od 22.01.2021. godine.

Predloženi ponuđač PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, je dana 01.03.2021. godine ovom organu dostavio odgovor na žalbu žalitelja ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar broj:10/2021 od 26.02.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju, donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-520-11/21 od 30.03.2021. godine, koji je dostavljen strankama u postupku.

Žalitelj PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo u žalbi navodi:

- U ponudi za dokazivanje kvalifikacije uposlenih lica sa visokom stručnom spremom VII stepena, ponuđač „ZIK" d.o.o. Mostar dostavlja Uvjerenje o pohađanju specijalističke edukacije iz protueksplozijske zaštite izdato od strane Ex Agencije na ime Gutić Amir, u trajanju od 8 školskih sati. Evidentno je iz navedenog Uvjerenja da se isto odnosi na pohađanje a ne na osposobljavanje radnika kako je propisano TD. U strukovnom smislu pohađanje se ne može poistovijetiti i izjednačiti sa osbosobljavanjem. Uslov za sticanje Uvjerenje o osposobljenosti radnika određenog programa, jeste da nakon izvršenog pohađanja polaže provjeru znanja odnosno ispita nakon čega stiče Uvjerenje o osposobljenosti. Evidentno je iz samog Uvjerenja da se isto odnosi na program 12. Napredni program-Obnova znanja za tehničara. Kumulativni uslov iz tačke 7.4.1.b) jeste da radnik ponuđača ima stručnu spremu VII stepena te uvjerenje osposobljenosti radnika. Glavna razlika između zvanja tehničara i inžinjera kako je to traženo TD jeste u

akreditaciji odnosno stepenu obrazovanja. Više nego očigledno je da se navedeno Uvjerenje odnosi na pohađanje, naprednog progama-Obnova znanja za tehničara, te da je Gutić Amir navedeno Uvjerenje stekao kao tehničar, kako je navedeno u samom Uvjerenju. Nesporno je da dostavljeno uvjerenje ponuđača „ZIK" d.o.o. Mostar ne zadovoljava ni minimum kriterija i uslova iz tačke 7.4.1. izmjene i dopune Tenderske dokumentacije.

- Tačkom 8.3.2. TD decidno je propisano „ Ponuda za svaki LOT se pakuje u posebnoj koverti, koje se opet zajedno pakuju u jednu zajedničku kovertu ili paket ili posebo za svaki LOT. Ukoliko se dokazi o kvalifikaciji za više LOTOVA dostavljaju se u posebnoj koverti, ponuđač je dužan tu kovertu i koverte sa ponudama za sve LOTOVE dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će biti izričito napisano šta je sadržaj te koverte". Nakon izvršenog uvida u dokumentaciju dana 19.01.2021. godine, nesporno je utvrđen propust na strani ponuđača „ZIK" d.o.o.Mostar, koji je svoje ponude za LOT 1 i LOT 2 predmetne tenderske dokumentacije, protivno citiranoj tački TD dostavio zajedno u jednom uvezanom i opečaćenom omotu.
- Izvršenim uvidom u tendersku dokumentaciju dana 19.01.2021. godine, punomoćnik je utvrdio da u ponudi ponuđača „Zavod za ispitivanje kvaliteta" d.o.o. Mostar i pregledom Obrasca za cijenu ponude za LOT 1, u formi Aneks-a 3 tenderske dokumenacije, da je na stranici 19, ponude pozicija 7. Izvršena ispravka cijene koja nije potvrđena potpisom ponuđača „ZIK" d.o.o. Mostar uz navođenje datuma ispravke, kako je to propisano tačkom 8.1.4. predmetne TD.
- Ponuđač „ZIK" d.o.o. Mostar je dokumentaciju na ime o angažovanom tehničkom osoblju, na ime Marić Vedran (stranica 185, 187 i 189), te Franjić Paula (stranica 217, 219, 221 i 223) dostavio na engleskom jeziku, koja dokumentacija nije prevedena na jedan od službnenih jezika u BiH, kako to propisuje član 12. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama, što predstavlja grubu derogaciju Zakona. Punomoćnik smatra da je ugovorni organ ponudu ponuđača „ZIK"d.o.o. Mostar za LOT1 i LOT 2 morao cijeniti kao neprihvatljive za ugovorni organ, obzirom da se radi o neotklonjivim manjkavostima bitnih sa aspekata ponude i uslovima kako to definiše član 68. Stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar u žalbi navodi:

- U dostavljenoj osporavanoj Odluci broj: 11-03-26-1010-33/20, od 31.12.2020. godine, zaprimljena u poduzeću ZIK d.o.o. Mostar putem e-maila: 14.01.2021. godine, u Obrazloženju postupka javne nabave, jasno i nedvosmisleno je navedeno da je Rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine, zaprimljeno na adresu Ugovornog organa 16.11.2020. godine.
  Propisani rok za donošenje rješenja u ponovljenom postupku po rješenju Drugostupanjskog organa je 15 (petnaest) dana. Ugovorni organ je rješenje po odluci drugostupanjskog organa donio nakon isteka roka od 15 dana, čime je napravljen prekršaj iz čl. 230. st.(2) ZUP BiH, a što je kažnjivo po čl. 289. st. (11) ZUP BiH.
- U Zapisniku o radu Povjerenstva i ocjeni ponuda u ponovljenom postupku po Rješenju URŽ-a, broj: 11-03-26-1010-32/20, od 30.12.2020. godine, za žalbeni navod „ispravka cijene", Ugovorni organ navodi da je u ponudi ponuditelja PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, vršeno ponavljanje-isticanje brojeva, iako je URŽ u svom rješenju konstatirao da se radi o ispravkama, a neke od njih i da su nečitke/uslijed ispravljanja. Očito je da Ugovorni organ nije u potpunosti i u svemu postupio po Rješenju URŽ-a, te da ponovno donosi paušalne zaključke i koristi izvedena tumačenja (ponavljanje-isticanje). Ugovorni organ je bio dužan postupiti prema Rješenju URŽ-a, primijeniti pravila zakonskog i podzakonskog akta, donijeti ispravna zaključak da se radi o ispravkama koje nisu potpisane od strane ovlaštene osobe, ovjerene pečatom dobavljača i da nije upisan

datum ispravke, i kao takvu ponudu ponuditelja PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo odbaciti kao neprihvatljivu i ne dozvoliti učešće na e-aukciji.

- Ovdje želimo ukazati na činjenicu da je Ugovorni organ svojim nečinjenjem, nedostavljanjem kompletnog spisa predmetne nabave, doveo URŽ u zabludu, čime je učinjenim propustom direktno utjecao na donošeni zaključak URŽ-a. Ugovorni organ je TD propisao da su ponuditelji dužni dostaviti najmanje dvije Potvrde u zadnje tri godine izdane od strane primaoca usluge, za poslove čiji karakter i kompleksnost odgovara predmetu javne nabave. Nadalje Ugovorni organ je propisao sadržaj dostavljenih ponuda, koje između ostalog moraju sadržavati i mjesto izvršenja posla/ugovora, a što potvrđuje i URŽ u svom Rješenju. Ugovorni organ je propustio da u dostavi spisa prema URŽ-u, dostavi i odgovore na pitanja koje su postavili potencijalni ponuditelju. U odgovoru na postavljeno pitanje: „koliki je minimalni iznos vrijednosti posla/ugovor po jednoj potvrdi prihvatljiv za Ugovorni organ, jer je bio dužan navesti iste u TD?, Ugovorni organ je u svom odgovoru, objavljen na Portalu AJN, za predmetnu nabavu, broj: 723-1-2-102/20, sa datumom kreiranja izvješća od 17.07.2020. godine, jasno i nedvosmisleno naveo: „Minimalna vrijednost barem jednog realizovanog ugovora treba da bude ne manja od 80.000,00KM bez uračunatog PDV-a za oba LOT-a, a pojedinačno za LOT1 50.000,00KM a za LOT2:30.000,00KM bez PDV-a. Iz ovog odgovora na postavljeno pitanje, koje Ugovorni organ nije dostavio URŽ-u, jasno je da Potvrde o dobrom izvršenju posla čiji novčani iznosi ne prelaze navedene iznose ne mogu biti priltvatljive za Ugovorni organ. URŽ, obzirom da je doveden u zabludu poradi nedostavljanja kompletnog spisa, raspravlja o potvrdama koje su neprihvatljive prema zakonskim i podzakonskim aktima trebale biti odbačene. Unatoč tome, što je URŽ doveden u zabludu, jasno ističe da su prihvatljive samo one potvrde na kojima je jasno i nedvosmisleno navedeno mjesto izvršenja posla/ugovora.
  Ugovorni organ u Zapisniku osporavane Odluke navodi da: "Predmetnu potvrdu je izdao Ugovorni organ, MO BiH, koja je propisana od strane Ugovornog organa MO BiH i kao takva se koristi i za druge postupke javne nabave.
  Obzirom da predmetna potvrda koju je izdao Ugovorni organ nije sukladna zakonskim i podzakonskim aktima, nije navedeno točno mjesto izvršenja posla/ugovora, sukladno pojašnjenju URŽ-a, ta ne može biti prihvatljiva za ovaj predmet javne nabave. Ponuditelj PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, je u svojoj ponudi dostavio samo jednu prihvatljivu Potvrdu o dobrom izvršenju posla, Ugovorni organ je tražio minimalno dvije, na str. 52. i 53. dostavljene ponude Potvrda broj: 11-03-26-954-4/20, od 17.03.2020. godine izdana od MO BiH, za posao u iznosu od 127.859.08KM, preostale dostavljene Potvrde o dobrom izvršenju posla/ugovora ne zadovoljavaju uvjete tražene TD, ili nemaju točno mjesto izvršenja, ili ne zadovoljavaju uvjet o propisanom minimalnom novčanom iznosu, te je kao takva, neprihvatljiva sa aspekta ne ispunjavanja propisanih tehničkih uvjeta, morala biti odbačena, a ponuditelj PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo nije mogao učestvovati na zakazanoj e-aukciji.
- Zakonskim i podzakonskim aktom propisano je da se podatci o angažiranim djelatnicima ponuditelja dostave kao Izjava u sklopu Aneksa 8, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čL 50. ZJN BiH. Ostvarenim uvidom u ponudu ponuditelja PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, a što je potvrdio i URŽ, utvrdili smo da se na popisu angažiranih djelatnika za predmetnu javnu nabavu nalaze dvije osobe, Odžaković Milutin i Močević Ranka, od koji jedna osoba, Odžaković Milutin, ne ispunjava uvjetima TD propisanu stručnu spremu. Ugovorni organ u Zapisniku osporavane Odluke navodi da je ponuditelj PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo dostavio dokaze o angažiranju tri radnika tražene stručne spreme, čime pokušava dovesti u zabludu i URŽ i ostale ponuditelje, bez obzira što mu je poznato da je za validnost dostavljene ponude jedino ispravan i prihvatljiv popis djelatnika koje je ponuditelj dostavio u sklopu Aneksa 8, a na tom popisu se nalazi samo jedna osoba koja ispunjava tražene uvjete iz TD,III ili IV stupanj stručne spreme.

Ugovorni organ je bio dužan u potpunosti u svemu postupiti po Rješenju URŽ-a, izvršiti ocjenu žalbenih navoda, iste prihvatiti, te ponudu poduzeća PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo odbaciti kao neprihvatljivu jer ne ispunjava sve uvjete propisane TD, tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja u dijelu tražene stručne spreme za angažirane djelatnike, a ponuditelj PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo nije moga učestvovati na zakazanoj e-aukciji.

- Ugovorni organ u svom Zapisniku osporavane Odluke konstatira: „ da je ponuditelj VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo dostavio Potvrdu poslovne banke o solventnosti za period od 01.01.2020. godine do 23.07.2020. godine (zadnjih 7 mjeseci). U dijelu TD Ekonomska i financijska sposobnost točka 7.3.1. pod a) Ugovorni organ je propisao" da dostavi dokaz da dobavljaču nije blokiran 1 (jedan) od otvorenih transakcijskih računa u zadnjih 12 mjeseci". U istom dijelu TD, kao dokaz točka 7.3.2. „Ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuditelja će se izvršiti na temelju dostavljene izjave ovjerene od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi utvrđenog Aneksa broj 7. TD i dostavljene obične kopije slijedećih dokumenata, pod a) potvrda CB Bili o aktivnosti svih računa pravne osobe i potvrdu od I (jedne) poslovne banke a solventnosti." Komisija konstatira da predmetna Potvrda zadovoljava uvjete propisane TD." URŽ je svojim Rješenjem ukazao Ugovornom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a Ugovorni organ je dužan u svemu postupiti po Rješenju URŽ-a i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novu odluku. Ugovorni organ nije ponudio sadržajno adekvatan odgovor, te nije izvršio komparaciju ponuđeno/traženo, a isto je naloženo Rješenjem URŽ-a, niti se pri ponavljanju radnji postupka, odredio na jasan i uvjerljiv na način da su ispoštovana pravila postupka, te da su izveli pravilan zaključak i donijeli zakonitu odluku, čime su izvršili radnju suprotnu odredbama čl. 230. st.(2) ZUP BiH, a za što je propisana kazna u čl. 289. st.(l 1) ZUP BiH. Ugovorni organ je bio dužan da u ponovnom pregledu dostavljene ponude poduzeća VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, primjeni sve zakonske i podzakonske akte, izvrši komparaciju ponuđeno/traženo, utvrdi da dostavljena potvrda poslovne banke ne ispunjava uvjete propisane TD, solventnost u zadnjih 12 mjeseci.
- U svom Zapisniku osporavane Odluke, Ugovorni organ je propusti da postupi u svemu po drugostupanjskom Rješenju URŽ-a:
  Ugovorni organ u postupku ponovnog pregleda ponuda, se nije očitovao po zahtjevu URŽ-a o ispravnosti dostave dokumentacije za LOT 2 u ponudi poduzeća PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo. Ugovorni organ u postupku ponovnog pregleda ponuda, se nije očitovao na navod URŽ-a da nije u potpunosti jasan niti je uvjerljiv odgovor Ugovornog organa dat u odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ističe obvezu da je ponuditelj PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, trebao u Aneksu 8 navesti da li ima u radnom odnosu na neodređeno vrijeme jednog radnika elektrotehničke struke, elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stupnja, uzevši u obzir da je taj uvjet postavljen točkom 7.4.1 b) TD, a da je Ugovorni organ propustio navesti konkretan dokaz u svezi s tim. Ugovorni organ u postupku ponovnog pregleda ponuda poduzeća VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, se nije očitovao po spornom pitanju posljednje kalibracije mjerne opreme i upisivanja serijskih brojeva mjernih instrumenata u sklopu Izjave po čl 50. ZJN BiH, Aneks 8 TD, nije ponudio konkretan i sadržajno odgovarajući odgovor, te da se Ugovorni organ zadržava na paušalnim i nejasnim izjašnjenjima, to se iznesene tvrdnje ne mogu cijeniti uvjerljivim, već subjektivnim. Ugovorni organ u postupku ponovnog pregleda ponuda poduzeća VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, se nije očitovao na validnost dostavljenih dokaza o profesionalnoj osposobljenosti uposlenika, obzirom da je URŽ konstatirao da se na stranicama 98. i 99. ponude nalazi neovjerena kopija Uvjerenja o osposobljenosti radnika za rad u Ex zoni, a isto je traženo kao uvjet točkom 7.4.3. Izmjena i dopuna TD, obzirom da Ugovorni organ nije dostavio odgovarajuću kopiju spisa, i da se istodobno, Ugovorni organ neodređeno i nedovoljno

osvrnuo na predmetno pitanje.

- Ugovorni organ donošenjem osporavane odluke viši nastavak ranije započetog žalbenog postupka. Uzimajući u obzir gore navedeno, nije nam jasna namjera Ugovornog organa da u Obrazloženju osporavane odluke daje ocjene ponude poduzeća ZIK d.o.o. Mostar, koja nije bila predmet žalbenog postupka, niti je uopće spomenuta u Rješenju URŽ-a, temeljem kojeg je vršeno ponavljanje postupka.
  Ako je Ugovorni organ imao bilo kakve primjedbe na natječajnu dokumentaciju poduzeća ZIK d.o.o. Mostar, bio je dužan te primjedbe navesti u Prvom Zapisniku sa ocjenjivanja ponuda. Pošto ugovorni organ tada nije imao primjedbi na validnost dostavljene ponude poduzeća ZIK d.o.o. Mostar, a niti jedan od učesnika ove javne nabave nije u zakonski predviđenom roku uložio žalbu na ponudu poduzeća ZIK doo Mostar, to je svakako naknadno navođenje bilo kakvih nepravilnosti u dostavljenoj ponudi ZIK doo Mostar nezakonito.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja **PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo** koji ističe da je ponuđač „ZIK" d.o.o. Mostar dostavio Uvjerenje o pohađanju specijalističke edukacije iz protueksplozijske zaštite izdato od strane Ex Agencije na ime Gutić Amir, u trajanju od 8 školskih sati, u svrhu dokazivanja kvalifikacije uposlenih lica sa VSS- VII stepen, te se isto odnosi na pohađanje a ne na osposobljavanje radnika kako je propisano TD. U strukovnom smislu pohađanje se ne može poistovijetiti i izjednačiti sa osposobljavanjem. Uslov za sticanje Uvjerenje o osposobljenosti radnika određenog programa, jeste da nakon izvršenog pohađanja polaže provjeru znanja odnosno ispita nakon čega stiče Uvjerenje o osposobljenosti. Evidentno je iz samog Uvjerenja da se isto odnosi na program 12. Napredni program-Obnova znanja za tehničara. Kumulativni uslov iz tačke 7.4.1.b) jeste da radnik ponuđača ima stručnu spremu VII stepena te uvjerenje osposobljenosti radnika. Glavna razlika između zvanja tehničara i inžinjera kako je to traženo TD jeste u akreditaciji odnosno stepenom obrazovanja. Više nego očigledno je da se navedeno Uvjerenje odnosi na pohađanje, naprednog progama-Obnova znanja za tehničara, te da je Gutić Amir navedeno Uvjerenje stekao kao tehničar, kako je navedeno u samom Uvjerenju"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

...Napravili smo uvid u originalnu ponudu ponuđača „ZK" d.o.o Mostar, te smo konstatovali da u ponudi za dokazivanje kvalifikacije uposlenih lica sa visokom stručnom spremom odnosno VII stepena, ponuđač je dostavio Uvjerenje o pohađanju specijalističke edukacije iz protiveksplozijske zaštite u trajanju 8 školskih sati izdatim od Ex- Agencije, te uz predmetno uvjerenje i stručnim mišljenjem nadležnog Instituta broj: SM-19-33 da je lice stručno osposobljeno i angažovano za obavljanje poslova iz domena protiveksplozijske zaštite koji poznaju važeće propise i odgovarajuće standarde koji se odnose na datu oblast i koji ima radno iskustvo na ovim poslovima. Tačkom 7.4.1. pod b), drugi stav ugovorni organ je

propisao „da u radnom odnosu na neodređeno vrijeme zapošljava najmanje jednog radnika elektrotehničke struke, elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stepena, odnosno sa visokim obrazovanjem II ili III ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, sa minimum 240 ECTS bodova, položenim stručnim ispitom ili licencom izdatom od strane nadležnog ministarstva, i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za siguran rad (kontrola, montaža i održavenje Ex opreme), izdate od strane akreditovanog instituta. Na osnovu dostavljenog uvjerenja Ex-Agencije o pohađanju specijalističke edukacije iz protiveksplozijske zaštite te dostavljenim stručnim mišljenjem nadležnog Instituta kojim daje saglasnost za obavljanje poslova iz domena protiveksplozijske zaštite za uposleno lice visoke stručne spreme VII stepena, stava smo da dostavljenim dokumentima ponuđač "ZIK" d.o.o. Mostar, ispunjava uslove iz tačke 7.4.1. pod b) Izmjene i dopune TD broj: 11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine. Ponuđač „ZIK" d.o.o. Mostar je u sastavu ponude, a vezano za uslov definisan tačkom 7.4.1.b) Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije, dostavio na stranici 155 ponude za Gutić Amira, ovjerenu kopiju diplome o završenom studiju za sticanje visoke stručne spreme na fakultetu elektrotehnike i mašinstva, odsjek energetika elektrotehnika u Tuzli od 19.05.2000. godine. Na stranici 157 ponude nalazi se ovjerena kopija Uvjerenja o položenom stručnom ispitu iz struke elektrotehnike smjer elektroenergetski odsjek elektroenergetski broj: E-1004/2015 od 25.04.2015. godine. Na stranici 159 nalazi se ovjerena kopija Uvjerenja o pohađanju obuke polaznik Amir Gutić (specijalistička edukacija iz protuekspolzijske zaštite) izdato od strane Ex-Agencije dana 03.12.2018. godine. Ugovor o stalnom zaposlenju zaključen između zaposlenika Amira Gutića i Instituta za sigurnost i okoliš" d.o.o Tuzla, nalazi se na stranicama od 161-167 ponude. Zaključujemo da je „Institut za sigurnost i okoliš" d.o.o Tuzla, član Konzorcija sa ponuđačem „ZIK" d.o.o Mostar, što se može potvrditi i Ugovorom o zajedničkom nastupu dostavljen na stranicama od 5-9 ponude. S obzirom na to, ispunjavanje uslova koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, moguće je kumulativno ili bilo koji od ponuđača iz sastava Konzorcija. Napominjemo da je „Institut za standardizaciju Ex-Komisija", na zahtjev firme „Institut za sigurnost i okoliš" d.o.o. Tuzla, za produženje stručnog mišljenja vezano za odobrenje poslova iz domena protiveksplozijske zaštite, dao stručno mišljenje broj: SM-19-33 kojim se daje saglasnost za obavljanje poslova iz domena protiveksplozijske zaštite uz priznavanje Uvjerenja o pohađanju obuke polaznika Amira Gutića (specijalistička edukacija iz protueksplozijske zaštite) izdato od strane EX-Agencije dana 03.12.2018. godine..."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj:11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine navedeno je slijedeće:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslova a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz čalana 50. Zakona a to su:
b) - „**Da u radnom odnosu na neodređeno vrijeme zapošljava najmanje jednog radnika elektrotehničke struke, elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stepena, odnosno sa visokim obrazovanjem drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja,sa minimum 240 ECTS bodova, položen stručnim ispitom, ili licencom izdatom od strane nadležnog ministarstva, i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za siguran rad (kontrola, montaža, i održavanje Ex opreme), izdate od strane akreditovanog instituta"**

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar i INSIO d.o.o. Tuzla evidentno je slijedeće:

- Na str. 155 ponude nalazi se Diploma broj: 796 od 19.05.2000. godine na ime Gutić Amir o završenom studiju za sticanje visoke stručne spreme na fakultetu elektrotehnike i mašinstva u Tuzli izdata od strane Univerziteta u Tuzli, odsjek energetska elektrotehnika ,zvanje diplomirani inžinjer elektrotehnike
- Na str. 157 ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj: 15.06-153-459/15-E-1004/2015 od 25.04.2015. godine koje glasi na ime Amir Gutić, dipl.inž.el., izdato od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS
- Na str. 159 ponude evidentno je Uvjerenje o pohađanju obuke- Program 12: Napredni program- Obnova znanja za tehničare broj: ExEDU-P12-181203-01/18 od 03.12.2018. godine, u trajanju 8 školskih sati, izdato od strane Ex- Agencije, kojom je obrađena tematika: Ex oprema i zaštitni sustavi, vrste protueksplozijske zaštite, postupci certifikacije, klasifikacija prostora, eksplozivne atmosfere, mjere za izbjegavanje i smanjivanje pojave eksplozivne atmosfere, instaliranje, održavanje i popravljanje Ex opreme, zahtjevi zakonske regulative i primjenjivih normi u području protueksplozijske zaštite

Prevashodno je potrebno naglasiti da je ugovorni organ taj koji treba da konkretno i sveobuhvatno pojasni smisao predmetnog zahtjeva kojeg je postavio (uvjerenje o osposobljenosti radnika za siguran rad (kontrola, montaža, i održavanje Ex opreme) tako da bude jasno sve što je relevantno vezano i neophodno ispuniti i postići s tim u svezi.Navedeno je preduslov da se adekvatno i uvjerljivo odgovori na sumnje koje postavlja žalitelj (da se radi o „...pohađanju a ne o osposobljavanje radnika kako je propisano"... da je vidljivo iz predmetnog uvjerenja da se odnosi na program koji se odnosi na obnovu znanja za tehničara ...da se , po žalitelju veže za inžinjera, ne i za tehničara...a da se iz uvjerenja utvrđuje da se ... odnosi na pohađanje, naprednog programa-Obnova znanja za tehničara, te da je Gutić Amir navedeno Uvjerenje stekao kao tehničar, kako je navedeno u samom Uvjerenju...)

Prema tome, kako ugovorni organ priprema sadržaj dokumenata postupka, trebao je pri ponavljanju radnji postupka,dati više informacija shodno predmetnom spornom pitanju, tako da se direktno i poentirano osvrne prevashodno na smisao sadržaja kojeg postavlja, navede bliže naznake i obilježja zahtjeva šta sa istim ima namjeru postići, a potom direktno odgovori na iznesene primjedbe žalitelja po pitanju razlike pojmova „...pohađanje u odnosu na zatraženo osposobljavanje"... te da li se za".. diplomiranog inžinjera , nesmetano može prihvatiti pohađanje obuke kao tehničara"...Za navedeno je trebalo a propušteno provesti radnje postupka, izvesti dokaze i na bazi ocjene dokaza izvesti potpuno određene zaključke.

Umjesto da se o navedenom , za žalitelja spornom pitanju,rasprave sve okolnosti,jer je ugovorni organ taj koji postavlja zahtjeve postupka, pa shodno tome treba imati uvjerljive odgovore o postavljenim zahtjevima, u konkretnom slučaju ugovorni organ pokušava na posredan način , pozivanjem na predmetno mišljenje , zasnovati okolnosti u suprotno koje su u svezi sa predmetnim spornim pitanjem, ali pri tome ,bliže ne određuje okolnosti pod kojim je predmetno stručno mišljenje i dato , u koju svrhu i na osnovu čega pri tome zasniva protustav u odnosu na iznesene primjedbe koje ističe žalitelj .

Takav pristup vođenja radnji postupka je paušalan , načelan i ne ukazuje na potpuno raspravljene okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje;pri tome činjenične okolnosti nisu utvrđene u zadovoljavajućoj mjeri ,očito nisu poduzete opsežne predradnje koje predstavljaju relevantne pretpostavke da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede,a što s tim u svezi povlači povrede pravila postupka i upućuje na nejasne okolnosti na bazi kojeg je izvedeno stanje stvari , a time i na nedovoljan zasnovan stav s tim u svezi.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo** koji ističe ..."da je utvrđen propust na strani ponuđača „ZIK" d.o.o.Mostar, koji je svoje ponude za LOT

1 i LOT 2 predmetne tenderske dokumentacije, protivno tč. 8.3.2 TD dostavio zajedno u jednom uvezanom i opečaćenom omotu"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 8.3.2. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Koverta ili paket sa ponudom se dostavlja na adresu ugovornog organa iz tačke 1 tenderske dokumentacije. Na koverti ponude mora biti naznačeno:
- Naziv i adresa ugovornog organa,
- Naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
- Evidencijski broj nabavke,
- Naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koji se ponuda odnosi,
- Naznaka „ ne otvaraj"

„Ako je predmet nabavke podijeljen na lotove,ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova,može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sledećih načina
- u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju ili
- uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje (u drugim ponuda ili
- posebno za svaki lot

Ponuda za svaki lot se pakuje u posebnoj koverti, koje se opet zajedno pakuju u jednu zajedničku kovertu ili paket ili posebno za svaki lot. Ukoliko se dokazi o kvalifikaciji za više lotova dostavljaju u posebnoj koverti, ponuđač je dužan tu kovertu i koverte sa ponudama za sve lotove dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će biti izričito napisano šta je sadržaj te koverte".

U predmetnom spisu je dostavljena *jedna koverta* Grupe ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar i INSIO d.o.o. Tuzla, zaprimljena kod ugovornog organa dana 28.07.2020. godine, naznačena kao: Ponuda za izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BiH za 2020. godinu, LOT 1 i LOT 2, u kojoj se nalazila ponuda broj: ZIK-28-07-100/2020-P, *dostavljena na način da su LOT 1 i LOT 2 čvrsto/zajednički/ uvezani u jednu jedinstvenu ponudu sa ostalom zajedničkom dokumentacijom.*

Shodno uputama iz tč. 8.3.2. TD koja se odnosi na način pripreme ponuda za više lotova, ostaje nejasnim takav način pripreme sadržaja predmetne ponude, te upitnost usklađenosti postupanja u navedenom smislu,shodno prednje navedenim pravilima, a o čemu se ugovorni organ bliže ne određuje.Kako se radi o pravnorelevantnom pitanju,koje nije raspravljeno u dovoljnoj mjeri, radi se o propustu pri vođenju radnji postupka koji utiče na održivost predmetne odluke.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo** koji ističe ..da je ugovorni organ ponudu ponuđača ZIK doo Mostar za LOT 1 i 2 morao cijeniti kao neprihvatljive iz razloga što dokumentaciju o angažovanom tehničkom osoblju, na ime Marić Vedran (stranica 185, 187 i 189), te Franjić Paula (stranica 217, 219, 221 i 223) dostavio na engleskom jeziku, te ista nije prevedena na jedan od službnenih jezika u BiH..." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Ugovorni organ se ne izjašnjava na ovaj navod žalitelja.
Tačkom 8.1.3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi s ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Štampana literatura,brošure,katalozi ili slično koje dostavlja ponuđač ne moraju biti prevedeni."

Članom 12. st 3. ZJN je propisano:

„Ponuđač podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH"

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar i INSIO d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 185-189 ponude nalazi se ovjerena dokumentacija na ime Vedran Marić koja je dostavljena na engleskom i njemačkom jeziku
- Na str. 217-223 ponude dostavljena je ovjerena dokumentacija na ime Paula Franjić koja glasi na engleskom i njemačkom jeziku

U odnosu na predmetno sporno pitanje očito je da je ugovorni organ propustio navesti argumentaciju s tim u svezi, a što je nepravilan pristup prilikom provođenja radnji postupka , a što utiče na procjenu pravilnosti vođenja radnji i poštivanja pravila postupka .

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar** koji ističe ...da je ugovorni organ Rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine zaprimio dana 16.11.2020. godine, te da ugovorni organ u ponovnom postupku nije donio novu odluku u zakonskom roku od 15 dana"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Ugovorni organ se ne izjašnjava na izneseno.

Daljnjim uvidom u dokaze u spisu, evidentno je da je dana 16.11.2020. godine, Ugovorni organ zaprimio Rješenje ovog organa broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine, a da je pri tome nakon ponavljanja radnji postupka, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine, u odnosu na što stanje stvari upućuje da je evidentan protok vremena od zaprimanja odluke drugostepenog organa i postupanja po istoj, a što upućuje na osnovanost navoda žalitelja.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar** koji u odnosu na ponudu PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo ističe da vezano za Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude u Zapisniku o radu Povjerenstva i ocjeni ponuda u ponovljenom postupku po Rješenju URŽ-a, broj: 11-03-26-1010-32/20 od 30.12.2020. godine, za žalbeni navod „ispravka cijene", Ugovorni organ navodi da je u ponudi ponuditelja PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, vršeno ponavljanje-isticanje brojeva, iako je URŽ u svom rješenju konstatirao da se radi o ispravkama, a neke od njih i da su nečitke/uslijed ispravljanja. Očito je da Ugovorni organ nije u potpunosti i u svemu postupio po Rješenju URŽ-a, te da ponovno donosi paušalne zaključke i koristi izvedena tumačenja (ponavljanje-isticanje),...od navoda žalitelja **PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo** koji ističe ..."da je u ponudi ponuđača „Zavod za ispitivanje kvaliteta" d.o.o. Mostar pregledom Obrasca za cijenu ponude za LOT 1, u formi Aneks-a 3 tenderske dokumentacije... da je na stranici 19, ponude pozicija 7. Izvršena ispravka cijene koja nije potvrđena potpisom ponuđača „ZIK" d.o.o. Mostar uz navođenje datuma ispravke, kako je to propisano tačkom 8.1.4. predmetne TD... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine, vezano za Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude, po pitanju vršenih ispravki, naloženo je:

..."Prednje navedene cijene za označene stavke su očito naznačene na drugačiji način u odnosu na ostale stavke, neke od njih i nečitke/usljed ispravljanja/ dok su druge dodatno potvrđivane iz određenog razloga, koji može biti usljed prethodnog započetog upisivanja druge cijene, a što dovodi do dvojbi i nejasnoća pri krajnjoj procjeni o kojoj se cijeni radi.

Stoga, prednje iznesene okolnosti je potrebno raspraviti pri ponavljanju radnji postupka,na potpun i sadržajno adekvatan način tako *da se na pravilan način pristupi predmetnom spornom pitanju pri ispisivanju broja ili sloga, te da pri tome izvede zakonit zaključak kako na to upućuju pravila pri pregledu i ocjeni ponuda, uključivši i pravila koja se tiču pripreme Zapisnika u dijelu uočenih ispravki/nejasnoća u ponudi.*"

U Zapisniku o radu komisije broj: 11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021. godine, navedeno je:

„...U ponovnoj evaulaciji i ocjeni ponuda Komisija za predmetnu javnu nabavku je detaljnijim pregledom ponude ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, izvršila analizu dokumentacije po spornom pitanju u Aneksu 3. Obrasca za cijenu ponude za LOT 1., u A grupa poslova, stavka redni broj 23 i stavka, redni broj 42. te B grupa poslova, stavka redni broj 10, te ustanovila da je vršeno ponavljanje-isticanje brojeva, ali koje jasno i nedvosmisleno iskazuju jedinične cijene i cijenu sa primjenom faktora u ponudi ponuđača. KRŽ u svom rješenju navodi da su prednje navedene cijene za označene stavke očito naznačene na drugačiji način u odnosu na ostale, što Komisija u prethodnom stavu i ne spori te konstatuje da je vršeno ponavljanje-isticanje brojeva a koje jasno iskazuju jediničnu cijenu. U dosadašnjim izjašnjenjima na žalbeni navod žalioca Komisija se izjašnjavala kao manjim nedostatkom i da se ne radi o ispravkama, jer se iz predmetne ponude vide jedinične cijene... „U Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude za Lot 1., u A grupa poslova, stavka redni broj 7, ponuđač vrši ponavljanje-isticanje broja koje jasno i nedvosmisleno iskazuje jediničnu cijenu. Komisija konstatuje da nije vršena ispravka jedinične cijene a koja bi se trebala precrati, napisati novu te potpisati i ovjeriti pečatom ponuđača kako je navedeno u tački 8.1.4. TD."

U Izjašnjenju po žalbi broj: 10/2021 od 26.02.2021. godine izabrani ponuđač PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo navodi:

„Jasno je da se radi o malom podebljanju jedne stavke u okviru LOT-a1 koja je jasno vidljiva i neupitna sa stanovišta ponuđene cijene kao i ukupne vrijednosti stavke koja se dobija množenjem količine sa ponuđenom cijenom, tako da je naznačena cifra i cijena jasna i neupitna. Identična cijena ponuđene stavke nalazi se u LOT-u 2 u kome je vidljivo da je cijena jednaka i odgovara iz LOT-a 1, što čini apsolutno neospornim upisanu cifru, a s obzirom na stav KRŽ-a i Suda BIH koji datira već duži period u mnogobrojnim rješenjima i presudama u kome je uvedena praksa da se ponuda ne može odbacit kao neprihvatljiva, ako neki podatak nije u potpunosti vidljiv u nekom dijelu ponude, ali se iz ostalog sadržaja ponude isti može nesmetano utvrditi što je u predmetnoj situaciji identičan slučaj."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 8.1.4 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. **Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.** Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 58.stav (2) ZJN, članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati."

Uvidom u original ponudu ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo za LOT 1 predmetne javne nabavke, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 5-8 ponude nalazi se Obrazac za cijenu ponude Aneks 3 tenderske dokumentacije kojim,kojim, između ostalog:
- Stavka 23 , u koloni Jed.cij.bez PDV-a (KM) vršena je ispravka jedinične cijene
- Stavka 42 u koloni Jed.cij.bez PDV-a (KM) vršena je ispravka /podebljanje jedinične cijene
- Stavka 10 u koloni Cijena sa primjenom faktora, nečitko je napisana/podebljana/ znamenka 1 pri zapisu cijene „18,00"

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar i INSIO d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

-Na str. 19 ponude dostavljen je Obrazac za cijenu ponude- Lot 1, u kome je vidljivo podebljanje znamenke **3,00** u okviru izražene jedinične cijene bez PDV-a- kolona 4 (za poziciju 7)

Izjašnjenje ugovornog organa dato je reducirano bez detaljnije argumentacije po predmetnom pitanju , iako je shodno nalogu ovog organa ugovorni organ trebao, a propustio da detaljnije utvrdi sve što je potrebno po navedenim pitanjima;da raspravi, razmotri i utvrdi okolnosti koje su opredjeljujuće u smislu ocjene da li se radi o nečitko upisanim brojevima usljed ispravljanja ili je nesporno da su određene znamenke podebljane više puta, a pri čemu je odlučno,da /li/ pri tome jeste ili nije uočena ispravka predmetne znamenke pri ispisu iste.
Osim navedenog, trebalo je komparativno izvršiti poređenje dviju ponuda po predmetnom pitanju kako bi se raspravilo i ocijenilo da li postoji razlika po navedenom pitanju i zbog kojih okolnosti, a što , dovođenjem u svezu svih okolnosti, prethodi formiranju suda po pitanju utvrđivanja činjenično pravne osnove.
Kako je ugovorni organ propustio da iznesene okolnosti raspravi upotpunosti ,to se zaključivanje s tim u svezi nije cijenilo ispravnim, stoga niti prihvatljivim.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar** koji u odnosu na ponudu PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo ističe .. da je Ugovorni organ svojim nečinjenjem, nedostavljanjem kompletnog spisa predmetne nabave, doveo URŽ u zabludu, čime je učinjenim propustom direktno utjecao na donošeni zaključak URŽ-a. Ugovorni organ je TD propisao da su ponuditelji dužni dostaviti najmanje dvije Potvrde u zadnje tri godine izdane od strane primaoca usluge, za poslove čiji karakter i kompleksnost odgovara predmetu javne nabave. Nadalje Ugovorni organ je propisao sadržaj dostavljenih ponuda, koje između ostalog moraju sadržavati i mjesto izvršenja posla/ugovora, a što potvrđuje i URŽ u svom Rješenju. Ugovorni organ je propustio da u dostavi spis prema URŽ-u, dostavi i odgovore na pitanja koje su postavili potencijalni ponuditelji. U odgovoru na postavljeno pitanje: „koliki je minimalni iznos vrijednosti posla/ugovor po jednoj potvrdi prihvatljiv za Ugovorni organ, jer je bio dužan navesti iste u TD?, Ugovorni organ je u svom odgovoru, objavljen na Portalu AJN, za predmetnu nabavu, broj: 723-1-2-102/20, sa datumom kreiranja izvješća od 17.07.2020. godine, jasno i nedvosmisleno naveo: „Minimalna vrijednost barem jednog realizovanog ugovora treba da bude ne manja od 80.000,00 KM bez uračunatog PDV-a za oba LOT-a, a pojedinačno za LOT1 50.000,00 KM a za LOT2:30.000,00 KM bez PDV-a. Iz ovog odgovora na postavljeno pitanje, koje Ugovorni organ nije dostavio URŽ-u, jasno je da Potvrde o dobrom izvršenju posla čiji novčani iznosi ne prelaze navedene iznose ne mogu biti prihvatljive za Ugovorni organ...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Zapisniku o radu komisije broj: 11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021. godine, navedeno je:

„U ponovnoj evaulaciji i ocjeni ponuda Komisija za predmetnu javnu nabavku je detaljnijim pregledom ponude ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, izvršila analizu dokumentacije po spornom pitanju, te utvrdila da postoji dovoljan broj Potvrda koje ispunjavaju uslove propisane TD. Ugovorni organ u TD broj: 11-03-26-1010-3/20, te u izmjenama i dopunama TD broj: 11 -03-26-1010-6/20 i broj: 11 -03-26-1010-7/20 nije naveo minimalne iznose vrijednosti posla/ugovora u potvrdi za dobro izvršenje ugovora.
U skladu sa tačkom 7.4.2 TD, UO je propisao da potvrda o dobrom izvršenom ugovoru treba između ostalog i da sadrži i mjesto izvršenja ugovora. Predmetnu potvrdu je izdao UO MO BiH, koja je propisana od strane UO MO BiH i kao takva se koristi za druge postupke javnih nabavki."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj: 11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine navedeno je slijedeće:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslova a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) uspješno iskustvo po realiziranim ugovorima najmanje 2 (dva) u prethodnih tri (3) godine (2019.godi i/ili 2018.god i /ili 2017 god) čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predložene radove.

NAPOMENA:Pod pojomom „karakter i kompleksnost" ugovora se podrazumijeva pružanje usluga radova na tekućem održavanju-revizija ,ispitivanje i sanacija elektroenergetskih pogona-visikononaponski dovodi, transformatorske stanice i vanjska rasvjeta.

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza (dokumenti kojima se isključivo dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz tačke 7.4.1 TD)

a) Spisak uspješno izvršenih ugovora o izvršenju radova koja je predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine (2019.godi i/ili 2018.god i /ili 2017 god) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde koje su izdali primaoci radova a koje obavezno sadrže:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- Predmet ugovora
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- Navode o uredno izvršenim ugovorima"...

U cilju dokazivanja žalbenog navoda žalitelj ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar je u dopuni žalbe dostavio izvješće o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, broj postupka: 723-1-2-102/20 od 17.07.2020. godine

Uvidom u Izvješće o pitanjima i odgovorima od 26.06.2020 godine, koje je ovom organu dostavljeno putem žalioca,a koje nije niti prošli put dostavljeno a niti u konkretnom spisu od strane ugovornog organa , ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na str. 4. Izvješća žalitelj je uputio pitanje ugovornom organu broj III/4 dana **23.06.2020. godine** : „Koliki je minimalni iznos vrijednosti posla/ugovora po jednoj potvrdi prihvatljiv za ugovorni organ, jer je bio obavezan isti navesti u TD"?
- **Na str. 6 izvješća, ugovorni organ je dao odgovor na prethodno pitanje žalitelja dana 26.06.2020. godine: „Minimalna vrijednost barem jednog realizovanog ugovora treba da bude ne manja od 80 000,00 KM, bez uračunatog PDV-a za oba lot-a, a pojedinačno za Lot 1: 50 000,00 KM a za Lot 2: 30.000,00 KM bez PDV-a."**

Obavještenje o nabavci 723-1-2-102-3-150/20 od 27.05.2020. godine-rok za prijem ponuda 15.07.2020. godine
Ispravka obavještenja o nabavci: 723-1-2-102-8-168/20 od 27.05.2020. godine rok za prijem ponuda 15.07.2020. godine
Ispravka obavještenja o nabavci: 723-1-2-102-8-183/20 od 27.05.2020. godine rok za prijem ponuda 28.07.2020. godine

Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj: 11-03-26-1010-6/20 od 10.06.2020. godine bez mijenjanja roka za dostavu ponuda

Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj: 11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine bez mijenjanja roka za dostavu ponuda

U odnosu na navedene paušalne konstatacije ugovornog organa zapisnički konstatovane u smislu da „...Ugovorni organ u TD broj: 11-03-26-1010-3/20, te u izmjenama i dopunama TD broj: 11 -03-26-1010-6/20 i broj: 11 -03-26-1010-7/20 nije naveo minimalne iznose vrijednosti posla/ugovora u potvrdi za dobro izvršenje ugovora"... iste se ocjenjuju nedovoljnim i neprihvatljivo reduciranim,uzevši da ostaju nejasnim i neraspravljenim okolnosti koje je nužno raspraviti da bi se nesmetano postupilo u odnosu na navod žalitelja i sve okolnosti s tim u svezi.
Prevashodno treba uputiti na postupanje ugovornog organa koji, na postavljeno pitanje na dan 26.06.2020 godine jednog od učesnika postupka, koje se odnosi na sadržaj informacija po pitanju minimalnu vrijednost ugovora po jednoj potvrdi, u odgovoru bliže određuje minimalne vrijednosti realizovanog ugovora da bi, pri tome Izmjenama i dopunama Tenderske dokumentacije broj:11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine **/koje su izvršene neposredno nakon što je pojašnjenje dato na dan 26.06.2021 godine/**koje se odnose na dopunu tč.7.4.1 Tenderskog dokumenta, odnosno u svezi dosadašnjeg iskustva /pripremio drugačiji sadržaj navedene tačke , iako je u tč.7.4.2 a)Tenderskog dokumenta, navedeno da je uz spisak izvršenih ugovora, ponuđač dužan dostaviti potvrdu , koja , između ostalog sadrži i vrijednost ugovora, pa je očito, da je vrijednost ugovora/kako je navedena kroz pitanja i odgovore/trebala da korespondira postavljenom zahtjevu da potvrda sadržava, između ostalog i podatak o vrijednosti ugovora, ali se navedeno u izmjenama i dopunama Tenderskog dokumenta očito izostavlja.

Nastavno prednjem, u Zapisniku o radu komisije broj: 11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021. godine, ugovorni organ ograničava raspravljanje u odnosu na navedeno, isključivo na konstataciju kako je prednje zapisnički konstatovana, koristeći neuvjerljivu sintagmu tipa „dovoljan broj"a što je nedovoljno, stoga i neprihvatljivo.
Prema tome, kako je u odnosu na predmetno sporno pitanje očito da takav pristup pripremi i provođenju radnji postupka ;navedene kontinuirane i učestale promjene odnosnog sadržaja dokumenata postupka,upućivanjem ponuđača na određeno postupanje pri pripremi ponude i kroz odgovore na pitanja ,kojim se upućuje na vrijednosti ugovora;potom mjenjajući dokumente postupka na potpuno drugačiji način, a potom pripremajući neuvjerljivo izjašnjenje s tim u svezi,upućuje ne samo na nelogičnosti i na komplikovanje postupka, već i

da je otežano provođenje radnji postupka,a u konačnici, da je očito, da ugovorni organ ne upravlja predmetnim postupkom.
Ostaje pri tome ne samo nejasnim izneseni odgovor ugovornog organa s obzirom da dostavljeni dokaz od strane žalitelja upućuje na drugačije stanje stvari;već i da je također ostalo neraspravljenim mnoštvo pitanja s tim u svezi koje je ugovorni organ trebao, a propustio raspraviti i predočiti ponavljanjem radnji postupka da bi se izvedenom zaključku nesumnjivo i povjerovalo.

Uzevši pri tome da je jasno da u pogledu utvrđenih činjenica postoji očita protivrječnost ,nejasnoća i konfuzija, da iako se radi o pravnorelevantnoj činjenici ,usljed protivrječnog i nejasnog postupanja ugovornog organa istu je nemoguće utvrditi i raspraviti u mjeri da se nesmetano provedu radnje postupka, to je ovaj organ cijenio da i nakon što je ovaj organ naložio ponavljanje radnji postupka iste nisu upotpunjene i raspravljene na pravilan i potpun način, shodno pravilima postupka.
Ugovorni organ je dužan pripremati dokumentaciju postupka u skladu sa pravilima zakonskog i podzakonskog akta , pri čemu Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije ali i sadržaj pojašnjenja koji moraju biti jasno definisani;uključujući i izmjene i dopune čiji sadržaji trebaju biti međusobno usklađeni, kako bi ponuđači nesmetano pripremili sadržaj svojih ponuda, ali i kako bi se nesmetano odvijale radnje postupka.
Kako uz sadržaja spisa očito proizilazi da u pogledu predmetnog spornog pitanja postoji očita protivrječnost, da se pri tome, ne može sa sigurnošću zaključiti o kojem se pravilnom , potpunom i ispravnom sadržaju radi za postupanje, a kojim bi se nesmetano dovelo u svezu faktičko sa pravnim stanjem, to je , sagledavši sve okolnosti predmetnog slučaja, ovaj organ zaključio ,da je pri takvim okolnostima, usljed neusklađenosti sadržaja dokumenata postupka , očitih nelogičnosti, nepotpunih izjašnjenja ugovornog organa s tim u svezi, koje posebno i u međuzavisnosti odlučno utiču na ishod postupka, valjalo uputiti na bitne povrede postupka i posljedicu shodno čl.103 Zakona.
Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar** koji u odnosu na ponudu PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo ističe da.. Ugovorni organ u Zapisniku osporavane Odluke navodi da je ponuditelj PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo dostavio dokaze o angažiranju tri radnika tražene stručne spreme, čime pokušava dovesti u zabludu i URŽ i ostale ponuditelje, bez obzira što mu je poznato da je za validnost dostavljene ponude jedino ispravan i prihvatljiv popis djelatnika koje je ponuditelj dostavio u sklopu Aneksa 8, a na tom popisu se nalazi samo jedna osoba koja ispunjava tražene uvjete iz TD, III i IV stupanj stručne spreme.. te navoda žalitelja da ponuđač „PRIM ELEKTRO" d.o.o., na popisu uposlenog angažiranog tehničkog osoblja nije naveo ime i prezime jednog radnika elektrotehničke struke, elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stupnja, odnosno sa visokim obrazovanjem drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sustava studiranja, sa minimalno 240 ECTS bodova, položen stručni ispit i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za rad, kontrolu i održavanje Ex opreme"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Zapisniku o radu komisije broj: 11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021. godine, navedeno je između ostalog :

„.... U izmjeni i dopuni TD tačkom 3. Pod c) UO je propisao da ponuđač ima angažovano najmanje dva radnika III ili IV stepena stručne spreme, a za koje kao relevantan dokaz je navođenje radnika u Izjavi o ispunjenosti uslova iz Č1.50 ZJN Aneks 8. Žalioc u svom žalbenom navodu po spornom pitanju u pojašnjenju žalbenog navoda se poziva na radnika Odžaković Milutina, što dodatno usložnjava obrazlaganje žalbenog navoda, jer lice sa imenom Milutin nije navedeno u Aneksu 8. Izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 50 ZJN BiH, u

ponudi ponuđača. Neosporno je, a što potvrđuje i KRŽ u Rješenju, da se u ponudi ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. na str. 46 ponude nalazi Izjava o ispunjenosti uslova iz Čl. 50. tačka c), e) i g) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova ZJN BiH, u kojoj ponuđač PRIM ELKTRO d.o.o. naveo dva uposlena radnika koja zadovoljavaju tražene uslove; Odžaković Miladin, VKV elektromehaničar V stepen i Močević Ranka, SSS elektrotehničar. Kao dokaz dostavljanje diplome sa V stepenom stručne spreme, za navedenog radnika u Aneksu 8. Izjave o ispunjenosti uslova iz Čl. 50 ZJN BiH, UO ponovno ističe da se u pogledu stručnosti nedvosmisleno ukazuje na profesionalnu sposobnost angažovanog radnika...
... U izmjeni i dopuni TD broj: 11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine UO je naveo u tački 7.4.1.pod b) ..- da u radnom odnosu na neodređeno vrijeme zapošljava najmanje jednog radnika elektrotehničke struke, elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stepena, odnosno sa visokim obrazovanjem drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, sa minimalno 240 ECTS bodova, položenim stručnim ispitom ili licencom izdatom od strane nadležnog ministarstva, i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za siguran rad (kontrola, montaža, i održavanje Ex opreme), izdate od strane akreditovanog instituta." U istoj izmjeni i dopuni TD tačka 7.4.2. pod b) stav 3. „ - dokaz za obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga su: (druga crtica) - za dokazivanje zahtjevane kvalifikacije diploma, uvjerenje o stečenom zvanju (ovjerena kopija)." Slijedećom crticom stava 3. iste tačke, UO je naveo da propisane uslove pod tačkom c), d) i e), ponuđač dostavlja na osnovu popunjene Izjave u ispunjenosti uslova iz Čl. 50 ZJN (Aneks 8.)...Komisija konstatuje da Izmjenom i dopunom TD broj: 11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine, UO nije niti propisao da se u Izjavi o ispunjenosti uslova iz čl. 50 ZJN (Aneks 8.), mora upisati ime i prezime radnika elektrotehničke struke elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stepena, odnosno sa visokim obrazovanjem drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, sa minimalno 240 ECTS bodova, položenim stručnim ispitom ili licencom izdatom od strane nadležnog ministarstva, i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za siguran rad (kontrola, montaža, i održavanje L.\ opreme), izdale od strane akreditovanog instituta..."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće: Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj: 11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine, navedeno je slijedeće:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju, između ostalog ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su...

b) da ponuđač ima važeće rješenje izdato od strane nadležnog ministarstva koje između ostalog sadrži ovlaštenje za ispitivanje elektroenergetskih postrojenja, električnih uređaja,električnih instalacija i izdavanje odgovarajuće isprave u skladu važećim pravilnicima -da u radnom odnosu na neodređeno vrijeme zapošljava najmanje jednog radnika elektrotehničke struke,elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stepena, odnosno sa visokim obrazovanjem drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, sa minimum 240 ECTS bodova, položenim stručnim ispitom ili licencom izdatom od strane nadležnog ministarstva, i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za siguran rad (kontrola, montaža i održavanje Ex opreme), izdate od strane akreditovanog instituta."
c) da ponuđač ima angažovano najmanje dva radnika trećeg ili četvrtog stepena stručne spreme,elektroenergetskog smjera, elektrotehničke struke od kojih najmanje 1 (jedan) posjeduje uvjerenje za siguran rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom izdatim od strane akreditovanog instituta, ponuđač je dužan u izjavi da navede ime i prezime lica koja će biti angažovana,uz navođenje stepena stručne spreme i profesionalne kvalifikacije. Ponuđač će traženi uslov dokazati izjavom koja se nalazi u obliku Aneksa 8 u prilogu ove

izmjene.

Uvidom u ponudu ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo evidentno je slijedeće:

- **Na strani 46 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50 tačaka c),e) i g)** Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova Zakona o javnim nabavkama u kojem je ponuđač za tačku c) naveo slijedeće „PRIM ELEKTRO" d.o.o. nema angažovano tehničko osoblje mimo svojih uposlenih radnika ,a to su radnici koji zadovoljavaju tražene uslove:
  1) **Odžaković Miladin VKV elektro mehaničar V stepen** sa uvjerenjem o osposobljenosti radnika za bezbjedan rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom br. 189-2/19
  2) **Močević Ranka SSS elektro tehničar sa uvjerenjem o osposobljenosti radnika za bezbjedan rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom** br. 189-1/19

Prednje navedenim sadržajem Zapisnika o radu Komisije broj: 11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021. godine, konstatovano je da „... da Izmjenom i dopunom TD broj: 11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine, UO nije niti propisao da se u Izjavi o ispunjenosti uslova iz čl. 50 ZJN (Aneks 8.), mora upisati ime i prezime radnika elektrotehničke struke elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu špremu VII stepena, odnosno sa visokim obrazovanjem drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, sa minimalno 240 ECTS bodova, položenim stručnim ispitom ili licencom izdatom od strane nadležnog ministarstva, i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za siguran rad (kontrola, montaža, i održavanje L.\ opreme), izdate od strane akreditovanog instituta."

Navedena konstatacija ugovornog organa upućuje da istodobno takvim izjašnjenjem, ugovorni organ ne pristupa cjelovito predmetnom spornom pitanju s obzirom da navedeni pristup nije dovoljani kategoričan u mjeri da se nesmetano izvede uvjerljiv zaključak o navedenom.

S tim u svezi je trebalo jasno i određeno , afirmativno navesti na koji način je sadržajem izmjenjene tč.7.4.2 Tenderskog dokumenta trebalo dokazati postavljeni uslov, uzevši da iz sadržaja dokumenata postupka, nakon izmjena, nastaje prilično konfuzno stanje stvari koje je ne samo otežano razumljivo usljed niza neusklađenosti , nelogičnosti i nepodudarnosti,već i otežano vidljivo usljed nečitko dostavljenih kopija , što u značajnom otežava vođenje radnji postupka i utiče na učinkovitost postupka.

I nakon ponavljanja radnji postupka, ostaje nejasnim i nepoentiranim koja konkretno tačka predmetnog uslova korespondira konkretnom dokazu;da li je i zbog čega jeste ili nije trebalo navesti navedeni uslov sadržajem Aneksa 8 kojom se navode podaci koji su u svezi sa ispunjenosti uslova tehničko profesionalne sposobnosti ponuđača; pri tome,predmetni uslov koji je vezan za istaknuto sporno pitanje od strane žalitelja, je sam po sebi konfuzno lokacijski naveden (naveden je u okviru tč.b)koja se odnosi na „rješenje izdato od strane nadležnog organa", kao posebno alineja, što dodatno upućuje na kontraverzu koji pri tome dokaz odgovara , shodno tč.7.4.2.);a potom, naveden je i sadržajno neusklađeno sa čl.50 Zakona , iako je sadržajem tačke 7.4.1. navedeno da ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove koji se mogu potvrditi sa dokazima iz čl.50 Zakona (što očito nije usklađeno sve shodno opće prihvaćenom pravilu da se traže angažovana lica , izuzev posebno dokazanih okolnosti).

Ne treba ni napominjati da zakonodavac ne samo da upućuje na nužnost, srazmjernost i usklađenost uslova/dokaza koji se odnose na sposobnost ponuđača,sve shodno predmetu nabavke, već i na medjusobno usaglašavanje sadržaja dokumenata postupka i pripadajućih obrazaca , uzevši da je podzakonskim aktom jasno propisano da su sastavni dio Tenderskog dokumenta,obrasci, izjave i sl; da pri tome, obim i sadržaj informacija sadržanih u Tenderskom dokumentu zavisi od vrste postupka javne nabavke i konkretnog slučaja ;a da

izmjene i dopune dokumenata postupka, davanje pojašnjenja trebaju biti usaglašeni međusobno i sa osnovnom svrhom postupka i namjerom koja se treba postići , a u konačnici, da se omogući ponuđačima nesmetana priprema ponuda i nesmetano odvijanje radnji postupka.
Neučinkovitim i neusklađenim pristupom pripremi postupka, ugovorni organ je doveo do toga da su ponuđači različito postupali, tako da su dva ponuđača navela predmetni sadržaj u Aneksu 8 a predmetni ponuđač Prim elektro, izneseno nije naveo, da pri tome nije razjašnjeno niti poentirano da li je ili nije trebalo navesti predmetni sadržaj u Aneksu 8 , što je sve posljedica nejasnog pristupa pripremi postupka;neusaglašenostima, a što u konačnici, utiče na postojanje objektivne ne/mogućnost rješavanja žalbenih navoda s tim u svezi.
Shodno stanju spisa , očito je da takav pristup pripremi i provođenju radnji postupka, izuzetno zbunjujući,nesumnjivo dovodi do zaključka da je predmetne radnje nemoguće provesti na pravilan način, usljed neusaglašenih , nepotpunih i neodređenih informacija koje je sam ugovorni organ kreirao , potom propustio ujednačiti sadržaj informacija nakon što je više puta vršio izmjene, uključujući i odgovore na upit ponuđačima, a što u konačnici rezultira da nije moguće utvrditi koji dokaz prati uslov i obrnuto, a što je osnov za nesmetanu provjeru kvalifikacionih zahtjeva.
Stoga, iako je Rješenjem ovog organa naznačeno da se pri ponavljanju radnji postupka , između ostalog, po pitanju navođenja podataka u Aneksu 8 , konkretno radnika elektrotehničke struke,elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stepena...jer ugovorni organ je „... *propustio navesti konkretan odgovor po pitanju obaveznih dokaza s tim u svezi,te vezano, konkretno uputiti na sadržaj dokumenata postupka,tako da bude jasno da li je i na osnovu čega je postojala obaveza da se i taj radnik navede ili ne navede u Aneksu 8."...s nalogom da se navedeno raspravi , te ponudi uvjerljiv odgovor sa pozivanjem* na odgovarajući referentni sadržaj dokumenata postupka s tim u svezi, te o istom izvesti pravilan zaključak „...očito je da niti ponavljanja radnji postupka, ugovorni organ nije uspio raspraviti s tim u svezi sve što je potrebno kao osnov za nesmetanu raspravu po navedenom pitanju ;da se iz stanja spisa ne može sa sigurnošću zaključiti kako pravilno postupiti, kao posljedica nemogućnosti dovođenja u svezu faktičkog sa pravnim stanjem i također, sadržaja dokumenata postupka jednih s drugim, ali i neusklađenosti dokumenata postupka sa pravilima zakonskog i podzakonskog akta.
Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka usljed neusklađenosti i nedorečenosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da iznesene okolnosti dovode do nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu.

Uz navedeno, Rješenjem ovog organa je također zatraženo da po iniciranom pitanju usklađenosti ponuđenog sa zatraženim/postavljenih i zatraženih uslova s tim u svezi, sve u odnosu na istaknuti navod žalitelja/ne/usklađenosti V stepena sa zatraženim IV ili III stepenom/, evidentno je također da ugovorni organ nije raspravio, nit uvjerljivo obrazložio okolnosti s tim u svezi, a razlozi koji su navedeni u cilju prihvatljivosti V stepena u odnosu na zahtjevani IV stepen nisu dovoljno i uvjerljivo obrazloženi.
Prednje navedeno, upućuje da ugovorni organ nije proveo radnje postupka na kvalitetan način tako da se nesmetano izvede zaključak o navedenom pitanju,što uz prednje navedene propuste prilikom pripreme sadržaja koje bitno otežavaju postupanje i provođenje radnji postupka s tim u svezi, u konačnici upućuje na bitna pravila postupka, koja su od uticaja na rješenje stvari.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar** koji u odnosu na ponudu VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo ističe „ da je

ponuditelj VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo dostavio Potvrdu poslovne banke o solventnosti za period od 01.01.2020. godine do 23.07.2020. godine (zadnjih 7 mjeseci), što je suprotno tč. 7.3.1 a), te da ugovorni organ nije postupio u skladu sa nalogom iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine, odnosno nije izvršio komparaciju ponuđeno/zatraženo... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine, vezano za ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti, naloženo je:

...."potrebno je naglasiti da ugovorni organ nije ponudio sadržajno adekvatan odgovor, te je u navedenom smislu, potrebno da u ponovnom postupku izvrši komparaciju ponuđeno/zatraženo, na način da pravilno i upotpunosti sagleda i raspravi sve okolnosti vezane za predmetno sporno pitanje/Nejasan je i sadržajno neadekvatan odgovor ugovornog organa da predmetnu potvrdu prihvata „... iz razloga što je potvrda izdata za tekuću godinu"...pri činjenici da je zatraženo uslovima postupka da se dostavi dokaz da dobavljaču nije blokiran jedan od otvorenih transakcijskih računa u zadnjih 12 mjeseci."

U Zapisniku o radu komisije broj: 11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021. godine, navedeno je:

U ponovnoj evaulaciji i ocjeni ponuda po Rješenju KRŽ-a, Komisija za predmetnu javnu nabavku je detaljnijim pregledom ponude firme VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, izvršila analizu dokumentacije po spornom pitanju, „neispravnost potvrde o solventnosti poslovne banke". Komisija konstatuje da je ponuđač VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, dostavio Potvrdu poslovne banke o solventnosti za period 01.01.2020.godine do 23.07.2020. godine (zadnjih 7 mjeseci). U djelu TD, EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST, tačka 7.3.1. pod a) ugovorni organ je propisao „da dostavi dokaz da dobavljaču nije blokiran 1 (jedan) od otvorenih transakcijskih računa u zadnjih 12 mjeseci". U istom dijelu TD, EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST, kao dokaz tačka 7.3.2. „Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneks-om 7. tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata (dokumenta kojima se isključivo dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz tačke 7.3.1 TD)", pod a)" potvrdu od Centralne banke BiH o aktivnosti svih računa pravnog lica i potvrdu od 1 (jedne) poslovne banke o solventnosti". U Izvještaju o računima poslovnog subjekta od Centralne banke BiH za otvoren račun u Raiffeisen bank d.d. Sarajevo, je jasno naznačeno da je račun aktivan i da nema nikakvih promjena od 05.11.2012. godine. Potvrdom o solventnosti transakcijskog računa za VALTER ELEKTRO d.o.o Sarajevo od Raiffeisen bank d.d. Sarajevo, za period od 01.01.2020. do 23.07.2020. godine i potvrdom Centralne banke Bili za otvoren račun u Raiffeisen bank d.d. Sarajevo sa naznakom statusa aktivan i naznačenim vremenskim periodom u kojem nema promjena u transakcijskom poslovanju predmetnog subjekta, Komisija konstatuje da predmetna Potvrda zadovoljava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Tačkom 7.3.2. TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača, kao dokaz u uslovima iz tačke 7.3.1. TD da dostavi pod a) potvrdu od Centralne banke BiH o aktivnosti svih računa pravnog lica i potvrdu od 1 (jedne) poslovne banke o solventnosti, nije naveden period od 12. mjeseci."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 7.3.1 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47.Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona a to su:

a) **Da dostavi dokaz da dobavljaču nije blokiran 1 (jedan) od otvorenih transakcijskih računa u zadnjih 12 mjeseci,**

Tačkom 7.3.2 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača , koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom br. 7 tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije slijedećih dokumenata (dokumenti kojima se isključivo dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz tačke 7.3.1 TD)

a) Potvrdu od Centralne banke BIH o aktivnosti svih računa pravnog lica i potvrdu od 1 (jedne) poslovne banke o solventnosti"

Uvidom u ponudu ponuđača VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na strani 44 ponude nalazi se Izvještaj o računima poslovnog subjekta na dan 23.07.2020. godine izdat od strane Centralne banke BIH za VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo u kojem je evidentan račun broj:16100001033700098 otvoren kod **Raiffeisen bank dd. Sarajevo za kojeg je u koloni Status računa upisano :Aktivan, Datum i vrijeme promjene statusa:05.11.2012..godine**
- Na strani 45 ponude nalazi se Potvrda o solventnosti transakcijskog računa broj:02811/20 od 24.07.2020. godine izdata od strane Raiffeisen bank dd. Sarajevo kojom se potvrđuje da VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo imalac transakcijskog rača broj:16100001033700098 u periodu **od 01.01.2020. godine do 23.07.2020.** godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu

Prednje iznesene okolnosti upućuju da ugovorni organ nije postupio na uvjerljiv način , niti je ponovio radnje postupka na kvalitetniji, podrobniji način,tako da upotpunosti raspravi sve što je potrebno da bi se shodno pravilima postupka, izvršila uvjerljiva provjera ponuđeno/zatraženo na način kako je sadržaj s tim u svezi i postavio sadržajem dokumenata postupka.

Ostaje nejasnim , neuvjerljivim i nezasnovanim takvo postupanje ugovornog organa koji navedeno stanje stvari ne samo nepotpuno utvrđuje,već posredno zaključuje:pri tome na istovjetan način provodi i iznosi sadržajno sličan odgovor koji ne predstavlja potpunije niti kvalitetnije raspravljenim, u odnosu na prethodni postupak, iznoseći subjektivan stav o navedenom, bez izvedenih dokaza, da bi dokazao u suprotno u odnosu na iznesenu sumnju žalitelja , izostavljajući izvođenje pr/ocjene dokaza i dovođenja dokaza u svezu jedne s drugim,te pri tome iznesene okolnosti koje ukazuju na drugačije stanje stvari, fleksibilno i proizvoljno tumači i nejasno podvodi pod okolnosti koje je izričito postavio uslovima postupka.

Izneseni izostanak pravilnog vođenja radnji postupka koje prethode donošenje odluke se ne može cijeniti pravilnim , stoga niti zaključivanje s tim u svezi prihvaćenim,te je stoga navod žalitelja cijenjen osnovanim u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar** koji ističe da.. Ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o. je dostavio dvije ponude, za LOT 1: 113/20 i za LOT 2: 114/20. U dijelu ponude za LOT 2, broj 114/20, ponuditelj nije dostavio popunjen Aneks 2, Obrazac za ponudu, propisan TD"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Zapisniku o radu komisije broj: 11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021. godine, ugovorni organ navodi:

„UO je u TD stavka 8.3. Način dostavljanja ponude pod 8.3.2 jasno i nedvosmisleno naveo način na koji eventualni ponuđači dostavljaju svoje ponude. Ponuđač PRIM ELEKTRO d.o.o.

je izabrao jedan od ponuđenih načina i na taj izabrani način i dostavio svoju ponudu. Ako je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumenta koja su zajednička za više lotova dostaviti uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koje se prijavljuje, što je ponuđač PRIM ELEKTRO d.o.o. i učinio. Aneks 2. TD je sastavni dio zajedničke dokumentacije za Lot 1. i Lot2. Da je potrebno Aneks 2. dostavljati za predmetne Lotove odvojeno, isti bi bio dodatno sadržan u prilozima predmetne TD."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 8.3.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Koverta ili paket sa ponudom se dostavlja na adresu ugovornog organa iz tačke 1.1 tenderske dokumentacije. Na koverti ponude mora biti naznačeno:

- Naziv i adresa ugovornog organa
- Naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
- Evidencijski broj nabavke
- Naziv predmeta nabavke,odnosno lota na koji se ponuda odnosi,
- Naznaka „ne otvaraj"

Ako je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sledećih načina:

- U posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju ili
- uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje (u dugim ponudama ili
- posebno za svaki lot.

Ponuda za svaki lot se pakuje u posebnoj koverti , koje se opet zajedno pakuju u jednu zajedničku kovertu ili paket ili posebno za svaki lot. Ukoliko se dokazi o kvalifikaciji za više lotova dostavljaju u posebnoj koverti,ponuđač je dužan tu kovertu i koverte sa ponudama za sve lotove dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će biti izričito napisano šta je sadržaj te koverte."

Uvidom u original ponudu ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Sarajevo za LOT 2 , evidentno je da ista sadrži Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude.

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine, vezano za dostavu dokumentacije za LOT 2, za ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo naloženo je:
...." Uvidom u spis , evidentno je da je ponuđač PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo dostavio dvije ponude. Prva na kojoj stoji „LOT -1 Sa kvalifikacionim dokumentima" u kojoj se na stranama 1-4 ponude nalazi Aneks 2 Obrazac za ponudu zajedno sa ostalom dokumentacijom i druga „LOT 2 „ u kojoj se nalazi samo Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude za LOT 2.

Iako ugovorni organ u odnosu na predmetno sporno pitanje naglašava da „„„u TD Aneks 2 strana 2 od 2 jasno se vidi da je to zajednička dokumentacija jer u istom aneksu pod tačkom 3 postoji pozicija za upis cijene LOT 1 i upis cijene LOT 2"...treba pri tome napomenuti da je shodno čl.12 Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, jasno propisano da se u smislu podjele predmeta nabavke na lotove , u slučaju da ponuđač dostavlja ponude za više lotova,mogu dokumenti *kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova dostaviti ili u posebnoj koverti na kojoj je jasno naznačeno da se dostavljaju dokazi za kvalifikaciju;uz ponudu koja*

je prva po redoslijedu ili posebno za svaki lot, dok se ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju dostaviti u ponudi za taj lot.
Prema tome, shodno pravilima s tim u svezi , uzevši pri tome i prednje citiranu tačku sadržaja Tenderskog dokumenta, potrebno je pravilno prepoznati i primjeniti smisao pozvane odredbe,kako bi bilo jasno šta se podrazumijeva pod pojmom dokumenata/dokaza kojim se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaza sposobnosti koji su zajednički za više lotova od dokaza/dokumenata koji se kvalifikuju „ostalim"i moraju se dostaviti u ponudi za taj lot..
Prednje navedenim sadržajem navedene upute kako da postupe ponuđači ,u slučaju podjele predmeta nabavke na lotove, pri čemu je istim načelno navedeno „dokumenti koji su zajednički za više lotova", dok odredba podzakonskog akta bliže određuje navedenu sintagmu tako da upućuje da su to „dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova"
Ugovorni organ izuzev što navodi da je isti pripremio sadržaj Obrasca za dostavljanje ponude „za više lotova"ne navodi pravni osnov kojim nesmetano kvalifikuje takav pristup ispravnim a potom , niti, da se zaključivanje po predmetnom spornom pitanju može nesmetano prihvatiti upotpunosti raspravljenim i zasnovanim.
Prema tome, predmetnom pitanju je trebalo, a propušteno pristupiti na cjelovit način sa uvjerljivijim obrazloženjem,jer utiče na krajnju ocjenu pravilne primjenjivosti tč.8.3.2.Tenderskog dokumenta,te relevantne odredbe podzakonskog akta, a naročito uzevši da su radnje postupka i vraćene na ponavljanje da se razmotre sve relevantne okolnosti s tim u svezi.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar** koji ističe da..."Ostvarenim uvidom u Aneks 8 dostavljene ponude, list broj: 31, utvrdili smo da je ponuditelj „VALTER-ELEKTRO" d.o.o., propustio da navede brojeve mjernih uređaja i instrumenata, čime nije ispunio uvjet propisan TD te navoda žalitelja da je ponuditelj naveo da će koristiti mjerni instrument: Mjerač otpora uzemljenja, METREL MI 2124, inventurni broj: 022-13, datum posljednje kalibracije 26.04.2016. godine.Prema preporukama proizvođača mjerne opreme METREL, redovita kalibracija i umjeravanje njihove mjerne opreme je svakih 12 (dvanaest) mjeseci, te je sasvim jasno da je kalibracija za navedeni mjerni instrument istekla"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Zapisniku o radu komisije broj: 11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021. godine, navedeno je: „Ponuđač VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi broj: 023-07-1/20 je dostavio popunjen obrazac Aneks 8. (izjava o ispunjenosti uslova iz Č1.50. ZJN BiH).VALTER ELEKTRO d.o.o. je u Aneksa 8. na str. 31. Ponude, naveo pod d)imamo na raspolaganju odgovarajuću tehničku opremu: a) uređaj za ispitivanje električnih instalacija MI 2086 EU Metrel, invent. broj: 022-88 sa datumom posljednje kalibracije 22.03.2019.godine. (za mjerenje otpora uzemljenja i otpora izolacije) i mjerač otpora uzemljenja, Metrel MI 2124, inventurni broj:022-13, sa datumom posljednje kalibracije 26.04.2016. godine. Komisija konstatuje da je ponuđač VALTER ELEKTRO d.o.o., u Aneksu 8. Pod d), ispunio uslov tačke 7.4.1. pod d) Tenderske dokumentacije.Komisija u TD nije imala kao uslov navedena vremenski važenja kalibracija mjernih uređaja i opreme te se i nije mogla upuštati drugačije po spornom navodu žalioca, da je kalibracija za navedeni mjerni instrument istekla."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj:11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine navedeno je slijedeće:
7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposbnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su

d) da će imati na raspolaganju minimalno jedno specijalno vozilo "korpa" za rad na visini, visinskog dometa minimalno 12 metara, za koje mora posjedovati Upotrebnu dozvolu;**ponuđač će u izjavi navesti tip vozila i registarski broj i serijski broj Upotrebne dozvole, da raspolaže sa odgovarajućom opremom (mjerni uređaji, instrumenti i pribor za nazivom,namjenom, proizvođačem,tipom, brojem i inventarskog brojem mjernog uređaja ili instrumenta),navesti datum posljednje kalibracije i umjerenosti mjerne opreme, za poslove revizije i ispitivanja elektroenergetskog postrojenja, a sve definisano tačkom e) član 50 ZJN.** Ponuđač će traženi uslov dokazivati izjavom koja se nalazi u obliku Aneksa 8 u prilogu ove izmjene"

Uvidom u ponudu ponuđača VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na strani 31 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50 tačaka c),e) i g) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama u kojem je ponudač za tačku d) naveo slijedeće:
  d) Ugovor sa firmom OR ASV Breza o iznajmljivanju vozila za rad na visini „korpa" visinskog dometa 12,5 metara SKY HGH Belgija tip 1200 MC, registarskih oznaka 056-K-0555, sa Upotrebnom dozvolom UD-0001-01-20
  -imamo na raspolaganju odgovarajuću tehničku opremu:
  a) Uređaj za ispitivanje električnih instalacija MI2086 Metrel Invent broj:022-88, sa datumom posljednje kalibracije 22.03.2019. (za mjerenje otpora uzemljena i otpora izolacija)
  MJERAČ OTPORA UZEMLJENJA MI 2124, inventurni broj :022-13, sa datumom posljednje kalibracije 26.04.2019. godine

Iako je ovaj organ već nalagao da se po predmetnom spornom pitanju iznese konkretan i odgovarajući odgovor , ugovorni organ se propušta izjasniti na konkretan način, sve u odnosu i u skladu sa sadržajem kako je isti i postavio.
U odnosu na sporno pitanje koje ističe žalitelj i s tim u svezi referentni sadržaj, trebalo je , a očito propušteno je da se raspravi:
-koja je u navedenom smislu bila konkretna svrha postavljenog zahtjeva, da ponuđač raspolaže sa odgovarajućom opremom (mjerni uređaji, instrumenti i pribor za nazivom,namjenom, proizvođačem,tipom, brojem i inventarskog brojem mjernog uređaja ili instrumenta;
- da se pri tome, u odnosu na prednje naročito raspravi i postavljeni zahtjev „navesti datum posljednje kalibracije i umjerenosti mjerne opreme", a ovo naročito uzevši, s obzirom da je žalitelj izjavio sumnju upravo na navedeno pitanje , pa je shodno tome trebalo i navesti konkretan odgovor , pogotovo što žalitelj upućuje na preporuke proizvođača;

Iako je ovaj organ Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine već naveo da se ugovorni organ zadržava na nejasnom i paušalnom odgovoru, i nakon ponavljanja radnji postupka ugovorni organ simplificira predmetno pitanje zadrživši se na odgovoru da nije naveo vremensko važenje kalibracije,ali je pri tome naveo prednje navedeni sadržaj, kojeg je u odnosu na postavljenu sumnju žalitelja valjalo detaljno raspraviti, utvrditi sve potrebne okolnosti , počevši od datuma posljednje kalibracije,koji je naveden na dan 22.03.2019.god , da / li /je i zbog čega je ista pouzdana shodno navedenom datumu ; a u konačnici da li je nesporno i prihvatljiva, sve u odnosu na svrhu postavke zahtjeva s tim u svezi, koju je trebalo odrediti.

Apsolutno je neprihvatljiv takav pristup ugovornog organa koji ne poduzima ništa da radnje postupka obavi na adekvatan način , tako da na bazi potpunog raspravljanja svih okolnosti izvede konkretan stav po navedenom pitanju.Ugovorni organ ima ovlasti za pripremu sadržaja Tenderskog dokumenta , ali pri tome istodobno treba biti spreman da uvjerljivo

zasnuje svoje opredjeljenje , nužnost i svrhu postavljanja sadržaja informacija u Tenderskom dokumentu , tako da bude jasno šta jeste smisao konkretnog zahtjeva,kojeg je postavio,jer navedeno u značajnom utiče na održivost istih ali i nesmetano provođenje i odvijanje radnji postupka .
Kako je očito da ugovorni organ radnje postupka ne provodi na pravilan i potpun način, to je očito da takav pristup vođenju radnji postupka nije održiv, da upućuje na povrede pravila postupka, a što, u konačnici utiče na ishod postupka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar** koji ističe da.. Ponuditelj je „PRIM ELEKTRO" d.o.o. u svojoj ponudi propustio da u preambuli Nacrta ugovora i Nacrta okvirnog sporazuma upiše osnovne podatke o poduzeću i ovlaštenoj osobi... da.. Ponuditelj „VALTER-ELEEKTRO" d.o.o. Sarajevo je propustio da u svojoj ponudi dostavi popunjen Sadržaj ponude propisan Aneksom 2 TD, i kao takva dostavljena ponuda ne ispunjava sve uvjete propisane TD mora biti odbačena...ovaj organ uvidom u spis zaključuje:

Kako se u konkretnom slučaju radi o ponovljenim sadržajno jednoznačnim žalbenim zahtjevima i žalbenim razlozima,koje je ovaj organ već razmotrio Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine /koje je prema dokazima u spisu predmeta dostavljeno žalitelju na dan 17.11.2020.godine/to je ovaj organ ocijenio da prema dikciji pozvane odredbe čl.104 Zakona nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe o kojoj se već raspravljalo i za koju je donesena odluka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar** koji ističe da..Ostvarenim uvidom u ponudu ponuditelja, list broj: 98. i 99. utvrdili smo da je ponuditelj „VALTER-ELEKTRO" d.o.o. dostavio neovjerene kopije Uvjerenja o osposobljenosti radnika za siguran rad u prostoru ugroženim Ex atmosfere, za uposlenike gosp. Milorad Pandurević, i gosp. Miloš Bojović.Ponuditelj „VALTER-ELEKTRO" d.o.o. nije ispunio sve uvjete propisane TD, nije dostavio ovjerene preslike ili originale za dokazivanje zahtijevane kvalifikacije i ponuda mora biti odbačena.Tvrdnja koju iznosi Ugovorni organ da: „ potrebnu dokumentaciju nije potrebno ovjeravati' iznesenu u Izjašnjenju prema URŽ-u, je neistinita, pristrana i diskriminirajuća prema ostalih sudionicima u postupku koji su bili dužni dostaviti ovjerene preslike ili originale zahtijevanih kvalifikacijskih dokumenata traženih u točci 3), 7.4.1. pod c), Izmjena i dopuna TD, uvjeti za kvalifikaciju angažiranog osoblja. Osim toga što se Ugovorni organ na postavljeni žalbeni navod u prethodnom dijelu žalbenog postupka odredio neodređeno, nejasno i neargumentirano, čak je pokušao da URŽ dovede u zabludi dostavljanjem nejasnih i nečitkih preslika akta, čime je onemogućio URŽ da donese ispravnu prosudbu u korelaciji dostavljeno/traženo. Traženi uvjet iz TD i Izmjene i dopune TD je da preslike dostavljenih dokumenata budu ovjerene ili originali, a ponuditelj je dostavio neovjerene preslike traženih dokumenata za dokazivanje kvalifikacija zahtijevanih TD"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Zapisniku o radu komisije broj: 11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021. godine, navedeno je: „...Komisija je detaljnim pregledom ponude ponuđača VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, te uporedujući sa traženim uslovom u TD i Izmjeni i dopuni TD broj: 11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine, utvrdila da traženi uslov iz tačke 7.4.1 Iz. i dop.TD pod c) „da ponuđač ima angažovano najmanje dva radnika trećeg ili četvrtog stepena stručne spreme, energetskog smjera, elektrotehničke struke, od kojih najmanje 1 (jedan) posjeduje uvjerenje za siguran rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom izdat im od strane akreditovanog instituta; ponuđač je dužan u izjavi da navede ime i prezime lica koja će bili angažovano, uz navođenje stepena stručne spreme i profesionalne kvalifikacije. Ponuđač će traženi uslov dokazivati

izjavom koja se nalazi u obliku Aneksa u prilogu ove izmjene... i ispunio, popunjavajući Aneks 8. Iz. i dop. TD. I u tački 7.4.2. Iz. i dop. TD pod b) u zadnjem stavu, zadnja crtica ...,, - c, d i e dokaze za propisane uslove navedene pod tačkom c, d i e, ponuđač će dostaviti na osnovu popunjene Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN (Aneks 8), u prilogu izmjene."

Uvidom u ponudu ponuđača VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- na strani 98 ponude nalazi se neovjerena kopija Uvjerenja o osposobljenosti radnika za rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom broj;189-5/19 izdat od strane Instituta za ekologiju,zaštitu na radu i zaštitu od požara-Istočno Sarajevo na ime Milorad Pandurević
- strani 99 ponude nalazi se neovjerena kopija Uvjerenja o ospobljenosti radnika za rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom broj;189-4/19 izdat od strane Instituta za ekologiju,zaštitu na radu i zaštitu od požara-Istočno Sarajevo na ime Miloš Bojović

Uvidom u ponudu ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo evidentno je slijedeće:

- na strani 63 ponude nalazi se ovjerena kopija Uvjerenja o osposobljenosti radnika za rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom broj;189-1/19 izdat od strane Instituta za ekologiju,zaštitu na radu i zaštitu od požara-Istočno Sarajevo na ime Ranka Močević
- na strani 67 ponude nalazi se ovjerena kopija Uvjerenja o osposobljenosti radnika za rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom broj;189-1/19 izdat od strane Instituta za ekologiju,zaštitu na radu i zaštitu od požara-Istočno Sarajevo na ime Miladin Odžaković

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar i INSIO d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- na strani 183 ponude nalazi se ovjerena kopija Uvjerenja o osposobljenosti radnika za rad na protiveksplozivno zaštićenim uređajima (Ex) i instalacijama u nadzemoj industriju izdat od strane Inistituta za zaštitu ,ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla na ime Marić Vedran

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine o navedenom spornom pitanju je između ostalog navedeno:
„...U ponovljenim radnjama postupka,potrebno je jasno i uvjerljivo raspraviti sva pitanja s tim u svezi-navesti da /li/postavljeni uslov-izjava ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti"...treba zadovoljiti isključivo izjavom - Aneks 8 ili je uz izjavu potrebno dostaviti i dokaze za propisane uslove , na osnovu popunjene Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50 ZJN Aneks 8) ,te pri tome uputiti na konkretne tačke sadržaja dokumenata postupka/uključujući i izmjene i dopune/koje/ukoliko, na navedeno izričito upućuju.Nastavno sa navedenim,daljnje vezano, konkretno uputiti i na posljedična pitanja ovjeravanja istih, tako da bude jasno i konkretizovano ,da li je zatraženo/te iz koje to tačke konkretno proizilazi/ da se dokazi koji se dostavljaju na osnovu predmetne izjave dostave ovjereno ili neovjereno/primjerice, dokazi koje je u konkretnom slučaju predmetni ponuđač i dostavio na str.98 i 99 ponude, a na koje žalbenim navodima upućuje žalitelj/"...

Iako je ovaj organ naložio da se ponavljanjem radnji postupka rasprave i utvrde sve potrebne okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje,a sporno pitanje je od strane žalitelja konkretizovano u smislu da...žalitelj ističe da traženi uvjet iz TD i Izmjene i dopune TD je da preslike dostavljenih dokumenata budu ovjerene ili originali, a ponuditelj je dostavio neovjerene preslike traženih dokumenata za dokazivanje kvalifikacija zahtijevanih TD „...odgovor ugovornog organa i nakon ponavljanja radnji postupka ostao je paušalno i nekonkretizovano iznesen.

Ugovorni organ generalno zapisnički konstatuje; načelno osvrčući se da je uslov iz tč.7.4.1 c)...zadovoljen dokazom..iz 7.4.2.b)... što u konkretnom slučaju nije dovoljno , jer je poentirano pitanje koje je trebalo raspraviti-da li se uvjerenje o osposobljenosti radnika za siguran rad (kontrola, montaža i održavanje Ex opreme)dostavlja ovjereno ili neovjereno/što istodobno ostavlja nejasnim da li je uvjerenje potrebno dostaviti ili ne i na osnovu čega se to eksplicite zaključuje/naročito pri konkretnim okolnostima,da nije jasno kako će se uslov „posjedovanja" uvjerenja za siguran rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom /kako je korištena terminologija u sadržaju predmetne tačke/zadovoljiti shodno Anexu 8 , u odnosu na što je ponavljanjem radnji postupka, trebalo raspraviti na konkretan način, bliže se odrediti o navedenom kako bi se nesmetano razmotrio eksplicite istaknut navod žalitelja i utvrdile činjenice za izvođenje zaključaka.Ovo naročito uzevši da je više puta mijenjana Tenderska dokumentacija, da je očito nepotrebno usložnjen , ali i neusklađen sadržaj informacija unutar iste;da je ovaj organ već zatražio da se navedeno pitanje jasno raspravi, s obzirom da navedeni sadržaj kako je i postavljen upućuje na očite nejasnoće načina postupanja s tim u svezi,te da žalitelj, u konkretnom navodu, insistira na navedenoj konkretizaciji u smislu ovjere istog a ne načina dokazivanja postavljenog uslova-da ponuđač ima angažovano najmanje dva radnika III ili IV stepena stručne spreme, energetskog smjera elektrotehničke struke ...
Kako stanje stvari upućuje da su predmetni ponuđači shvatili „posjedovanje"uvjerenja dostavljajući isto/u svim ponudama uvjerenje jeste posebno dostavljeno/ali na neujednačen način po pitanju konkretnog predmeta osporavanja uvjerenja /dva ponuđača ovjereno jedan neovjereno/ , to u posljedici , bez poentiranog i svrsihodnog osvrta po navedenom pitanju, a ne samo formalnog, generalnog osvrta,ne može se ostvariti svrha ponavljanja radnji postupka u namjeri utvrđivanja potrebnih okolnosti.
Iznesene okolnosti, stanje spisa po predmetnom spornom pitanju, upućuje da nisu raspravljene okolnosti u dovoljnoj mjeri i nakon ponavljanja radnji postupka ; da je pri tome i dalje nejasan i sadržaj koji je s tim u svezi relevantan , a što usljed nepotpunosti ,neusklađenosti i nedorečenosti, povlači posljedicu nemogućnosti objektivnog raspravljanja da li je predmetno uvjerenje trebalo dostaviti i to na koji način/ovjereno ili neovjereno/ te u konačnici ,na osnovu čega , kojeg konkretno sadržaja kojeg je trebao raspraviti i poentirati kako bi se nesmetano izveo zaključak s tim u svezi.

Zaključujući prednje izneseno,u konkretnom slučaju treba naglasiti da je evidentan značajan broj propusta i nepravilnosti koje prevladavajuće otežavaju i onemogućavaju odvijanje radnji predmetnog postupka,ali i izvođenje zaključaka, sagledavši pri tome sve relevantne okolnosti s tim u svezi; uzevši daljnje da ugovorni organ nije potpuno i pravilno proveo radnje postupka koje su vraćene na ponavljanje, na način da je raspravio, razjasnio sve što je neophodno , te olakšao provođenje radnje postupka, naprotiv iste je dodatno usložnio i otežao;pri tome sadržaj dokumenata postupka uz pripadajuće izmjene i dopune i pojašnjenja Tenderskog dokumenta pripremio na zbunjujući način; sadržaj uslova i dokaza dosljedno ne prati jedne druge tako da se nesmetano ne može utvrditi koji dokaz je korespondirajući kojem uslovu;da je dostavljena nečitka kopija dokumenata ovom organu u spisu predmeta .

U posljedici svih iznesenih okolnosti, izveden je zaključak, da je daljnje odvijanje radnji postupka, provjera navoda žalitelja onemogućena i značajno otežana,takvom neprihvatljivom pripremom i pristupom postupku koji nije usklađen sa pravilima postupka.

Stoga,sve prednje izneseno upućuje na bitne povrede u postupku,te na odlučivanje shodno čl.103 Zakona, sve kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo od 22.01.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 675,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM ponuđaču PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM ponuđaču ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Šaljković

Dostaviti:
- PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan od strane punomoćnika Radomir Nikolić, advokata iz Sarajeva
- ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar,
- Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo
-evidenciji
- a/a
- u spis

