BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-847-7/21
Sarajevo, 21.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 18.03.2021.godine ponuđača „ ITC ZENICA“ d.o.o. Zenica, izjavljena na Rješenje broj: 01/1-19-2534/20-16 od 12.03.2021.godine, Ugovornog organa: OPĆINA PROZOR - RAMA, u postupku javne nabavke radova - Izgradnja objekta dječijeg vrtića u Prozoru, na osnovu članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća održanoj dana 21.04.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača „ITC ZENICA“ d.o.o. Zenica, izjavljena na Rješenje broj: 01/1-19-2534/20-16 od 12.03.2021.godine, Ugovornog organa: OPĆINA PROZOR - RAMA, u postupku javne nabavke radova - Izgradnja objekta dječijeg vrtića u Prozoru, **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ, OPĆINA PROZOR - RAMA, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke radova - Izgradnja objekta dječijeg vrtića u Prozoru.

U predmetnom postupku javne nabavke, ponuđač „„ITC ZENICA“ d.o.o. Zenica , izjavio je žalbu na Rješenje broj: 01/1-19-2534/20 od 12.03.2021.godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Dana 26. 2. 2021. godine, predstavnici Žalioca, ponuđača ITC Zenica d.o.o., u prisustvu predstavnika Ugovornog organa, izvršili su uvid u ponude ostalih ponuđača u predmetnom postupku, kojom prilikom su uočeni brojni nedostataci, zbog kojih su pravilnom primjenom ZJN BiH i Tenderske dokumentacije, od strane Ugovornog organa, ponude ponuđača, grupa ponuđača: A3 d.o.o. Široki Brijeg i Komgrad d.o.o. Prozor-Rama i ponuđača GD Konstrukcije d.o.o Mostar trebale biti odbačene kao neprihvatljive, a što je Žalilac detaljno obrazložio i dokazao u izjavljenoj žalbi broj: 2921-21/p od 6. 3. 2021. godine.

Ugovorni organ je odbio sve žalbene navode izjavljene protiv ponude odabranog ponuđača grupe ponuđača: A3 d.o.o. Široki Brijeg i Komgrad d.o.o. Prozor-Rama, a od pet žalbenih navoda protiv ponude ponuđača GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, usvojio je tri žalbena navoda.

Nedostaci u ponudi grupe ponuđača: A3 d.o.o. Širnki Rriieg i Komgrad d.o.o. Prozor-Rama

Ponuđač A3 d.o.o. Široki Brijeg i Komgrad d.o.o. Prozor-Rama nije upisao jediničnu i ukupnu cijenu za stavku 3.1. Kanalizacijska instalacija, u dijelu predmjera koji se odnosi na Vodovod i kanalizaciju, str. 110 ponude.

U obrazloženju pobijanog Rješenja, Ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

- „ Ugovorno tijelo je u gore navedenoj stavci jasno i nedvosmisleno naznačilo i precizno definiralo da ove radove izvodi isključivo nadležno komunalno poduzeće i taj navod je boldiran. Iz stavke 3.1 Kanalizacijska instalacija je jasno da ovu stavku direktno za Ugovorno tijelo izvodi nadležno komunalno poduzeće, a ne najpovoljniji ponuditelj, odnosno Izvođač radova, jer on ne može izvoditi, niti definirati jediničnu i ukupnu cijenu za navedenu stavku, te ponuditelji nisu bili dužni u ponudi dati cijenu za stavku 3.1 kanalizacijska instalacija. U ovoj stavci je navedena količina, ali iz razloga da se zna koliko će točno biti priključaka."

Apsolutno je jasan zahtjev Ugovornog organa da stavku 3.1. Kanalizacijska instalacija,

kako je navedeno u opisu, „izvodi isključivo nadležno komunalno poduzeće", međutim, imajući u vidu zahtjev tačke 8.4.1. TD, te napomenu u Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude „Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena" ponuđači su bili u obavezi za navedenu stavku upisati jediničnu i ukupnu cijenu, jer je ponuđač taj koji će, ukoliko potpiše ugovor, angažovati nadležno komunalno preduzeće i za navedne radove/usluge, ponuđač je taj koji će izvršiti plaćanje nadležnom komunalnom preduzeću, a ne Ugovorni organ.

Ukoliko je Ugovorni organ smatrao da ponuđači ne trebaju nuditi jediničnu i ukupnu cijenu za ovu stavku, te da će istu, za Ugovorni organ „direktno izvoditi nadležno komunalno preduzeće", onda u tom slučaju nije je trebao navesti u Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude ili je za istu trebao upisati napomenu da se ne treba nuditi od strane ponuđača. Naprotiv, Ugovorni organ to nije naglasio ni u Tenderskoj dokumentaciji, niti u odgovorima na pitanja.

Propuštanjem da popuni Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude, u skladu sa zahtjevima TD, Ugovorni organ je morao ponudu ponuđača A3 d.o.o. Široki Brijeg i Komgrad d.o.o. Prozor-Rama, odbaciti kao neprihvatljivu, imajući u vidu činjenicu da je ovaj propust nedopustiv i suprotan zahtjevu TD. Članom 57. stav 1) ZJN BiH propisano je:

- „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđačpridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije ".

Ponuđač je morao postupiti u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije i za svaku stavku iz Aneksa 3 Obrazacza cijenu ponude'navesti jediničnu i ukupnu cijenu. Isto je propisano u članu 9. stav 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda „Ponuda sadrži: a) popunjen obrazac za ponudu..."

Propuštanjem da upiše jediničnu i ukupnu stavku za poziciju 3.1., stvoreni su uslovi da se ovakva ponuda odbaci kao neprihvatljiva, a sve u skladu sa sljedećim odredbama;

- Tačka 8.1.1. Priprema ponude

„Ponuditelji su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uvjetima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti neprihvatljive..."

- Član 68. stav 4), alineja i), ZJN BiH

„Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće U i ponudu u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."
Iz navedenih dokaza može se zaključiti da Ugovorni organ nije izvršio kvalitetnu i kompletnu ocjenu ponuda niti računsku provjeru ponuđenih cijena.

Žalilac posebno ističe Činjnicu, da odgovor Ugovornog organa naveden u Rješenju je kontradiktoran kreiranom Obrascu za cijenu koji je kreirao sam Ugovorni orgam.

Naime, nedvosmisleno je navedena stavka pod rednim brojm: „3.1. Kanalizacijska instalacija" za koju je Ugovorni organ u koloni stavke definisao: jedinicu mjere „kol."; količinu „1"; rubriku za jediničnu cijenu i rubriku za ukupnu cijenu.

Dakle, predmetna stavka ima sve elemente kao i ostale stavke iz Obrasca za cijenu za upisivanje jedinične i ukupne cijene kao i ostale stavke što potvrđuje daje „pravdanje Ugovornog organa za propust Izabranog ponuđača" apsolutno suprotan definisanoj Tenderskoj dokumentaciji.

Navod Ugovornog organa:

- „ U ovoj stavci je navedena količina, ali iz razloga da se zna koliko će točno biti priključaka" kojim opravdava svoj stav da nije trebalo popunjavati stavku 3.1.Kanalizacijska instalacija, također je kotradiktoran. Upravo navođenje količine u Obrascu za cijenu, predstavlja informaciju ponuđačima na osnovu koje će ponuditi ukupnu cijenu predmetne stavke.

Ugovorni organ prihvatajući ponudu Izabranog ponuđača, načino je povredu Općih principa ZJN posebno princip „jednakog postupanja prema kandidatima/ponuđačima", jer Ugovorni organ komparira ponudu Žalioca koji je Ponudu dostavio u svemu po zahtjevima Tenderske dokumentacije sa Ponudom Izabranog ponuđača koji nije ponudio stavku 3.1. Kanalizacijska instalacija iako je prema formi kreiranog Obrasca za cijenu to morao učiniti.

Drugi žalbeni navod „Punomoć člana Konzorcija"

U članu 58. ZJN BiH Sadržaj ponude, propisano je šta sve ponuda mora sadržavati kako slijedi: - „Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:

g) potpis podnosioca ponude ili ovlaščenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji..."

Imajući u vidu činjenicu da je ponuđač A3 d.o.o. Široki Brijeg i Komgrad d.o.o. Prozor-Rama dostavio ponudu kao grupa ponuđača, ponuda je morala sadržavati punomoć kojom odgovorno lice preduzeća Komgrad d.o.o.-Prozor-Rama ovlašćuje odgovorno lice iz preduzeća A3 d.o.o. Široki Brijeg, da može predstavljati grupu ponuđača u predmetnom postupku.

Na str. 6 ponude grupe ponuđača A3 d.o.o. Široki Brijeg i Komgrad d.o.o. Prozor-Rama, dostavljena je punomoć kojom odgovorno lice preduzeća Komgrad d.o.o. Prozor-Rama, Darijo Ćališ ovlašćuje odgovorno lice preduzeća A3 d.o.o. Široki Brijeg, Josipa Kožula, za predstavljanje u predmetnom postupku, međutim, dostavljena punomoć je aposlutno nezakonita, jer je potpisana od strane neovlaštenog lica, što dokazuje Aktuelni izvod, kako slijedi:

1. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra preduzeća Komgrad d.o.o. Prozor-Rama, dostavljenog na str. 232-234, može se utvrditi da je Dario Ćališ, direktor
„bez ograničenja u okviru registrirane djelatnosti, osim zaključivanja Ugovora Hi niz vezanih Ugovora čija stvarna ili procijenjena vrijednost je ista ili veća od50.000,00KM. uz suglasnost Skupštine društva."

Imajući u vidu činjenicu da je procijenjena vrijednost predmetnog postupka 2.800.000,00 KM bez PDV-a, što je znatno veći iznos od 50.000,00 KM do kojeg direktor Dario Ćališ ima ovlaštenje za zastupanje, jasno je da je punomoć nezakonita jer je za istu, direktor Dario Ćališ, morao imati saglasnost Skupštine društva, a Što u je u ovom slučaju, očigledno, izostalo. Na str. 4-5 Ponude, dostavljen je Ugovor o konzorciju koji je također potpisan od strane neovlaštenog lica, direktora Daria Ćališa.

U obrazloženju pobijanog Rješenja, Ugovorni organ navodi:

- „... žalitelj pogrešno tvrdi da je davatelj punomoći trebao imati suglasnost Skupštine, budući da davatelj punomoći neće ni potpisivati ugovor, a nema ništa sporno u potpisivanju ugovora o zajedničkom nastupanju i potpisivanju Izjava iz članka 45. i 52. ZjNBiH.
Suglasnost Nadzornog odbora, odnosno Skupštine društva, potrebna je za ugovore vrijednosti iste ili veće od 50.000,00 KM. Takva suglasnost, u aktima navedenog preduzeća, nije propisana ni obavezna prilikom pripreme i predaje ponude za tender, jer u trenutku predaje ne možete znati ishod postupka nabavke, odnosno hoćete li biti izabrani ponuditelj. Suglasnost Nadzornog odbora, odnosno Skupštine društva se, iz praktičnih

razloga, traži u slučaju ako i kad dođe do dodjele ugovora."

Nadalje, iz tvrdnje Ugovornog organa da se „u trenutku predaje ne možete znati ishod postupka nabavke, odnosno hoćete li biti izabrani ponuditelj", apsolutno je jasno da Ugovorni organ nije pravilno primijenio odredbe ZJN BiH ni propisane Tenderske dokumentacije.

Na osnovu ovakvog stava, postavlja se pitanje, čemu onda dostavljanje bilo kakvih dokaza u ponudi ako se ne zna ishod postupka?
Zakonom o javnim nabavkama jasno je propisano koji dokazi se dostavljaju naknadno po odabiru a koji su kvalifikacioni dokazi u momentu nuđenja. Način na koji Ugovorni organ tumači:

- „Suglasnost Nadzornog odbora, odnosno Skupštine društva se, iz praktičnih razloga, traži u slučaju ako i kad dođe do dodjele ugo vora "

predstavlja DOPUNU ponude, što je apsolutno nezakonito i neprihvatljivo jer je suprotno principima tržišnog takmičenja i ima diskriminatorni učinak (Član 29. stav 16. ZJN BiH).

U skladu sa Članom 57. stav 2) ZJN BiH i članom 13. stav 1) Uputstva, ponuđači svoje ponude mogu izmijeniti i/ili dopuniti „prije isteka roka za dostavljanje ponuda", niukom slučaju nakon donošenja odluke o izboru.

Dakle, Izabrani ponuđač ne može potpisati ugovor sa Ugovornim organom, jer član Konzorcija Komgrad d.o.o. Prozor-Rama, nije dao pravno valjano ovlaštenje Lideru Konzorcija da može u njegovo ime da potpiše ugovor.

Dostavljanjem novog ovlaštenja od strane člana Konzorcija Komgrad d.o.o. Prozor-Rama, za koje će direktoru Dariu Ćališu dati saglasnost Skupština društva je nedopustiva, jer bi takva radnja predstavljala DOPUNU Ponude Izabranog ponuđača, što je suprotno ZJN BiH. Ugovorni organ pravilnom primjenom ZJN BiH morao je ponudu Izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu jer je suprotna zahtjevima Tenderske dokumentacije.

2. Dostavljena Punomoć, osim što je izjavljena i potpisana od strane neovlaštenog lica nije ovjerena od strane ovlaštene institucije. U Zakonu o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: { 37/1971, 39/75 i 42/89), u stavu 2. propisano da „Ovjeravanje potpisa, rukopisa i prepisa vrši nadležni opštinski organ uprave."

Da je Dario Ćališ postupio u skladu s prethodnom zakonskom odredbom, nadležni organ uprave bi ukazao na ograničenje ovlaštenja navedeno u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra te bi se takva punomoć mogla učiniti valjanom, na način da se zahtijeva saglasnost Skupštine društva, , međutim, u ovom slučaju, to je izostalo.

- „Zakon, zajedno sa podzakonskim aktima koji uređuju oblast javnih nabaki je sistemski i zakon koji treba da uspostavi efikasan i transparentan sistem trošenja javnih sredstava, » ali u okviru postojećeg pravnog sistema, a ne izdvojeno od drugih zakona i propisa koji f uređuju određenu oblast"
(Mišljenje Agencije za javne nabavke BiH, broj: 03-02-1-76-2/20 od 21.1. 2020. godine)

S obzirom na gore navedene činjenice i dokaze, može se zaključiti da je kompletna ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva, jer je, osim nezakonite punomoći, potpisanog ugovora o zajedničkom zastupanju od strane neovlaštenog lica, i izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH, u ime člana grupe ponuđača Komgrad d.o.o. Prozor-Rama, potpisala neovlaštena osoba, Ugovorni organ je ' morao postupiti u skladu sa članom 68. stav 1) ZJN BiH u kojem je propisano:

- „Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja us/ova izči. od 45. do 51. ovog zakona".

Žalilac ističe činjenicu, da je Punomoć koju je dao direktor Dario Ćališ bila ovjerena kod nadležne institucije kako to nalaže materijalni propis Zakon o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971, 39/75 i 42/89), sigurno bi ovlašteno lice upozorilo direktora Daria Ćališa da nema ovlaštenje Skupštine društa za prenošenje ovlasti zaključivanja ugovora vrijednosti veće od 50.000,00 KM.

Treći žalbeni navod „Izjava o ukupnom prometu u predmetnom segmentu " U tački 7.3.2. TD propisano je sljedeće:

- „Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuditelja će se izvršiti na temelju dostavljene izjave ovjerene od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7. tenderske dokumentacije i sljedećih dokumenata:

a) Izjava o ukupnom prometu ponuditelja za posljednje 3 (tri) godine: 2017., 2018., 2019. godina za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine..."

Ponuđač A3 d.o.o. Široki Brijeg i Komgrad d.o.o. Prozor-Rama u svojoj ponudi NIJE dostavio Izjavu o ukupnom prometu u predmetnom segmentu.

Ponuđač je na str. 218. Ponude, dostavio Izjavu o ukupnom prometu u kojoj NIJE naveden ukupan promet u predmetnom segmentu, čime nije ispunio zahtjev iz TD.

Ugovorni organ je zahtijevao Izjavu o ukupnom prometu po godinama i zbirno ali u „predmetnom segmentu", dakle, ukupan promet u izvođenju građevinskih radova,

Uvidom u dostavljeno Uvjerenje o registraciji ponuđača, na str. 211. Ponude, može se vidjeti da je ponuđač A3 d.o.o. Široki Brijeg registrovan za „graditeljstvo i projektiranje". Na osnovu dostavljene Izjave o ukupnom prometu ne može se sa sigurnošću utvrditi da li odabrani ponuđač ima zahtijevani ukupni promet u predmetnom segmentu od 5.000.000,00 KM ili promet po godini u predmetnom segmentu od 1.600.000,00 KM s obzirom da nije naveo ukupni promet u predmetnom segmentu kako je zahtijevano u tački 7.3.2. a) TD.

Ugovorni organ je prihvatanjem ovakve Izjave povrijedio osnovne principe Zakona o javnim nabavkama BiH jer je prihvatio nepotpunu Izjavu odabranog ponuđača čime su ponuđači dovedeni u nejednak tretman, što je apsolutno neprihvatljivo i nezakonito.

U obrazloženju pobijanog Rješenja, Ugovorni organ navodi sljedeće:

- „Izabrani ponuditelj nigdje u svojoj Izjavi nije spomenuo da njegov promet obuhvaća j cjelokupnu djelatnost poduzeća, kao što to tvrdi žalitelj u svojim navodima. j Iz Izjave izabranog ponuditelja je jasno da je ispunjen uvjet iz točke 7.3.1. i 7.3.2. tenderske \ dokumentacije budući da je Ugovorno tijelo tražilo u 2017., 2018. i 2019. godini promet] ne manji od 1.600.000,00 KM, a promet izabranog ponuditelja u 2017. godini je iznosio: j 14.084.086,00KM, u 2018. godini 17.718.200,00KM, a u 2019. godini 11.515.032,00KM. j Također, ističemo da su Rnansijski podaci za pravne osobe ja vno dostupni." |

Nedvosmisleno je jasno, da Ugovorni organ, priprema tendersku dokumentaciju u okviru koje \ konkretno propisuje uslove koje ponuđači moraju ispuniti u pogledu kvalifikacije, ličnih, 3 ekonomskih, finansijskih, profesionalnih, tehničkih uslova i si.

Dakle, uloga Ugovornog organa jeste da na pravilan i zakonit način provede radnju evaluacije j ponuda na način, ponuđeno - zahtijevano, u odnosu na sadržaj zahtjeva koje

je postavio uslovima \ postupka, poštujući jednako postupanje prema svim ponuđačima. Konkretno u ovom slučaju, Ugovorni organ je prekršio opći princip „jednakog tretmana prema svim ponuđačima", jer je prihvatio kao ispravnu Izjavu o ukupnom prometu, iako ista nije j dostavljena u skladu sa zahtjevima tačke 7.3.2. a) Tenderske dokumentacije.

Žalilac poziva Ured za razmatranje žalbi BiH da ostvari uvid u ponudu Žalioca, str. 215. u kojoj je naveden ukupan promet za preduzeće i posebno naveden ukupan promet u segmentu poslovanja koji je predmet nabavke.

Ukoliko Ugovornom organu nije bio bitan podatak ukupan promet u predmetnom segmentu, onda takav zahtjev nije trebao ni propisati u Tenderskoj dokumentaciji. Ovdje se radi o zahtjevu [Ugovornog organa i morao je ostati dosljedan prilikom evaluacije ponuda, na način da sve ponuđače tretira jednako.

Žalilac podsjeća da je zahtjev Ugovornog organa zasnovan na članu 47. ZJN BiH ekonomsko -finansijska sposobnost, kvalifikacioni zahtjev na osnovu kojeg se ocjenjuje ekonomsko-finansijska sposobnost ponuđača, zbog čega su ponuđači dužni dostaviti dokaz Izjava o ukupnom prometu u predmetnom segmentu poslovanja ponuđača.

Iz dostavljene izjave NIJE MOGUĆE utvrditi koliki je ukupan promet iz segmenta predmeta nabavke jer je Izabrani ponuđač dostavio Izjavu o ukupnom prometu poslovanja preduzeća.

Uvidom u dostavljeno Uvjerenje o registraciji ponuđača, na str. 211. Ponude, može se vidjeti da je ponuđač A3 d.o.o. Široki Brijeg registrovan za „graditeljstvo i projektiranje".

Na osnovu dostavljene Izjave o ukupnom prometu ne može se sa sigurnošću utvrditi da li odabrani ponuđač ima zahtijevani ukupni promet u predmetnom segmentu od 5.000.000,00 KM ili promet po godini u predmetnom segmentu od 1.600.000,00 KM s obzirom da nije naveo ukupni promet u predmetnom segmentu kako je zahtijevano u tački 7.3.2. a) TD.

Ugovorni organ je prihvatanjem ovakve Izjave povrijedio osnovne principe Zakona o javnim nabavkama BiH jer je prihvatio nepotpunu Izjavu odabranog ponuđača čime su ponuđači dovedeni u nejednak tretman, što je apsolutno neprihvatljivo i nezakonito.

U obrazloženju pobijanog Rješenja, Ugovorni organ navodi sljedeće:

- „Izabrani ponuditelj nigdje u svojoj Izjavi nije spomenuo da njegov promet

obuhvaća cjelokupnu djelatnost poduzeća, kao što to tvrdi žalitelj u svojim navodima.
Iz Izjave izabranog ponuditelja je jasno da je ispunjen u vjetiz točke 7.3.1, i 7.3.2. tenderske dokumentacije budući da je Ugovorno tijelo tražilo u 2017., 2018. i 2019. godini promet ne manji od 1.600.000,00 KM, a promet izabranog ponuditelja u 2017. godini je iznosio: . 14.084.086,00KM, u 2018.godini 17.718.200,00KM, a u 2019. godini 11.515.032,00KM.

Četvrti žalbeni navod odnosi se na Garanciju za ozbiljnost ponude - te žalitelj tvrdi da u dostavljenoj garanciji nije upisan postotak procijenjene vrijednosti ugovora, zbog čega ona nije valjana te bi se ponuda iz navedenog razloga trebala odbaciti.

Nedostaci u ponudi grupe ponuđača: GD Konstrukcije d.o.o. Mostar

S obzirom na činjenicu daje Ugovorni organ usvojio tri žalbena navoda protiv ponude ponuđača GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, Žalilac u nastavku navodi žalbeni navod kojeg je Ugovorni organ ocijenio neosnovanim.

Prvi žalbeni navod „Izjava o ukupnom prometu u predmetnom segmentu " U tački 7.3.2. TD propisano je sljedeće:

- „Ocjena ekonomskog i Finansijskog stanja ponuditelja će se izvršiti na temelju dostavljene izjave ovjerene od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7. tenderske dokumentacije i sljedećih dokumenata:

b) Izjava o ukupnom prometu ponuditelja za posljednje 3 (tri) godine: 2017., 2018., 2019. godina za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine..." Ponuđač GD Konstrukcije d.o.o. Mostar u svojoj ponudi NIJE dostavio Izjavu o ukupnom prometu u predmetnom segmentu. Ponuđač je na str. 423/534 Ponude, dostavio Izjavu o ukupnom prometu u kojoj NIJE naveden ukupan promet u predmetnom segmentu, čime nije ispunio zahtjev iz TD. Ugovorni organ je zahtijevao Izjavu o ukupnom prometu po godinama i zbirno ali u „predmetnom segmentu", dakle, ukupan promet u izvođenju građevinskih radova.
Uvidom u dostavljenu ponudu, jasno se zaključuje da je djelatnost preduzeća GD Konstrukcije d.o.o. Mostar: projektovanje, izgradnja i montaža objekata.
Na osnovu dostavljene Izjave o ukupnom prometu ne može se sa sigurnošću utvrditi da li odabrani ponuđač ima zahtijevani ukupni promet u predmetnom segmentu od 5.000.000,00 KM ili promet po godini u predmetnom segmentu od 1.600.000,00 KM s obzirom da nije naveo podatak o ukupnom prometu u izvođenju građevinskih radova,

dakle, nedostaje ukupni promet u predmetnom segmentu kako je zahtijevano u tački 7.3.2. a) TD.

Ugovorni organ je prihvatanjem ovakve Izjave povrijedio osnovne principe Zakona o javnim nabavkama BiH jer je prihvatio nepotpunu Izjavu ponuđača GD Konstrukcije d.o.o. Mostar čime su ponuđači dovedeni u nejednak tretman, što je apsolutno neprihvatljivo i nezakonito. Dakle, ponuđač GD Konstrukcije d.o.o. Mostar nije dostavio Izjavu o ukupnom prometu u predmetnom segmentu, zbog čega je ovakvu ponudu trebalo odbaciti kao nepotpunu jer ne ispunjava zahtjeve iz TD, a sve u skladu s članom 68. ZJN BiH.

U obrazloženju pobijanog Rješenja, Ugovorni organ navodi sljedeće:

- „Što se tiče Izjave o ukupnom prometu, drugorangirani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio Izjavu o ukupnom prometu ostvarenom u posljednje 3 godine, kao što je i traženo u tenderskoj dokumentaciji. Ponuditelj nigdje u svojoj Izja vi ne na vodi da njego v promet obuhvaća cjelokupnu djelatnost poduzeća, kao što to tvrdi žalitelj u svojim navodima.

Iz Izjave drugorangiranog ponuditelja je jasno da je ispunjen uvjet iz točke 7.3.1. i 7.3.2. tenderske dokumentacije, budući da je Ugovorno tijelo tražilo u 2017., 2018. i 2019. godini promet ne manji od 1.600.000,00 KM."

Nedvosmisleno je jasno, da Ugovorni organ, priprema tendersku dokumentaciju u okviru koje konkretno propisuje uslove koje ponuđači moraju ispuniti u pogledu kvalifikacije, ličnih, ekonomskih, finansijskih, profesionalnih, tehničkih uslova i si.

Dakle, uloga Ugovornog organa jeste da na pravilan i zakonit način provede radnju evaluacije ponuda na način, ponuđeno - zahtijevano, u odnosu na sadržaj zahtjeva koje je postavio uslovima postupka, poštujući jednako postupanje prema svim ponuđačima.

Konkretno u ovom slučaju, Ugovorni organ je prekršio opći princip „jednakog tretmana prema svim ponuđačima", jer je prihvatio kao ispravnu Izjavu o ukupnom prometu, iako ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tačke 7.3.2. a) Tenderske dokumentacije.

Žalilac poziva Ured za razmatranje žalbi BiH da ostavri uvid u ponudu Žalioca, str. 215. u kojoj je naveden ukupan promet za preduzeće i posebno naveden ukupan promet u segmentu poslovanja koji je predmet nabavke.

Ukoliko Ugovornom organu nije bio bitan podatak ukupan promet u predmetnom segmentu, i onda takav zahtjev nije trebao ni propisati u Tenderskoj dokumentaciji. Ovdje se radi o zahtjevu f Ugovornog organa i morao je ostati dosljedan prilikom evaluacije ponuda, na način da sve 5 ponuđače tretira jednako.

Žalilac podsjeća da je zahtjev Ugovornog organa zasnovan na članu 47. ZJN BiH ekonomsko -finansijska sposobnost, kvalifikacioni zahtjev na osnovu kojeg se ocjenjuje ekonomsko-finansijska sposobnost ponuđača, zbog čega su ponuđači dužni dostaviti dokaz Izjava o ukupnom prometu u predmetnom segmentu poslovanja ponuđača.

Iz dostavljene izjave NIJE MOGUĆE utvrditi koliki je ukupan promet iz segmenta predmeta nabavke jer je ponuđač dostavio Izjavu o ukupnom prometu poslovanja preduzeća.

Na osnovu navedenih činjenica i dokaza može se zaključiti da ponuđač GD Konstrukcije d.o.o. Mostar nije dostavio Izjavu o ukupnom prometu u predmetnom segmentu, kako je propisano tačkom 7.3.2. a) zbog čega je ovakvu ponudu trebalo odbaciti kao nepotpunu jer ne ispunjava zahtjeve iz TD, a sve u skladu s članom 68. ZJN BiH.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe:

Žalbene navode, koji se odnose na ponudu izabranog ponuditelja (grupa ponuditelja: "A3" d.o.o. Široki Brijeg i "Komgrad" d.o.o. Prozor-Rama), ugovorno tijelo smatra neosnovanim iz sljedećih razloga:

- U Obrascu za cijenu ponude za stavku 3.1. Kanalizacijska instalacija, u dijelu predmjera koji se odnosi na Vodovod i kanalizaciju nije upisana jedinična cijena i ukupna cijena.

Što se tiče ovog žalbenog navoda žalitelja potrebno je istaknuti daje u stavci 3.1. Kanalizacijska instalacija, u dijelu koji se odnosi na Vodovod i kanalizaciju opisana izrada priključka na gradsku kanalizacijsku mrežu. Ugovorno tijelo je u gore navedenoj stavci jasno i nedvosmisleno naznačilo i precizno definiralo da ove radove izvodi isključivo nadležno komunalno poduzeće i taj navod je boldiran. Iz stavke 3.1 Kanalizacijska instalacija je jasno da ovu stavku direktno za Ugovorno tijelo izvodi nadležno komunalno poduzeće, a ne najpovoljniji ponuditelj, odnosno Izvođač radova, jer on ne može izvoditi, niti definirati jediničnu i ukupnu cijenu za navedenu stavku, te ponuđitelji nisu bili dužni u ponudi dati cijenu za stavku 3.1. Kanalizacijska instalacija. U ovoj stavci je navedena količina, ali iz razloga da se zna koliko će točno biti priključaka.

- U dostavljenoj garanciji za ozbiljnost ponude nije upisan postotak procijenjene vrijednosti ugovora, ali je upisan ukupan iznos u KM.

Kad je u pitanju drugi žalbeni navod žalitelja, naglašavamo daje u stavku 3. članka 61. ZJN BiH propisano da grupa ponuditelja dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu, bez obzira da lije dostavlja jedan* član, više ili svi članovi grupe ponuditelja. j U točki 8.8.1. tenderske dokumentacije propisano je daje iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude 40.000,00 KM.

Dakle, sasvim je jasno daje izabrani ponuditelj /grupa ponuditelja dostavila garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu koji je Ugovorno tijelo zahtijevalo u tenderskoj dokumentaciji, tj. u iznosu od 40.000,00 KM. Ugovorno tijelo nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisalo iznos garancije za ozbiljnost ponude u postotku.

- Treći žalbeni navod, također, smatramo neosnovanim iz niže navedenih razloga.

Žalitelj osporava punomoć u ponudi izabranog ponuditelja, kojom je direktor "Komgrada" d.o.o. Prozor- 1 Rama (član grupe ponuditelja) ovlastio direktora društva "A3" d.o.o. Široki Brijeg da predstavlja grupu ponuditelja, da ista ne sadrži zakonom propisane elemente i nije ovjerena od strane ovlaštene institucije. 1 Ugovorno tijelo je jasno utvrdilo da ponuda izabranog ponuditelja sadrži original punomoć u skladu sa i članom 58. točka g.) ZJN BiH.

Spomenuta punomoć sadrži potpis direktora i punomoć pravne osobe, te istu nije potrebno posebno ovjeravati (kod tijela uprave, suda ili notara).

Ovaj stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi, u Rješenju broj: JN2-01-07-1-299-11/18 od 11.07.2018. godine.

Osim toga, Ugovorom o konzorcija, koji su sklopili ovlašteni predstavnici poduzeća "A3" d.o.o. Široki Brijeg (vodeći član Konzorcija) i "Komgrad" d.o.o. Prozor-Rama (član konzorcija), data je ovlast vodećem članu Konzorcija da istupa i predstavlja Konzorcij u predmetnom postupku javne nabave radova, te je u ' skladu sa prethodno navedenim vodeći član Konzorcija ovlašten potpisati ponudu, komunicirati sa ! ugovornim tijelom i potpisati ugovor u ime Konzorcija sa ugovornim tijelom. Prema tome, direktor poduzeća "Komgrad" d.o.o. Prozor-Rama je potpisom ovoga ugovora već ovlastio direktora društva "A3" d.o.o. Široki Brijeg da, kao vodeći član Konzorcija, predstavlja grupu ponuditelja.

Također, žalitelj pogrešno tvrdi daje davatelj punomoći trebao imati suglasnost Skupštine, budući da davatelj punomoći neće ni potpisivati ugovor, a nema ništa sporno u potpisivanju ugovora o zajedničkom nastupanju i potpisivanju Izjava iz članka 45. i 52. ZJN BiH.

Suglasnost Nadzornog odbora, odnosno Skupštine društva, potrebna je za ugovore vrijednosti iste ili veće od 50.000,001 KM. Takva suglasnost, u aktima navedenog poduzeća, nije propisana ni obvezna prilikom pripreme i predaje ponude na tender, jer u trenutku predaje ponude ne možete znati ishod postupka nabave, odnosno hoćete li biti izabrani ponuditelj. Suglasnost Nadzornog odbora, odnosno Skupštine društva se, iz praktičnih razloga, traži u slučaju ako i kad dođe do dodjele ugovora.

- Što se tiče četvrtog žalbenog navoda žalitelja, izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio Izjavu o ukupnom prometu ostvarenom u posljednje 3 godine, kao što je i traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Izabrani ponuditelj nigdje u svojoj Izjavi nije spomenuo da njegov promet obuhvaća cjelokupnu djelatnost poduzeća, kao što to tvrdi žalitelj u svojim navodima.

Iz Izjave izabranog ponuditelja je jasno daje ispunjen uvjet iz točke 7.3.1. i 7.3.2. tenderske dokumentacije budući daje Ugovorno tijelo tražilo u 2017., 2018. i 2019. godini promet ne manji od 1.600.000,00 KM, a promet izabranog ponuditelja u 2017. godini je iznosio: 14.084.086,00 KM, u 2018. godini 17.718.200,00 KM, a u 2019. godini 11.515.032,00 KM.

Također, ističemo da su financijski podaci za pravne osobe javno dostupni.

Zbog svega naprijed navedenog, žalbene navode žalitelja koji se odnose na ponudu izabranog ponuditelja (grupa ponuditelja: "A3" d.o.o. Široki Brijeg i "Komgrad" d.o.o. Prozor-Rama), ugovorno tijelo cijeni neosnovanim.

U skladu sa člankom 109. a u vezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavkama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Vezano za prvi žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da u Obrascu za cijenu ponude za stavku 3.1. Kanalizacijska instalacija, u dijelu predmjera koji se odnosi na Vodovod i kanalizaciju nije upisana jedinična cijena i ukupna cijena, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju, stavka 3.1. Kanalizacijska instalacija, u dijelu koji se odnosi na Vodovod i kanalizaciju. U navedenoj stavci je opisana izrada priključka na gradsku kanalizacijsku mrežu te je ugovorno tijelo u navedenoj stavci naznačilo i boldiralo da ove radove izvodi isključivo nadležno komunalno poduzeće. Sukladno navedenom naputku, izabrani ponuđač nije ni popunio cijenu za stavku koju izvodi nadležno komunalno poduzeće, te se ovo ne može smatrati propustom koji dovodi do odbacivanja ponude.

Naime, izabrani ponuđač je u navedenom slučaju postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom zbog čega ovaj organ cijeni da je izveden pravilan zaključak da se za stavku koju ponuđač ne ugrađuje ne može od strane ponuđača upisati cijena niti u konačnici ispostaviti račun. Za ovo tijelo je od ključnog značaja da je u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo jasno istaknulo i boldiralo da stavku 3.1 Kanalizacijska instalacija izvodi isključivo nadležno komunalno poduzeće.

U ovoj stavci jeste navedena količina, ali ugovorni organ navedeno opravdava činjenicom da je to iz razloga da se zna koliko će točno biti priključaka i da su to podaci koji su bitni za pripremu ponude, te ovo vijeće nema osnove da ne prihvati obrazloženje ugovornog tijela.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj osporava punomoć u ponudi izabranog ponuditelja, kojom je direktor "Komgrada" d.o.o. Prozor- Rama (član grupe ponuditelja) ovlastio direktora društva "A3" d.o.o. Široki Brijeg da predstavlja grupu ponuditelja, da ista ne sadrži zakonom propisane elemente i nije ovjerena od strane ovlaštene institucije,

ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan

Uvidom u predmetnu punomoć koja se odnosi na Ugovor o konzorciju, koji su sklopili ovlašteni predstavnici poduzeća "A3" d.o.o. Široki Brijeg (vodeći član Konzorcija) i "Komgrad" d.o.o. Prozor-Rama (član konzorcija), utvrđeno je da je istim od strane direktora poduzeća Komgrad Dario Čališ (odgovorne osobe) data ovlast direktoru Josipu Kožulu vodećem članu Konzorcija da istupa i predstavlja Konzorcij u predmetnom postupku javne nabave radova, te je u skladu sa prethodno navedenim vodeći član Konzorcija ovlašten potpisati ponudu, komunicirati sa ugovornim tijelom i potpisati ugovor u ime Konzorcija sa ugovornim tijelom..

Žalitelj pogrešno tvrdi daje davatelj punomoći trebao imati suglasnost Skupštine, budući da davatelj punomoći neće ni potpisivati ugovor, već je u skladu sa svojim ovlastima dao punomoć vodećem članu konzorcija da predstavlja konzorcij, što je u potpunosti u skladu sa njegovim ovlaštenjima.

Suglasnost Nadzornog odbora, odnosno Skupštine društva, potrebna je za potpisivanje ugovora vrijednosti iste ili veće od 50.000,001 KM, a u predmetnom slučaju davatelj punomoći i neće potpisivati navedeni ugovor već je u skladu sa svojim ovlastima dao punomoć drugom članu grupe da prestavlja grupu i potpisuje sve akte.

Što se tiče žalbenog navoda žalitelja da izabrani ponuditelj A3 d.o.o. Široki Brijeg,i ponuditelj GD Konstrukcije d.o.o. Mostar su u svojim ponudama dostavili Izjave o ukupnom prometu ostvarenom u posljednje 3 godine, ali da nisu i izjavama naveli da njihov promet obuhvaća cjelokupnu djelatnost poduzeća. Ovo vijeće je utvrdilo da su isti neosnovani.

Izvršenim uvidom u navedene izjave ovo tijelo je utvrdilo da je ispunjen uvjet iz točke 7.3.1. i 7.3.2. tenderske dokumentacije budući da se iz navedeni izjava jasno može utvrditi da je ukupan promet višestruko veći od zahtjevanih, da se točno zna za koji postupak i za koji ugovorni organ se izjava daje. Također, iz svih drugih potvrda koje su priložene u ponudi ovih ponuđača vidljiv je podatak o uspješnom iskustvu u realizaciji predmetnih poslova i da promet navedenih ponuđača prelazi navedene vrijednosti. Pored navedenog, izabrani ponuđač je ovom tijelu aktom broj: Ur.Br.50-37/21 od 21.04.2021.godine dostavuo pojašnjenje sa prilozima: bilance stanja i uspjeha za 2017,2018 i 2019.godinu i potvrde o uredno izvršenim radovima iz kojih je vidljivo i dokazano da je izabrani ponuđač ostvario promez u iznosu zahtjevanom točkom 7.3.1. i 7.3.2. tenderske dokumentacije.

Prema tome, po ocjeni ovog vijeća, navedeni ponuđači su u pogledu ovih žalbenih navoda ispunili i formalno i suštinski zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, što žalbene navode čini neosnovanim.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA V

Siniša Tešanović, dipl.pravnik

Dostaviti:

- OPĆINA PROZOR - RAMA
- ITC ZENICA d.o.o. Zenica
- GRUPA PONUĐAČA A3 d.o.o. Široki Brijeg i KOMGRAD d.o.o. Prozor – Rama (A3 lider grupe)
- EVIDENCIJA
- A/A