BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-802-8/21
Datum: 15.04.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „ALMY" d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-013-6/21 od 03.03.2021. godine, Ugovornog organa Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. – Gornji Vakuf – Uskoplje u postupku javne nabavke usluga prevoza uglja na relaciji Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje – „Natron Hayat" d.o.o. Maglaj u količini od 180.000 tona, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.04.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba ponuđača „ALMY" d.o.o. Zenica** i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-013-6/21 od 03.03.2021. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. – Gornji Vakuf – Uskoplje donio je dana 03.03.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-013-6/21, u postupku nabavke usluga prevoza uglja na relaciji Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje – „Natron Hayat" d.o.o. Maglaj u količini od 180.000 tona, kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjelio ponuđaču „SILVER ŠPED" d.o.o. Donji Vakuf.

Žalilac „ALMY" d.o.o. Zenica, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 22.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Ponuđač „SILVER ŠPED“ nije dostavio potvrdu da nije u sudskom postupku osuđivan za krivična djela organizovanog kriminala i pranje novca od nadležnog suda prema sjedištu ponuđača. U ponudi ponuđača je dostavljena potvrda od Suda Bosne i Hercegovine ali ne i potvrda od nadležnog suda prema sjedištu ponuđača.

- Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj 12/21 od 27.01.2021. godine izdata od strane SILVER OST d.o.o. Donji Vakuf ne sadrži sve elemente koje ista treba da sadrži, odnosno ne sadrži mjesto realizacije ugovora, što je u suprotnosti sa tačkom 1.1. TD i članom 48. Zakona o javnim nabavkama. U predmetnoj potvrdi navedeno je da je ponuđač izvrši usluge prevoza uglja i gispa ali ne sadrži relaciju na kojoj je prevoz robe izvršen, odnosno mjesto realizacije ugovora.

- U Anexu 2 TD ponuđač SILVER ŠPED nije zaokružio opciju da li ima namjeru vršiti podugovaranje, odnosno nije zaokružio niti jednu od ponuđenih opcija a bio je u obavezi obzirom na imperativnu odredbu TD da isto učini.

- Tačkom 4.5. pod c TD od ponuđača je traženo da u sklopu ponude dostave dokaz da glavni transakcioni račun ponuđača nije blokiran u poslednjih 6 mjeseci, a ukoliko ponuđač nema glavni račun, u tom slčaju da dostavi izvod iz centralne banke o stanjima računa. Ponuđač SILVER ŠPED je dostavio potvrdu Raiffaisen banke koja ne sadrži podatak da li se u konkretnom slučaju radi o glavnom računu kako je traženo tačkom 4.5. TD, te je u tom slučaju obaveza ponuđača bila da dostavi izvod iz centralne banke o stanju računa, a što ponuđač SILVER ŠPED nije učinio.

- Ponuđač SILVER ŠPED je u ponudi ispunio obrazac za cijenu ponude koju ispunjavaju samo ino ponuđači, i pored toga što je ispunio i obrazac koji je bio dužan ispuniti kao ponuđač koje obavezno popunjavaju domaći i ino ponuđači.

- Ponuđač SILVER ŠPED nije dostavio bilanse uspjeha za poslednje tri finansijske godine kako je traženo tačkom 4.5. alineja c TD jer je dostavio bilanse uspjeha za 2018, 2019. i 2020. godinu ali ne i za 2017. Godinu. Rok za izradu finansijskih izvještaja za 2020. Godinu je bio 02.03.2021. godine dok je rok za predaju ponuda bio 02.03.2021. godine odnosno na zadnji dan roka predaje finansijskih izvještaja za 2020. Godinu pa samim tim proizilazi obaveza ponuđača da dostave finansijske izvještaje za 2017, 2018. I 2019. Godinu.

- Skrećemo pažnju na činjenicu da izabrani ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, jer ista važi 122 dana odnosno dva ana više nego što je traženo.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- Ponuđač SILVER ŠPED je dostavio svu traženu dokumentaciju po članu 45. I 47. Zakona i tačkama 4.2. i 4.2.2 TD.

- Ponuđač SILVER ŠPED je na stranicama 34 i 35 svoje ponude dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima, čime je u potpunosti ispunio zahtjeve tražene TD u skladu sa tačkom 4.6. TD.

- Ponuđač SILVER ŠPED je na stranicama 2 i 3 svoje ponude dostavio uredno popunjen obrazac za dostavljanje ponude, a kroz svu ponudu je vidljivo da neće vršiti podugovaranje.

- Ponuđač SILVER ŠPED je na stranic 32. Svoje ponude dostavio potvrdu Raiffeisen Banka broj 00191/21 od 21.01.2021. godine da mu račun nije blokiran u poslednjih 6 mjeseci, a kako na svom memorandumu ima samo naveden taj račun implicitno je pošto nema drugih računa da je taj račun i glavni.

- Ponuđač SILVER ŠPED nije ni bio obavezan dostaviti obrazac za cijenu ponude za ino ponuđače. Za ugovorni organ je bitno da je uredno dostavljen obrazac za cijenu ponude koji se od njega zahtijevao.

- Ponuđač SILVER ŠPED je na stranici 19 do 30 svoje ponude dostavio bilanse u skladu sa tačkom 4.5. TD.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „ALMY" d.o.o. Zenica, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-013-6/21 od 03.03.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Polazeći od navoda žalioca da potvrda ponuđača „SILVER ŠPED" d.o.o. Donji Vakuf broj 12/21 od 27.01.2021. godine o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane SILVER OST d.o.o. Donji Vakuf ne sadrži sve elemente propisane Tenderskom dokumentacijom i Zakonom, odnosno ista ne sadrži mjesto isporuke robe, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu potvrdu i tendersku dokumentaciju.

Tačkom 4.6. TD propisano je, između ostalog, da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50 Zakona, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi:

1) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji najmanje jednog ili više Ugovora čiji su karakter i kompleksnost istovjetni (usluge prevoza uglja) ili slični (prevoz rastresitog materijala) onima koji se odnose na predloženi Ugovor u prethodne 3 (tri) godine čija vrijednost iznosi minimalno 500.000,00 KM.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (član 48. ZJN) će se izvršiti, između ostalog, na osnovu sledećih dokaza:

1.1. Spisak izvršenih ugovora o izvršenoj usluzi, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača koji sadrži ugovore minimalne ukupne/zbirne vrijednosti od 500.000,00 KM u poslednje tri godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali primaoci usluge, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost 500.000,00 KM, a koje obavezno sadrže:

a) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
b) Predmet ugovora
c) Vrijednost ugovora
d) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
e) Navode o uredno izvršenim ugovorima

U svrhu dokazivanja gore citiranih uslova izabrani ponuđač „SILVER ŠPED" d.o.o. Donji Vakuf je dostavio dvije potvrde o realizaciji posla na stranicama 34 i 35 ponude i to:

- Potvrda broj 04-2/21 od 08.02.2021. godine izdata od strane „RDI" d.o.o. Kupres za iznos od 496.399,94 KM,
- Potvrda broj 12/21 od 27.01.2021. godine izdata od strane „SILVER OST" d.o.o. Donji Vakuf za iznos od 310.077,52 KM.

U potvrdi izdatoj od strane „SILVER OST" d.o.o. Donji Vakuf, a koju žalilac osporava, navedeno da je „SILVER ŠPED" d.o.o. Donji Vakuf uredno izvršio usluge prevoza rasutih tereta za 2018, 2019. i 2020. godinu sa pratećim vrijednostima ugovora po godinama, ukupno 310.077,52 KM, ali ista ne sadrži podatak o mjestu izvršenja ugovora.

Članom 48. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati podatak o vremenu i mjestu izvršenja ugovora.

U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač na stranicama 34 i 35 ponude dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima čime je ispunio zahtjeve tražene tačkom 4.6. TD.

Cijeneći jasno postavljeni zahtjev u TD da potvrda mora sadržavati mjesto izvršenja ugovora, kao i imperativnu odredbu člana 48. stav (3) Zakona da potvrda mora sadržavati podatak o mjestu izvršenja ugovora što ista nesporno ne sadrži, a imajući u vidu da druga dostavljena potvrda nije dovoljna za prihvatljivost ponude u odnosu na zahtijevano, ***ovaj organ ocjenjuje ovaj žalbeni navod žalioca osnovanim.***

Povodom navoda žalioca da potvrda izdata od strane Raiffaisen banke broj 00191/21 od 21.01.2021. godine ne sadrži podatak da li se u konkretnom slučaju radi o glavnom računu ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u spornu potvrdu i tendersku dokumentaciju.

Tačkom 4.5. TD propisano je da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu, između ostalog, sledećih dokaza:

c) potvrda od banke da glavni račun ponuđača nije blokiran u poslednjih šest mjeseci. Ukoliko ponuđač nema glavni račun potrebno je dostaviti izvod iz centralne banke o stanjima računa.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da potvrda broj 00191/21 od 21.01.2021. godine izdata od strane Raiffeisen Banke, a koja se nalazi na stranici 32 ponude, ne sadrži podatak da li je riječ o glavnom računu ponuđača. Takođe, uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio da ista ne sadrži izvod iz centralne banke o stanjima računa.

Ovaj organ cijeni da ugovorni organ u prvostepenom postupku nije potpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa dostavljenom potvrdom, obzirom da nije utvrdio činjenicu da li je dostavljeni račun glavni račun ili ne.

Povodom navoda žalioca da izabrani ponuđač „SILVER OST" nije zaokružio opciju da li ima namjeru vršiti podugovaranje, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača i utvrdio da je isti na stranicama 2 i 3 ponude dostavio Aneks 2 – Obrazac za cijenu ponude, te da u istom pod tačkom 7 – Podugovaranje nije zaokružio nijednu od dvije ponuđene opcije.

Tačkom 4.9. TD – Podugovaranje propisano je između ostalog, da u slučaju da ponuđač u svojoj ponudi (tačka 7. u obrazcu za dostavljanje ponude – aneks 2) naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno ili u vrijednosti ponude izraženoj u valuti ponude bez PDV-a) će dati podugovaraču. U izjavi ne mora identifikovati podugovarača.

Povodom navoda žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu da nije osuđivan za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju i pranje novca od nadležnog suda prema sjedištu ponuđača, ovaj organ je izvršio uvidu u ponudu ponuđača i tendersku dokumentaciju.

Tačkom 4.2.2. TD propisano da je ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor obavezan dostaviti sledeće dokumente, pa između ostalog:

a) Uvjerenje nadležnog suda (suda BiH) kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; (dokaz potvrda izdata od strane suda BiH).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 11 ponude dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj 03-597/21 od 26.01.2021. godine.

Povodom navoda žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio ispravne bilanse uspjeha za poslednje tri finansijske godine, jer je dostavio iste za 2018, 2019. i 2020. godinu, a trebalo je za 2017. godinu, ovaj organ je izvršio uvid u predmetne bilanse i tendersku dokumentaciju.

Tačkom 4.5. TD propisano je da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu sledećih dokaza, pa između ostalog:

a) Bilans uspjeha za poslednje 3 godine za koje se raspolaže podacima.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Bilanse uspjeha za 2018, 2019. i 2020. godinu na stranicama od 19 do 30 ponude, te da su sva tri bilansa ovjerena od strane Finansijsko/financijsko informatičke agencije, Poslovna jedinica Travnik, ispostava Bugojno, odnosno izabrani ponuđač je dostavio bilanse uspjeha za godine za koje raspolaže podacima.

Povodom citiranih navoda žalioca, ovaj organ ističe da je iste razmatrao, ali ih neće posebno ocjenjivati i obrazlagati jer ne bi mogli uticati na drugačije rješenje ove upravne stvari.

Prednje navedeno ovaj organ ističe jer se u konkretnom slučaju radi o grupi navoda koji zajedno sa ocijenjenim navodom osporavaju prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.

Kako ocjena žalbenog navoda žalioca koja se odnosi na spornu potvrdu o uspješnom izvršenju ugovora bitno utiče na ocjenu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača „SILVER ŠPED" d.o.o. Donji Vakuf, to ocjene ostalih žalbenih navoda žalioca ne bi uticale na drugačiji ishod postupka.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponude ponuđača „SILVER ŠPED" d.o.o. Donji Vakuf vodeći se uputama ovog organa datim u okviru ocjene žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „ALMY" d.o.o. Zenica, Vrandučka bb, Poslovna zona Pečuj, Zenica
2. „SILVER ŠPED" d.o.o. Donji Vakuf, 14. Septembar bb, 70 220 Donji Vakuf
3. Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. – Gornji Vakuf – Uskoplje, Humac bb, 70 240 Gornji Vakuf – Uskoplje
4. Evidencija i
5. a/a.