BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-682-7/21
Datum: 15.04.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „HP INVESTING" d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 02-01-JN-2952/20 od 16.02.2021. godine Ugovornog organa JP Putevi Republike Srpske u postupku javne nabavke radova „Rehabilitacija magistralnog puta M-6.1, gr. RS/FBH (Bakračuša) – Nevesinje, u dužini od 11 km", referenca 096/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.04.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba ponuđača „HP INVESTING" d.o.o. Mostar,** izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj 02-01-JN-2952/20 od 16.02.2021. godine i **poništava se postupak u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Putevi Republike Srpske donio je dana 16.02.2021. godine Odluku broj 02-01-JN-2952/20 o poništenju postupka javne nabavke radova „Rehabilitacija magistralnog puta M-6.1, gr. RS/FBH (Bakračuša) – Nevesinje, u dužini od 11 km", referenca 096/20 jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Predmetnoj Odluci prethodilo je Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-3440-5/20 od 13.01.2021. godine kojim je usvojena žalba „HP INVESTING" d.o.o. Mostar i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalilac „HP INVESTING" d.o.o. Mostar nezadovoljan Odlukom o poništenju postupka broj 02-01-JN-2952/20 od 16.02.2021. godine podnosi žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 08.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeći navod:

- Ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao da ponuđač mora imati na raspolaganju dva valjka težine 4-8 tona, već je zahtijevao min. 4-8 t.

U Odluci o poništenju je navedeno da komisija za nabavku nije prihvatila ponudu ponuđača u kojoj nema dokaza o raspolaganju sa dva valjka minimalne težine 4-8 t, jer je za potrebe ugradnje asfalta pored valjaka preko 8 tona potreban i valjak od 4-8 tona. Pozivanje ugovornog organa na priručnik o ugradnji asfalta nema nikakvo pravno uporište. Relevantnim propisima Republike Srpske nigdje nije propisano da je za ugradnju asfalta potrebno posjedovanje valjka težine 4-8 tona.

Iz dostavljene dokumetacije vidljivo je da smo dostavili ukupno 3 valjka za ugradnju asfaltne mješavine, koja tehničkim karakteristikama i radnom težinom zadovoljavaju uslove minimalno 8 tona i minimalno 4-8 tona.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe sledeće:

- Dokazi koje je dostavio žalilac su upotrebne dozvole na stranicama 437 i 439 ponude i to na stranici 437 upotrebna dozvola za Tandem valjak sa oscilacijom i vibracijom HD 090 V ASC, radne težine 9580 – 12400 kg, koji zadovoljava tražene uslove i na stranici 439 Valjak (gumeni) RW 140, težine 14700 kg koji ne zadovoljava uslove definisane tenderskom dokumentacijom jer se radi o gumenom valjku koji svojim tehničkim karakteristikama ne ispunjava zahtijevani način rada glatkog vibracionog valjka.

Ugovorni organ je utvrdio da žalilac nije dostavio zahtijevani dokaz za dio opreme i to Glatki vibracioni valjak težine min. 4-8 tona jer valjci od 9.2 i 9,5 tona ne ispunjavaju ovaj uslov.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac navodi:

- Ugovorno tijelo u izjašnjenju na navode žalbe navodi nove činjenice koje nisu sadržane u Odluci o poništenju postupka broj 02-01-JN-2952/20 od 16.02.2021. godine a na koju je izjavljena ova žalba.

Gumeni valjak je neophodan za kvalitetnu izradu asfaltnog sloja, jer isti ima funkciju zatvaranja asfaltne mješavine i stvaranje ujednačenog stepena zbijenosti asfaltnog zastora.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbeni navod, izjašenjenje ugovornog organa, kao i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti zbog postojanja apsolutno bitnih povreda postupka kako slijedi:

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 15.2. propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sledećih dokumenata, pa između ostalog:

e) potvrdom o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora:

.....- Glatki vibracioni valjak težine min. 4-8 tona....2 kom..“

Žalilac u žalbi navodi da ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao da ponuđač mora imati na raspolaganju dva valjka težine 4-8 tone, već je zahtijevao min. 4-8 t. Dakle, žalilac bazira navod na tvrdnji da je ugovorni organ zahtijevao valjak sa minimumom 4-8 tona.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je utvrdio da žalilac nije dostavio zahtijevani dokaz za dio opreme i to Glatki vibracioni valjak težine min. 4-8 tona jer valjci od 9,2 i 9,5 tona ne ispunjavaju ovaj uslov, a u Odluci o poništenju navodi da komisija za nabavku nije prihvatila ponudu ponuđača u kojoj nema dokaza o raspolaganju sa dva valjka minimalne težine 4-8 t, jer je za potrebe ugradnje asfalta pored valjaka preko 8 tona potreban i valjak od 4-8 tona. Dakle, ugovorni organ bazira izjašnjenje na tvrdnji da je tražio dokaz za valjak od 4-8 tona.

U Rješenju ovog organa broj JN2-01-07-1-3440-5/20 od 13.01.2021. godine dat je nalog ugovornom organu da ocijeni prihvatljivost ponude žalioca u skladu sa postavljenim zahtjevom i jasno istu obrazloži, posebno vodeći računa na eventualno postojanje materijalnih propisa iz oblasti saobraćaja koji mogu biti od značaja za ocjenu prihvatljivosti ponude. Odluka ovog organa je uslijedila kao rezultat činjenice da se ugovorni organ u prethodnom izjašnjenju nije osvrtao na navode žalioca u pogledu spornog pitanja na relevantan način, imajući u vidu obavezu ugovornog organa iz člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14). Stanje stvari u prethodnom postupku upućivalo je na nedovoljno raspravljene pravno relevante činjenice, koje je bilo neophodno raspraviti u ponovnom postupku.

U ponovljenom postupku prema mišljenju ovog organa izostalo je jasno utvrđivanje pravno relevantnih činjenica od značaja za ocjenu ove pravne stvari u odnosu na konfuzno zatraženi dokaz u tenderskoj dokumentaciji. Naime, ugovorni organ u ponovljenom postupku nije zasnovao ocjenu prihvatljivosti ponude žalioca na eventualnom postojanju materijalnog propisa koji bi otklonio sumnju u konfuzno zatraženi dokaz u tenderskoj dokumentaciji, a što je činilo tvrdnju žalioca u prethodnom postupku.

Članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Istim članom stav (2) propisano je da su relativno bitne povrede zakona povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka.

Cijeneći gore citirane relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ smatra da zatraženi dokaz iz tačke 15.2. tenderske dokumentacije nije jasan i precizan. Naime, kroz zahtijevanje dokaza .....*Glatki vibracioni valjak težine min. 4-8 tona* ugovorni organ je u isto vrijeme postavio zahtjev minimuma i zahtjev intervala, što je prema mišljenju ovog organa kontradiktorno. Istovremeno zahtijevanje i minimuma i intervala za isti dokaz čini ovu tendersku dokumentaciju nejasnom i nepreciznom u smislu člana 44. Zakona.

Imajući u vidu da citirana kontradiktornost spriječava ovaj organ da odluči o osnovanosti žalbenog navoda žalioca, odnosno da ocijeni da li je žalilac dostavio ispravnu dokumentaciju u odnosu na zatraženi dokaz u postupku, to su u ovom postupku nastale aspolutno bitne povrede postupka u smislu člana 103. Zakona, koje za posljedicu imaju poništenje postupka javne nabavke u potpunosti.

U pogledu navoda žalioca kojim tvrdi da propisima Republike Srpske iz predmetne oblasti, nije propisano da je za ugradnju asfalta potrebno posjedovanje valjka težine 4-8 tona, ovaj organ ukazuje da je članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Kako žalilac nije u propisanom postupku osporio sadržaj tendrske dokumentacije, već se složio sa istom i dostavio ponudu, ne može u ovoj fazi postupka isticati navode koji se odnose na sadržaj tenderske dokumentacije.

Povodom izjašnjenja ugovornog organa gdje navodi da ponuda žalioca nije prihvatljiva zbog ponuđenih gumenih valjaka, ovaj organ ističe da sporno pitanje nije relevantno u ovom postupku jer isto nije ni bilo predmet ocjene u ožalbenoj Odluci o poništenju postupka.

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom članova 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolbharić

Dostaviti:

1. „HP INVESTING" d.o.o Mostar, Bišće polje bb, 88 000 Mostar
2. JP Putevi Republike Srpske, Trg Republike Srpske 8/X, 78 000 Banja Luka
3. Evidencija i
4. a/a.